



厦门大学马克思主义与中国发展研究文库

马克思无产阶级专政与 民主之关系新论

刘洪刚 著



中国社会科学出版社



厦门大学马克思主义与中国发展研究文库

马克思无产阶级专政与 民主之关系新论

刘洪刚 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思无产阶级专政与民主之关系新论 / 刘洪刚著. —北京:
中国社会科学出版社, 2016. 6

(厦门大学马克思主义与中国发展研究文库)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8348 - 9

I. ①马… II. ①刘… III. ①马克思主义—无产阶级
专政—关系—民主—研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 133283 号

出版人 赵剑英
责任编辑 田文
特约编辑 丁云
责任校对 张爱华
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2016 年 6 月第 1 版
印次 2016 年 6 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 17
字数 269 千字
定价 65.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本文库获得厦门大学哲学社会科学繁荣计划项目
“中国发展道路的理论与实践研究”（2013-2017年）的资助

《马克思主义与中国发展研究文库》

编 委 会

主 编 张 彦

副 主 编 白锡能

编委会成员 孔明安 石红梅 白锡能 冯 霞 冯颜利
朱冬亮 严书翰 苏 劲 李建发 吴宣恭
张 彦 张有奎 张艳涛 陈武元 陈振明
林东伟 庞 虎 胡培兆 贺东航 徐进功
徐梦秋 徐雅芬

马克思主义是引领中国发展的理论指南

(总序)

近代以来，面对中国“二千年未有之大变局”，种种迥异的思潮和主义粉墨登场，又纷纷黯然退去了，唯有马克思主义在复杂多变的国内外形势下成长壮大并取得最终胜利。这不是偶然因素造成的结果，而是具有历史必然性的社会发展规律之体现。在马克思主义的指引下，我国确立的社会主义基本制度为当代中国一切发展进步奠定了根本政治前提和制度基础，随之而来的社会主义建设道路探索为新的历史时期开创中国特色社会主义提供了宝贵经验、理论准备、物质基础，改革开放以来，我国成功开创并坚定不移地沿着中国特色社会主义道路前进，取得了史诗般的成就。在可以预见的今后很长时期内，马克思主义将是继续引领中国发展的理论指南。回望过去，展望未来，我们可以毫不夸张地说，不了解马克思主义，就不了解中国二十世纪以来的历史、现状和未来。

马克思主义的引领不是马克思主义的简单套用，而是要求我们必须把马克思主义与发展变化的时代特征和中国实际相结合，与时俱进，不断推进马克思主义的理论创新，从而使得马克思主义始终保持旺盛的生命活力。苏联解体的深刻教训之一就是要把马克思主义教条化了。马克思主义经典作家反复强调，任何固守本本的思想都是要不得的，马克思主义基本原理的实际应用随时随地都要以当时的历史条件为转移。当然，修正主义以发展马克思主义的名义放弃马克思主义的基本立场和基本观点的做法是我们绝对不能同意的。

目前，中国特色社会主义现代化和中华民族的伟大复兴已经不是遥

2 马克思无产阶级专政与民主之关系新论

远的梦想，而是现实可期的事业。然而，我们必须充分估计到面临的困难和问题。如何加快完善社会主义市场经济体制和加快转变经济发展方式，如何坚持走中国特色社会主义政治发展道路和推进政治体制改革，如何扎实推进社会主义文化强国建设，如何在改善民生和创新管理中加强社会建设，如何大力推进生态文明建设等等，这些都需要我们从马克思主义的基本立场和基本观点出发给予理论的解答。

厦门大学《马克思主义与中国发展研究文库》基于马克思主义与中国的紧密联系，试图贡献自己绵薄的力量，深化马克思主义理论研究。《文库》的基本思路之要点在于：一是坚定的马克思主义立场。我们坚决反对种种否定马克思主义和要求埋葬马克思主义的错误观点，力求阐扬马克思主义的当代意义，为马克思主义的合法性辩护。二是强烈的创新意识。我们偏重于深入研究马克思主义经典文本并突破成见的创新之作，偏重于结合时代新特征新情况创造性地发展马克思主义的前沿研究。三是凸显中国问题。我们聚焦于中国新形势下的各种深层矛盾和话题，青睐于从马克思主义角度对中国问题的深入分析和研究。四是倡导“让马克思主义说中国话”。我们竭力避免食古不化和食洋不化的作品，始终不渝地追求具有中国特色、中国风格、中国气派的学术话语体系之佳作。

编者

2013年5月

摘 要

长期以来，无论是在西方学术界还是社会主义国家，无产阶级专政几乎都被理解为专制统治，区别只是对象的不同而已。对西方学者而言，马克思的无产阶级专政意味着对包括无产阶级的整个社会的专制统治；对社会主义者而言，马克思的无产阶级专政就是对敌对阶级和势力的专制统治。这是对马克思的极大误解。作为世界文明大道发展上产物，马克思的思想并没有离开人类民主政治发展的长河。本书旨在研究马克思无产阶级专政与民主之关系问题，重新认识马克思的无产阶级专政理论，以澄清国内外学术界对马克思的误解，并在此基础上辨别其中有价值的要素和具有时代局限性的内容，重新评价这一理论，推进马克思思想的学术研究。

本书围绕无产阶级专政与民主之关系这一中心问题，运用语言学政治学、比较研究和理论联系历史的方法，展开以下几方面的探讨：首先，分析了不同时空条件下民主与专政术语的内涵，梳理了马克思的民主与无产阶级专政概念，初步澄清二者之关系；其次，依据文本阐述了马克思无产阶级专政国家的制度构想，在制度层面阐明无产阶级专政与民主的内在本质联系。再次，全面比较了马克思无产阶级专政与代议制民主的异同，进一步阐明马克思无产阶级专政是一种什么样的民主。复次，考察了东西方社会主义的理论和实践及其与马克思无产阶级专政的关系，联系历史反思马克思无产阶级专政民主制度的逻辑自洽性和现实性问题。最后，回答了如何在新的时代条件下重新评价马克思的无产阶级专政理论，建设社会主义民主政治。

本书通过研究得出了如下主要观点：第一，马克思的无产阶级专政是一个三位一体的民主理论体系，无产阶级专政即无产阶级民主，既不

2 马克思无产阶级专政与民主之关系新论

是对整个社会的专制统治，也不仅仅是对敌对阶级的专制统治。在价值目标上，无产阶级专政是资本主义社会向共产主义社会过渡时期的国家形态，其价值目标是实现所有人的全面自由发展，这与民主的自由与平等价值诉求是一致的。在国家性质上，无产阶级专政是社会绝大多数人的政治统治，这与民主的人民统治内涵是一致的。在政治制度方面，无产阶级政治统治采用的是一套直接民主与间接民主相结合的有限集权民主制度体系，奉行人民主权、社会制约国家、集权和社会收回国家原则，其具体制度包括人民武装制度、议行合一的集权政府制度、代议制度、普选制度、社会勤务员制度和社会自治制度，其核心是要保证人民对国家及政治权力的控制。第二，无产阶级专政国家的有限集权民主制度体系是一个有机联系的整体，只有其中各个制度要素共同作用，才能真正实现人民的统治。苏联社会主义模式只是有选择地实行了立法权和行政权合一的集权政府体制，而没有相应的普选制度、社会勤务员制度和社会自治制度，因而不能有效防止权力的集中，最终导致无产阶级专政的变质。第三，马克思关于无产阶级专政的制度构想既有其经验依据，又有一些简单化理想化的成分。同时，这套制度设计在一定程度上忽视了代议制民主规范、限制和制约公共权力的积极作用，也缺少无产阶级专政下的政党制度规范。第四，尽管存在时代的局限性，但是这并不意味着马克思的无产阶级专政理论已经过时。恰恰相反，马克思的无产阶级专政作为一种新型民主理论，促进了人类民主思想的发展和民主政治实践的进步，在当今时代仍有重要的价值，是认识当今世界西方民主的理论武器和指导社会主义民主政治建设的理论指南。第五，现代社会主义国家，一方面要坚持马克思思想有价值的内容，即人的全面自由发展的价值目标，人民主权和人民自治的民主原则，国家权力的社会制约和人民监督理念，切实建设社会主义民主政治；另一方面要立足于时代，扬弃其中的理想化成分，批判地借鉴和吸收代议制民主的积极因素，构建符合本国国情的社会主义民主制度，保障和实现广大人民的民主权利。

关键词：马克思；无产阶级专政；民主

目 录

导 论	(1)
一 问题的提出和选题意义	(1)
二 国内外研究状况	(4)
三 研究思路和研究方法	(13)
四 逻辑结构	(15)
第一章 基本概念厘清	(17)
第一节 民主概念的嬗变	(17)
一 古典民主概念	(18)
二 近代代议制民主概念	(24)
三 马克思的民主概念	(32)
第二节 阶级、专政与无产阶级专政	(38)
一 马克思的阶级与无产阶级概念	(38)
二 专政概念的历史嬗变	(47)
三 马克思的无产阶级专政概念	(55)
第二章 马克思无产阶级专政的制度构想	(64)
第一节 马克思与代议制民主	(64)
一 资产阶级代议制民主的历史进步性	(65)
二 阶级统治与代议制民主的虚假性	(67)
三 阶级斗争与代议制民主的内在危险性	(71)
四 代议制民主与无产阶级	(75)
第二节 无产阶级专政的两种制度模式分析	(79)

2 马克思无产阶级专政与民主之关系新论

一 无产阶级专政的集权模式 (79)

二 无产阶级专政的民主模式 (83)

三 两种模式比较分析 (90)

第三节 无产阶级专政的有限集权民主制度体系 (94)

一 集权模式与民主模式的结合 (94)

二 有限集权民主的理论原则 (99)

三 有限集权民主的制度设计 (105)

第三章 无产阶级专政与代议制民主之比较 (113)

第一节 自由:个人与整体之别 (113)

一 代议制民主的自由观 (113)

二 马克思的自由思想 (115)

三 人性与自由:现实主义与理想主义 (117)

第二节 制度设计的经济基础:根本的对立 (121)

一 代议制民主的经济基础:私有制与市场 (121)

二 无产阶级专政的经济基础:公有制与计划生产 (123)

三 准确理解马克思过渡时期所有制理论 (126)

第三节 国家观与民主原则:同中存异 (130)

一 代议制民主的国家观与民主原则 (131)

二 马克思的国家观与无产阶级专政 (135)

第四节 民主制度设计:权力制约与人民统治 (141)

一 国家常备军制度与人民武装制度 (141)

二 代议制政府制度与普选制度 (143)

三 官吏制度与人民勤务员制度 (149)

四 政党制度 (152)

五 地方自治 (156)

第四章 马克思无产阶级专政理论在东西方的回响 (160)

第一节 马克思无产阶级专政理论与西方社会主义 (160)

一 伯恩施坦与考茨基关于无产阶级专政的争论 (160)

二 第二国际关于俄国十月革命和苏维埃的争论 (168)

三	西方社会主义政党的转变	(176)
四	代议制民主的完善与马克思思想的西方境遇	(183)
第二节	马克思无产阶级专政理论与东方社会主义	(186)
一	列宁无产阶级专政理论与苏维埃国家的集权趋势	(186)
二	苏联社会主义模式与无产阶级专政的异化	(195)
三	社会主义历史进程与马克思无产阶级专政话语的 解构	(205)
第五章	重评马克思无产阶级专政理论	(208)
第一节	澄清对马克思无产阶级专政的误解	(208)
一	无产阶级专政:过渡时期的国家及价值目标	(208)
二	无产阶级专政制度设计:有限集权的新型民主	(212)
三	无产阶级专政有限集权民主制度体系的特点	(217)
第二节	马克思无产阶级专政理论的历史局限性	(220)
一	无产阶级专政民主制度的简单化理想化成分	(220)
二	无产阶级专政民主制度的缺失	(224)
三	无产阶级专政民主制度局限性的原因	(226)
第三节	马克思无产阶级专政理论的时代价值	(230)
一	对民主理论的新贡献	(230)
二	正确认识当代资本主义民主的理论武器	(233)
三	建设社会主义民主政治的理论指南	(237)
四	对中国特色社会主义民主政治建设的启示	(241)
结 语	(245)
参考文献	(248)
后 记	(260)

导 论

一 问题的提出和选题意义

(一) 问题的提出

专政和民主是一对很容易引起人们争论的概念。历史上，人们对这两个概念以及二者之间的关系有着多样的，甚至对立的解释。当今世界，民主已经成为具有普遍意义的政治价值和制度体系，民主化亦成为世界进步潮流；而专政，尤其是无产阶级专政，由于种种原因，却遭到了人们长期的误解和否定。西方自由主义学者往往把专政等同于专制独裁，把专政与民主截然对立起来。他们认为马克思的无产阶级专政理论是一种专制思想，如果付诸实践就会导致极权主义。卡尔·波普尔就认为同柏拉图和黑格尔一样，马克思也是民主的敌人，是专制主义的代表人物，马克思的一切政治理论“不仅是错误的，而且是致命的错误”^①。在波普尔看来，“马克思主义政党的政策可以被描述为一种使工人怀疑民主的政策”^②。虽然《共产党宣言》曾写道：“工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级，争得民主”，但“只要它作为第一步被接受，那么，争得民主也会丧失”^③。西方新自由主义代表人物哈耶克也指出：“一个真正的‘无产阶级专政’，即使形式上是民主的，如果它集中管理经济体系的话，可能会和任何专制政体所曾做的一样，完全

① [英] 卡尔·波普尔：《开放社会及其敌人》（第二卷），郑一明等译，中国社会科学出版社1999年版，第193页。

② 同上书，第256页。

③ 同上书，第257页。

2 马克思无产阶级专政与民主之关系新论

破坏了个人自由。”^①对哈耶克而言，“社会主义从一开始便直截了当地具有独裁主义性质”^②，社会主义苏联和东欧国家正是由于马克思理论的“原罪”，才会走向极权主义和专制独裁。

在社会主义阵营中，第二国际修正主义代表人物伯恩施坦从代议制民主立场出发，把民主定义为“不存在统治阶级”，即“一种社会状况的名称，在其中任何阶级都不能享有同整体对立的政治特权”^③，批判和否定了马克思的无产阶级专政理论。他认为“马克思和恩格斯在创立他们的关于无产阶级专政的理论时，心目中是以法国革命的恐怖时期为典型例子的”^④。无产阶级专政意味着无产阶级掌握政权而成为享有特权的统治阶级，实行恐怖和独裁统治。在伯恩施坦看来，马克思主张的无产阶级专政“属于低下的文化”，“是一种政治上的返祖现象”^⑤，是一种过时的理论，已经和现代社会民主政治不相符合了，必须予以放弃。他说：“在社会民主党的代表在一切有可能的地方实践上都已经站在议会工作、比例人民代表制和人民立法（这一切都是同专政相矛盾）的立场上的这一时代，坚持无产阶级专政这一词句究竟是什么意义呢？这一词句今天已经如此过时，以致只有把专政一词的实际意义去掉并且赋予它随便什么削弱了的意义，才能使这一词句和现实相一致。”^⑥

即使在社会主义国家，对无产阶级专政的传统认识也是把其理解为对少数敌对阶级和势力的镇压，有意识或无意识地把专政与民主对立起来，强调对人民实行民主，对敌人实行专政。在实践中，由于社会主义首先在经济文化相对落后的国家建立起来，现实的无产阶级专政还没有实现比资本主义更加美好的共产主义社会；以高度集权为特征的苏联社会主义模式使得无产阶级专政逐步走向了领袖的独裁专制，为苏联解体和东欧社会主义国家转向资本主义埋下了伏笔。当今的社会主义国家正

① [英] 弗里德里希·奥古斯特·哈耶克：《通往奴役之路》，王明毅等译，中国社会科学出版社1997年版，第71页。

② 同上书，第29页。

③ [德] 爱德华·伯恩施坦：《社会主义的前提和社会民主党的任务》，殷叙彝译，生活·读书·新知三联书店1965年版，第189—190页。

④ 同上书，第149页。

⑤ 同上书，第195页。

⑥ 同上。

在进行全方位的改革，但仍旧没有完全摆脱传统社会主义体制的束缚，面临着继续深化改革和建设社会主义民主政治的繁重任务。这在某种程度上也强化了人们把专政视为专制的认识。

然而，作为科学社会主义的创始人，马克思毕生都在为实现无产阶级和全人类的解放而努力奋斗。他创立了唯物主义历史观和剩余价值学说，证明了共产主义是实现所有人的自由的理想社会，无产阶级专政作为向共产主义过渡的国家形态是克服了资产阶级民主（即代议制民主）弊病的真正民主。马克思无产阶级专政理论与现实社会主义实践的矛盾和困境促使我们思考：什么是无产阶级专政？无产阶级专政与民主是什么关系？马克思的无产阶级专政理论与现实社会主义的无产阶级专政实践是什么关系？如何认识和评价无产阶级专政理论？要回答上述问题，我们需要从现时代出发，理性分析马克思关于无产阶级专政及民主的论述，重新检查无产阶级专政与民主的关系。

（二）选题意义

研究马克思的无产阶级专政与民主的关系，对于全面认识和反思马克思的政治思想，对于客观、批判地认识民主的理论与实践，对于深入认识社会主义国家无产阶级专政理论与实践及其民主政治建设，都具有重要的意义。

无产阶级专政理论是马克思政治思想的重要组成部分，尤其是马克思国家理论的核心理论。列宁就曾明确指出：“只有承认阶级斗争、同时也承认无产阶级专政的人，才是马克思主义者。”^①同时，无产阶级专政理论是建立在马克思对资本主义国家的批判、革命学说以及共产主义理论基础之上的。研究无产阶级专政与民主的关系，有助于完整、准确地理解马克思的理论体系和思想主题，有助于认识代议制民主理论的优点和不足，有助于认识无产阶级专政与民主的内在本质联系，构建社会主义民主理论。

研究马克思无产阶级专政与民主之关系，有助于廓清理论是非，澄清对马克思思想的误解。由于马克思阶级斗争理论和无产阶级专政学说的对抗色彩，以及 20 世纪的社会主义无产阶级专政实践出现过较为严

^① 《列宁全集》第 31 卷，人民出版社 1985 年版，第 32 页。

4 马克思无产阶级专政与民主之关系新论

重的错误，马克思这一理论遭到了人们的误解。国际共产主义运动内部出现了伯恩斯坦与考茨基、卢森堡，以及列宁与考茨基的争论。原本信奉马克思主义的社会民主党也逐渐采取多元化的指导思想，放弃了马克思的无产阶级专政主张，接受了自由主义民主理念和制度。西方自由主义学者更是借助苏联社会主义实践把马克思的无产阶级专政理论歪曲为专制主义和极权主义，视马克思为民主的敌人。阐明马克思无产阶级专政与民主之间的真实关系，恢复这一学说的本来面目，有助于消除对马克思思想的种种误解，起到正本清源的作用。

现实的社会主义并不是建立在马克思所设想的高度发达的资本主义基础之上，但其核心的社会经济政治制度又是按照马克思的设想建立的。研究马克思无产阶级专政与民主关系，一方面，有助于理解当今社会主义国家的政治现状，以理性批判为武器，反思现实的无产阶级专政，推动社会主义国家的民主政治发展；另一方面，有助于总结无产阶级专政的历史经验和教训，结合当代世界民主政治发展的潮流，站在今天时代的高度客观评价马克思这一思想，为推进社会主义国家的民主政治建设提供理论支持。

二 国内外研究状况

（一）国外研究综述

国外对马克思无产阶级专政理论及其与民主关系的研究很早就已展开。在马克思的时代，巴枯宁、蒲鲁东、魏特林、拉萨尔等就与马克思（恩格斯）进行了思想争论。第二国际时期，伯恩斯坦、考茨基、卢森堡和列宁等理论家对马克思的有关思想进行了争论，提出了许多有价值的见解。20世纪20年代以来，马克思无产阶级专政理论受到更大的关注：以苏联为代表的社会主义国家继承了马克思对资本主义的批判，着重阐述了无产阶级专政的积极意义；西方自由主义学者则结合苏联模式展开了对马克思无产阶级专政理论的批判和反思；西方左翼学者和西方马克思主义者则试图理性反思和重构马克思的政治思想，以此来批判资本主义和苏联社会主义。

1. 马克思无产阶级专政理论

关于无产阶级专政概念。有学者认为马克思、恩格斯没有对无产阶

级专政加以具体的说明，也未曾就无产阶级专政写过专题文章，他们没有关于无产阶级专政的学说，也没有形成系统的理论。^①

多数学者认为马克思有关于无产阶级专政的学说，并形成了不同的见解。萨托利认为马克思的无产阶级专政不是一个国家，而是要以作为专政者的无产阶级去消灭国家，专政不过是革命的另一个说法。^② 穆罕默德·塔巴克也指出马克思没有把无产阶级专政设想成一种国家形式，公社与国家是对立的。无产阶级专政的职能是承担社会改造的监督者角色，使政治和经济这两个领域处于无产阶级的直接统治之下，消灭私有制，消除劳动异化的条件。^③

有学者提出了对立的观点，认为马克思的无产阶级专政是一种国家形态。美国学者 F. 凯恩认为，马克思的无产阶级专政是从现存的异化国家到国家消亡的第一个阶段，即社会主义阶段。但异化在无产阶级专政阶段是否已经克服这个问题上，马克思前后是不一致的，他对怎样能拥有不是凌驾于社会之上而又统治社会的国家没有作出清楚的回答。^④ 在埃尔斯特看来，无产阶级专政是从资本主义社会向共产主义社会转变的一个政治时期。专政在马克思的时代和他的著作中并不一定意味着与民主不一致，它包括了一种形式的超合法性，一种违反宪法的政治统治：“无产阶级专政是以多数人的统治、超合法性、打碎国家机器和代表的可撤换性为特征的。”^⑤ 迈克·李维（Michael Levin）指出，马克思的无产阶级专政是由无产阶级革命产生的直到阶级差别消失的国家。国家权力将由无产阶级掌握，并成为其维护统治的工具。^⑥ 对达里尔·格拉瑟（Daryl Glaser）而言，马克思认为为了实现共产主义，在社会

① 参见 [俄] 尤·斯·诺沃帕申：《无产阶级专政的神话》，《国外社会科学》2005 年第 6 期。

② 参见 [美] 乔·萨托利：《民主新论》，冯克利、阎克文译，东方出版社 1998 年版，第 521—522 页。

③ 参见曲延明编写：《重新认识马克思的无产阶级专政理论》，《国外理论动态》2001 年第 5 期。

④ 参见 [美] F. 凯恩：《异化和无产阶级专政》，《国外社会科学》1980 年第 11 期。

⑤ [美] 乔恩·埃尔斯特：《理解马克思》，何怀远等译，中国人民大学出版社 2008 年版，第 420 页。

⑥ Michael Levin, *Marx, Engels and Liberal Democracy*, New York: St. Martin's Press, 1989, p. 122.