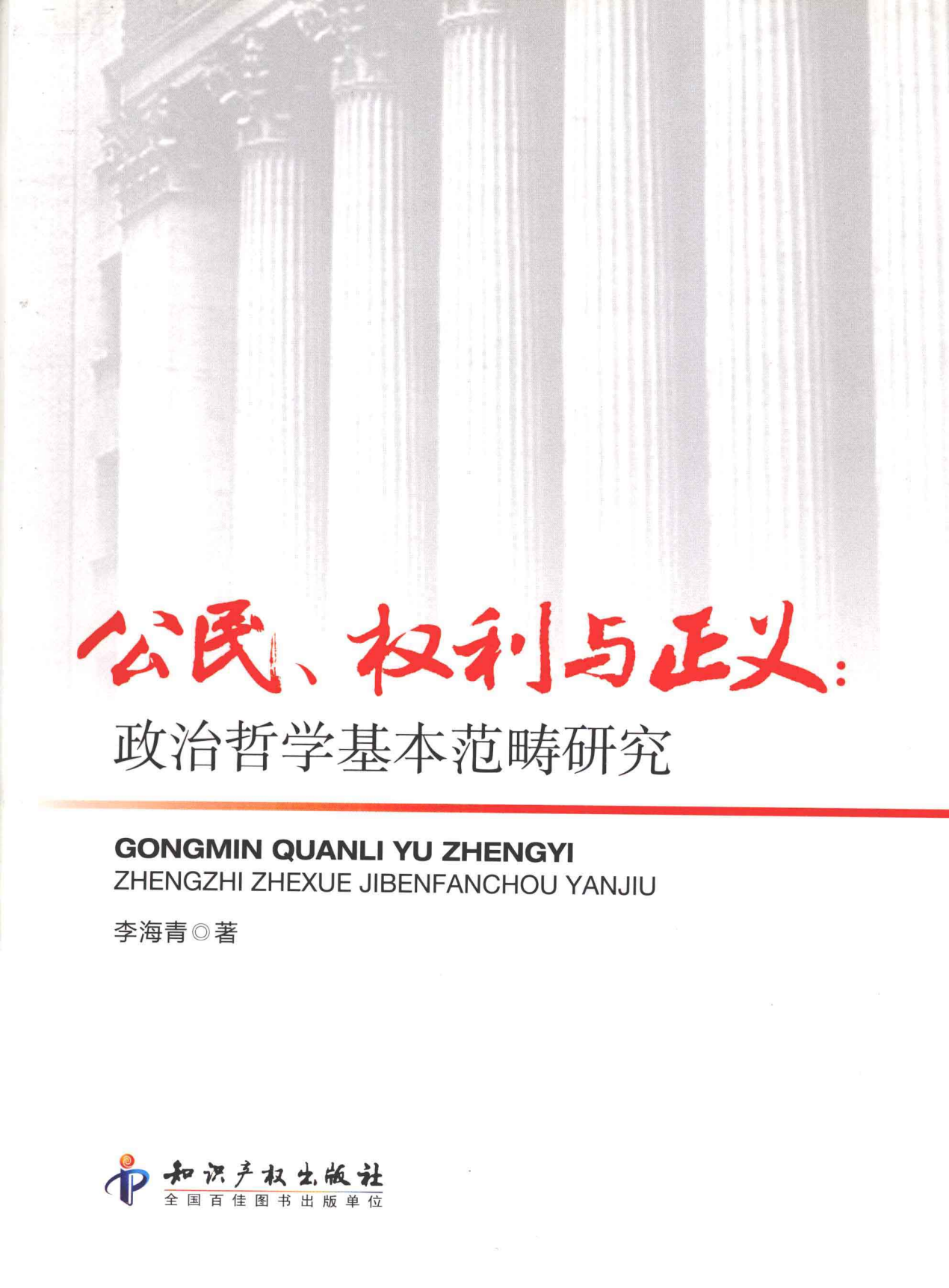




公民、权利与正义：

政治哲学基本范畴研究

GONGMIN QUANLI YU ZHENGYI
ZHENGZHI ZHIXUE JIBENFANCHOU YANJIU

李海青◎著



公民、权利与正义：

政治哲学基本范畴研究

GONGMIN QUANLI YU ZHENGYI

ZHENGZHI ZHAXUE JIBENFANCHOU YANJIU

李海青◎著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

责任编辑：牛洁颖
装帧设计：张 冀

责任校对：韩秀天
责任出版：卢运霞

图书在版编目 (CIP) 数据

公民、权利与正义：政治哲学基本范畴研究 / 李海青著. —
北京：知识产权出版社，2011.6
ISBN 978-7-5130-0343-8

I. ①公… II. ①李… III. ①政治哲学 - 研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 118649 号

公民、权利与正义：政治哲学基本范畴研究

李海青 著

出版发行：知识产权出版社

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址：<http://www.ipph.cn>

发行电话：010-82000860 转 8101/8102

责编电话：010-82000860 转 8109

印 刷：知识产权出版社电子制印中心

开 本：787mm×1092mm 1/16

版 次：2011 年 11 月第 1 版

字 数：381 千字

邮 编：100088

邮 箱：bjb@cnipr.com

传 真：010-82005070/82000893

责编邮箱：niujieying@sina.com

经 销：新华书店及相关销售网点

印 张：22

印 次：2011 年 11 月第 1 次印刷

定 价：39.00 元

ISBN 978-7-5130-0343-8/D · 1252 (3540)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

序

在当代，随着社会实践的不断推进，哲学学科的研究也在不断取得新的进展。而除了哲学基本理论层面的深化研究之外，许多分支学科的研究也受到了关注和重视，其中就包括政治哲学。

从一般意义上说，所谓政治哲学应是从哲学的高度研究政治领域里的根本性问题，属于哲学与政治学的交叉学科。按说这方面的研究在人类思想史上有着丰厚的积累，从早期阶段即已开始；但这一名称的正式确定并在哲学与科学合理分工的基础上被赋予现代含义，却是进入 20 世纪以后的事。这一时期国外政治学界提出了政治学科学化主张和政治科学的概念，将自然科学的经验实证方法引入政治学领域，从而将作为一门具体科学的政治学与侧重以逻辑方法进行深层次理论探讨的政治哲学区分开来。改革开放以来，随着对外思想文化交流的展开，国外政治哲学方面的研究成果被介绍到国内，促进了中国哲学界这方面研究的开展；而从整体上看，国内哲学研究的主流传统也已开始走出相对单一的状态，进入到广泛培育各种分支体系的阶段，于是政治哲学便与经济哲学、社会哲学、科技哲学以及管理哲学等一道被纳入了这一过程，成为哲学学科生长的重要分支。

政治哲学所要研究的政治领域，在社会结构体系中具有极其重要的地位和作用。它植根于社会的经济领域，以一定的经济结构为自己存在和发展的基础，同时又借助自身领域中的国家政权体系为经济发展和整个社会的发展提供保障

和支持。要使政治上层建筑有效地发挥其应有的作用，就必须解决好这一领域中的一系列重要问题，推动这一领域自身的发展，并使之与整个社会结构体系的发展相协调。进一步说，社会发展终究是为了人的，人作为主体具有最终目的的意义；而政治发展无疑也应在根本上服从和服务于这一目的。由此出发去看待政治哲学，其任务和使命正是应该从政治领域的现实关系及其发展的实际进程中去把握；它的理论与方法，应能够从真理与价值的双重意义上为这些问题的解决提供指导。从中国现阶段的实际看，我们正在进行建设中国特色社会主义的新的实践，并在这一背景下全面推进社会主义现代化；而加强社会主义民主政治建设、促进政治现代化，是这一进程的重要组成部分。现实实践中所涉及的一系列重大问题，都需要从政治哲学的高度进行研究；而政治哲学理论也需要以新的实践为基础，实现自身的创新发展。我们应坚持马克思主义哲学的基本立场，吸收和借鉴国外政治哲学研究的积极成果，努力从中国的实际出发作出新的探讨，建构当代中国自己的政治哲学。

李海青同志的《公民、权利与正义：政治哲学基本范畴研究》一书，可以看做是在这方面所做的一个有益尝试。它虽然是一本基本理论著作，但却有着自己的特色：全书主要围绕政治哲学领域的若干基本范畴，对国内外研究的相关成果进行了梳理与整合，并在批判性思考的基础上提出了自己的见解。尽管书中的论述还存在某些不足之处，但作为一个年轻学者，完成这样一项有难度的工作，可以看出是下了很大的工夫。值得注意的是，本书的结语部分还特别分析了当前政治哲学研究的状况，对那种过于侧重“规范性理念”的片面倾向提出了明确批评，主张更多地关注政治发展的现实实践，重视“现实维度”，这个意见应该说是比较中肯的。理论研究不能空对空，它的生命力只能源于活生生的实践。希望有更多的学者在这方面作出努力。

2010年8月

贾高建*

* 贾高建教授，中共中央党校校委委员，哲学教研部主任，我国著名的马克思主义哲学与政治哲学研究专家。

目 录

引言 政治哲学与当代中国政治体制改革 / 1

基本范畴1 市民社会 / 37

- 一、“市民社会”范畴的历史演变 / 37
- 二、市民社会的内涵与现代构成 / 49
- 三、当代中国市民社会的发育 / 54

基本范畴2 权利 / 56

- 一、权利的内涵 / 56
- 二、权利：为现代和谐奠基 / 66
- 三、权利的内在局限 / 68

基本范畴3 自由 / 79

- 一、自由：作为一种资格、机会与能力 / 79
- 二、自由的价值 / 85
- 三、自由作为一种德性 / 93
- 四、自由的限制 / 98

基本范畴4 平等 / 101

- 一、平等的根据 / 101
- 二、平等权利的三个层次 / 105
- 三、平等的价值 / 119

基本范畴5 正义 / 122

- 一、正义观念的历史流变 / 123
- 二、规则正义及其价值 / 131
- 三、德性正义及其功能 / 137

基本范畴6 制度 / 147

- 一、制度的内涵 / 147
- 二、制度合理性的三重维度 / 152
- 三、转型期中国的制度建设 / 163

基本范畴7 民主 / 176

- 一、现代民主的内涵阐释 / 176
- 二、民主参与 / 178
- 三、民主决策 / 190
- 四、民主的具体形式 / 196

基本范畴8 法治 / 213

- 一、法治作为一种制度体系的层级结构 / 215
- 二、法治与权力分立的逻辑 / 222
- 三、法治的平衡机制 / 225
- 四、当代法治的变革与发展 / 230
- 五、法治的良性反馈循环 / 234

基本范畴9 公民 / 236

- 一、公民理念的丰富内涵 / 236
- 二、公民、臣民、人民与市民：一种政治哲学的比较 / 249

三、现代公民育成的经济与社会基础	/	251
四、积极推进公民教育	/	254
基本范畴 10 公共领域	/	256
一、现代公共领域的兴起与内涵	/	256
二、公共领域的功能	/	269
三、网络公共领域的发展	/	273
基本范畴 11 公共理性	/	278
一、公共理性的基本内涵	/	278
二、公共理性的运作	/	283
三、公共理性的功能	/	287
基本范畴 12 价值共识	/	296
一、价值共识通过民主程序而达成	/	297
二、作为前提性价值共识的基本权利规定	/	298
三、共识程序与包容他者	/	300
四、交涉程序的特定要求	/	307
五、程序共识：共享的客观性	/	310
结语 超越规范性政治哲学	/	314
一、政治哲学研究的现实性与实践性维度不应忽略	/	314
二、政治哲学研究现实性层面缺失的原因	/	317
三、马克思思路历程的启示	/	321
附录一 现代民主：运作于市民社会与政治国家之间	/	323
附录二 民主哲学视野中的思想解放	/	335
后记	/	344

引言

政治哲学与当代中国政治体制改革

一、当代中国应建构自己的政治哲学

（一）何谓政治哲学

政治哲学立基于对社会整体结构及人性的研究与把握，以哲学的方式探究人类生活中关涉政治层面的根本问题。政治哲学依据自身基本的理论前提与预设，分析并阐明政治的本质、政治的规范与价值，社会政治实践的应然逻辑，政治现象发生、变化的内在规律以及政治研究的深层方法论。也正是由于它探求政治的本质、规范、规律与根本机制，使用具有相对抽象色彩的研究方法，所以它无法归于任何一门经验的社会科学之下，而属于哲学的领域。

具体而言，一种系统的政治哲学体系应蕴涵以下要素：（1）基本理论前提，包括基础性社会分析与人性阐释在内的前提性理论设定，这是建构体系的出发点。（2）政治价值的规范理论与制度设计的深层理念，才使其具有高度的批判性。（3）具有普遍涵括力的政治哲学的解释范式，这种范式能够广泛解释历史与社会生活的政治理论与政治现象，阐发政治的演变逻辑与发展规律，对以往与当下的理论与社会现实具有反思性。（4）政治哲学的深层方法论。当然，就

某一个政治哲学家而言，他可能以某个问题为中心而展开自己的理论研究，也可能无意于构造一个系统的体系，但是如果他的研究属于政治哲学的话，其理论就应该至少具备这四个要素中的两个。

作为一门哲学学科，运用特定的方法论，政治哲学的内容不应忽略规范与现实任何一个维度。在规范层面上，政治哲学的一个极为重要的功能就是基于时代发展与人类进步的内在要求，破解时代重大政治矛盾与问题，为政治发展提供一种理想目标，描绘一幅应然的价值蓝图。“政治哲学是一个政治共同体之自我认识和自我反思的集中表现。政治哲学的兴起一般都与政治社会出现重大的意见争论有关，这种争论往往涉及政治共同体的基本信念、基本价值、基本生活方式以及基本制度之根据。”^① 凭借着理想的社会政治理念站在价值的高处进行有深度地思考与反思——思考种种社会政治理论的基本假设、前提与可能后果；反思社会的现实政治生活——也就是说，时刻注意与现实保持一定距离。正因为这种思考与反思的态度，政治哲学才可以对现实的政治生活作出种种批判性的阐释与评价。当然，不同时代的政治哲学家所提供的蓝图往往是不同的，甚至同一时代的不同研究者站在不同的立场，基于不同的视角，为我们所提供的规范图景也往往有所区别甚至相互冲突。这是正常的、可以理解的，因为社会本身就是历史的、多元的，利益与思想都要必然要体现这种历史与多元。不同的价值图景反而可能使我们的视野更加开阔，思维更加活跃，认识更加全面，逻辑更加辩证，概言之，对于社会与政治的复杂性感悟的更加深刻。

在现实层面上，政治哲学应该能够在对经济与社会分析的基础上，揭示政治的本质、政治与其他社会要素的关系，政治现象变化的规律包括政治实现的逻辑，以及政治现象的内在关联。如果说政治哲学的规范层面更多地体现了其理念设定的价值功能，那么，政治哲学现实与经验的层面则更侧重于其解释功能与实践功能。价值功能与解释功能是内在相关的。一种政治理论如果仅仅具有解释功能而无法提供一种价值目标，那么，它就属于纯粹政治学而非政治哲学。如果一种政治理论仅提供价值蓝图而无解释功能，根本不涉及政治的现实运作与规范理念的实现路径，它就会沦为纯粹的价值乌托邦而只具有思辨的意义。在此可能提出的问题是，像罗尔斯、诺齐克、哈贝马斯等人的理论都具有某种乌托邦色彩，那么，是不是说他们的理论没有任何解释功能？实际上，他们理论的产生都有特定的时代背景，都针对特定的问题，他们针对时代与历

① 甘阳、刘小枫：“政治哲学的兴起”，载《南方周末》2006年1月12日。

史发展中的重大政治问题与挑战而形成的理论体系就其所针对的特定方面而言都会具有程度不同的解释力。在这个意义上，问题意识本身决定了一个理论体系解释力的有无，问题意识的程度往往决定一个理论体系解释力的程度，对问题的研究倾向往往决定了一个理论体系解释力的强弱，而问题的层次与领域则往往决定一个理论体系解释力的范围。也正是在这个意义上，罗尔斯、诺齐克与哈贝马斯等人的理论体系并不是纯然没有现实的解释力，而是一个解释力大小、程度与范围的问题，不然的话，他们的理论也不可能具有如此广泛而深刻地影响。

在此，强调问题的研究倾向，以及问题的层次与领域对于一个理论体系解释力的影响是非常必要的。以上诸位政治哲学家的理论之所以被人称为“乌托邦”，一个非常重要的原因就是因为他们对问题的特定研究方式与倾向。他们针对现实中的重大政治矛盾与问题，目的往往不是深入发掘其经济与社会根源以求根本破解之道，而是侧重于构建一个尽量消解矛盾与问题的政治理念与道德蓝图。换言之，他们对于问题的研究倾向不是向下用力或向下用力不大，而是向前、向上用力。我们可以从哈贝马斯的以下话语中体会到这一点：“我偏爱一种较弱的道德理论的概念……对于道德的论点仅止于解释和证成而已。……它们（这种道德理论概念）是典型地限于对规范和行动的证成这种问题。至于所证成的规范如何可能被应用于道德理论我们不应过度需索，有些问题适宜留给社会理论去处理，同时将主要部分留给参与者自己去处理。”^① 由于问题研究的这种侧重，他们理论体系的现实解释力就受到了影响，从而呈现出规范性过强而解释力弱化的倾向。尽管他们在规范意义上构筑起了宏伟的理论大厦，但是由于缺乏现实的深度分析，宏伟的理论大厦似有根基缺失之虞，他们的理论之被视为“乌托邦”，这可能是一重要原因。在此，他们的问题研究方式实际上体现了一种片面的深刻，单一维度的用力使得其理论具有相当的深度，但维度的单一性却又决定了理论的片面性。

此外，研究者所关注问题的层次与领域对其理论的解释力也有决定性的影响。以上诸位政治哲学家针对重大政治问题展开自己的研究，但他们对政治问题的研究及其所构想理想方案大都仍局限于政治、伦理或抽象社会理论的领域，而极少深入到生产力、经济、分工及以此为基础的社会结构尤其是阶层结构的领域。换言之，他们往往是以政治为关注中心而展开自己的理论研究，而没有将问题推进到更深一层次上去发掘，去寻求解决之道。政治问题总有其特

① 罗晓楠：《哈贝马斯对历史唯物论的重建》，台湾远流长办公室 1993 年版，第 259 页。

定的经济与社会根源，这就要求在分析政治问题时必须具有更为宽广的视野和更为深邃的目光，而不能纯粹就政治谈政治，就交往谈交往，就制度、权利与德性谈制度、权利与德性。由于他们始终主要是在政治的层次与领域来谈政治问题，而没有进一步拓展到经济与社会层次与领域来谈这类问题，所以，他们在进行理论的规范性阐释时能够思绪飞扬，妙笔生花，但一触及现实问题、实现的路径与力量时往往语焉不详，一笔带过，让人有空落落无法着手的感觉。

（二）转型时代的中国政治哲学之建构

我们正处于传统社会向现代社会的转型时期，换言之，正处在“现代化”的途中。按照亨廷顿的说法，“现代性”孕育着“稳定”，而“现代化”这一过程却滋生着“不稳定”。现代化伴以社会结构的变迁、利益关系的调整、政治的改革与重塑。虽然现代社会已非传统的政治统摄性社会，国家与社会实现了领域分离，自治的市民社会，或曰公民社会在不断发展壮大，但随着公共生活的不断展开，公共性问题的不断产生，公共性事务的日益增多，公共权力并没有离社会成员越来越远，在一个新的意义上，作为管理与治理的政治反而不断重新进入人们的生活。实际上，领域分离与领域互渗是一个过程的两个方面。在传统社会，两者几乎合一，既谈不上分离，也谈不上互渗。

现实中政治与社会的这种转型，既给政治理论的创新提出了迫切要求，也给政治理论的创新提供了可能。为了能够对政治与社会领域的新变化作出联系实际的阐释与分析，为了规范新的利益关系，协调个人和群体、国家与市民社会的矛盾，在现代交往广泛与深入、政治与人们的生活有机相关的情势下，社会的发展必然内在要求产生一种兼具“规范性”与“现实性”的政治哲学理论——它能够在理论上阐明有效化解利益冲突的价值理念，明确我们政治发展的方向，为我们提供决策的基准，并从哲学的高度上对此进行论证；同时，也能够对我们的政治现实及其发展作出经验性解释。正如甘阳与刘小枫先生指出的，处在 21 世纪开端的中国学人正在萌发一种新的文化自觉，而这种文化自觉必将首先体现为政治哲学的思考。

目前的中国处于各种观点交汇、各种思潮激荡的现代化场景中。应该讲，中国的发展对于一种政治哲学的建构而言极具挑战性，因为现有的很多政治理论，包括译介的与本土的，都难以摆脱这样一个困境，即仅仅从其中一种出发无法有效地解释古今中外矛盾交错，情况极端复杂的中国社会。在这种情况下，中国特色社会主义政治哲学就无可避免地要承担起厘清所有这些思潮的观念基

础，揭示其一般意义、作用和可能的后果，从而为人们的选择提供有效的理论指导的任务。换言之，这种尴尬局面实际上正蕴涵着理论综合与创新的内在契机与可能性，当然这种综合与创新必须深入当下中国的现实。

（三）当前政治哲学研究存在的问题

在我国政治哲学的研究与建构中主要存在以下几点不足：

第一，对马克思主义政治哲学理论的研究还不够深入。马克思主义博大精深，在以前的研究中，我们片面强调国家的阶级性、阶级斗争、国家消亡等，侧重于斗争哲学与宏伟叙事，忽视了马克思主义政治哲学的全面性、丰富性，使得马克思主义的一些理念没有与时俱进，在一定程度上与现实脱节，丧失了说服力，使得现代中国的政治哲学几乎成了纯粹近现代西方政治理论的天下。反映在研究成果上，从哲学的高度系统地梳理马克思主义政治理论整个发展过程、逻辑地研究整个政治理论体系内在结构以及具体深入阐述马克思主义某个政治理论观点的力著尚不多见。梳理工作做得不够，发展做得不够，这样两个不够造成了对马克思主义政治哲学理解的欠缺。实际上，马克思的政治哲学理论即使对现代西方的政治思想也仍保持着批判的有效性，比如，对斯密思想的批判、对蒲鲁东思想的批判、对政治自由主义的批判等对我们当下政治哲学的建构就仍具有很大的启发意义。当代中国政治哲学的形成和进展应当始终与梳理、系统化以及发展马克思主义政治哲学的基本理论联系在一起，如此方能保证政治哲学研究的正确方向。

第二，对中国现实国情的了解不够深刻，存在脱离特定社会历史条件与文化背景的抽象研究的倾向。中国的政治哲学研究的目的不是要亦步亦趋地去与当代西方学术“接轨”，也不应该完全局限于传统而抱残守缺，而是要自觉地形成中国学界的批判精神、独立视野与实践意识。与此相应，中国学人研究政治哲学，既要批判地考察西方政治哲学的源流，又应理性地审视中国政治哲学的传统。

西方政治哲学当然反映了西方学者对西方社会政治问题的深入思考与理论智慧，其所思所论可能在一定程度上具有普遍的借鉴意义，值得认真学习。但是有的研究者在普遍引用的同时，却疏于对其内容以及适用性的反思。中国的发展是独特的伟大实验，理应催生出基于中国现实的政治哲学。我们应该做的是追踪西方政治哲学研究的新进展（新理论、新学派、新观点、新方法），借鉴其中的有用内容，并将之“中国化”“本土化”，以实现“洋为中用”。

而对于中国悠久的政治哲学传统，我们既不能单纯批判，也不能一味地

“美文学式”的赞誉，而是要着眼于中国特色社会主义的建设与发展，把其放在中国现当代的问题域中来予以审视和继承。“深入地研究儒家和中国古典文明不是要采取理想化的方式，而是要采取问题化的方式，……的开展，固然将以儒家为主的中国古典文明为源头，但同时则必然以日益复杂的中国现代社会发展为动力。政治哲学的研究不但要求不断返回问题的源头，不断重读古代的经典论著，不断重新展开几百年甚至上千年以前的古老争论，同时更要求所有对古典思想的开展，乃是以现代的问题意识为出发的。”^①

对传统政治哲学的改造可以从两方面着手，实际上这也正是我们一直在做的工作。其一，观念的重释。在现代市场经济的基础上，面对着新形势与新问题的挑战，根据现代生活的需要进行重新诠释是继承政治哲学传统的必要条件。社会的发展正在实现着对传统的生活化的重新生成，与这一自然历史过程相伴的必然是在理论上对传统政治文化的基本理念、文本的再梳理与新阐释，以赋予其现代性的内涵——其实，在日常生活中，即使不是刻意，在与传统文本发生视域融合时，我们也几乎总是不自觉地把现时代的思想观念加于其上。正是通过这一重新诠释，传统的政治理念才有可能得以新生，被赋予新的时代性意义。比如，我们党和政府先后提出的“小康社会”“和谐社会”等理念就是根据新的时代精神继承传统政治哲学精髓的典范。继承必须创新。其二，观念的重释是必要的，但仅仅停留于此尚无法有效促进政治哲学传统的现代转化，这一转化还需要借助于制度的保证。制度是约束与改变人们行为的强有力之手。正是借助于先进的制度建设，传统政治理念的现代转型才获得了自己牢固的价值出发点与明确载体。没有制度尤其是法制的保证，只靠社会的自发演进，具有强大惰性的政治文化传统很难改变自身。对传统政治哲学的继承与改造借助于现代制度的建设与完善落到实处。

二、当代中国政治体制改革

（一）政治体制改革的社会结构基础

当代中国的政治体制改革需要合理的社会阶层结构的塑造与形成。

我国政治体制改革，一方面相对于经济与社会发展而言要进一步转变政府职能，另一方面要稳步而积极地发展民主政治，只有如此，才能推动有效政府、

① 甘阳、刘小枫：“政治哲学的兴起”，载《南方周末》2006年1月12日。

责任政府与阳光政府的建设，协调、化解各种相关的利益矛盾，重塑政府的合法性。当然，对于政治体制改革的推进而言，制度建设是极为必要的，当前，相关制度的供给不足、不公正、混乱与虚置确实是影响中国政治发展的重要因素。但是，应该看到，对于推进政治体制改革而言，比之于制度建设更为根本的，也是当前的研究中突出不够的，是社会结构的调整与完善问题。政治的改革与发展涉及方方面面的利益，改革的推进离不开相关利益群体与社会阶层的博弈与互动，如果一个共同体的社会结构不合理，尤其是社会各阶层的力量对比明显失衡，那么，阶层之间的博弈必然也会失衡，在这种情况下，制度之公正与否、健全与否就会成为问题，进而言之，即使制度再好、再健全，也往往不会落在实处，极易在实施中走形变样，最终由强势者得益。因为制度归根到底是由人，是由处于不同阶层与群体中的人通过博弈来制定与执行的。就此而言，当代中国的政治改革与发展，需要制度的完善、合理化与有效实施，在更为根本的层面上，在长远的战略意义上，更需要构建一个合理、有机的现代社会结构，尤其是社会阶层结构。在规范意义上，一个合理的现代阶层结构，其各组成部分应该是以高度的工业化与城市化为存在基础，处于现代经济与社会分工中，具有自组织性与整合、表达能力的阶层或群体，而城市政治生活则将是其政治生活的地域空间主体和社会行为主流。政治体制改革的最终成效取决于这样一个合理的社会阶层结构的塑造与形成。换言之，一个相对完善而有效的政治体制需要有一个合理而有机的现代社会阶层结构作为支撑。没有这样一个合理的社会阶层结构，没有具有明确权利意识与彼此制约能力的社会诸阶层力量，没有阶层或群体之间有机而平衡的交涉与博弈，中国特色社会主义民主政治要推进到一个较高的水平几乎是不可能的。如果制度建设伴以社会阶层结构的合理、稳步优化，或者说，在积极推进合理社会阶层结构形成的过程中将阶层的组织与博弈有效制度化，那么，政治的改革与发展就会获得扎实的社会基础。

就我们现在的政治体制改革而言，压力是有了，但是动力不足。为什么，一个重要的原因就是改革的既得利益者路径依赖，惰性太强，而整个社会对既得利益集团还没有形成有效而强大的制约力量，很多群体或阶层还缺乏有效的组织意识和联合行动能力，甚至连自身素质尚存在很大问题。在这种情况下，如果制度建设再跟不上，仅仅依靠上层的力量是很难推动政治改革的。也就是说，如果一个社会中的主要阶层或群体还是传统而保守的，缺乏现代性，那么，它就无法发挥理想意义上现代社会阶层的作用，这个共同体的政治发展就会缺乏相应的社会基础或推动力量，即使这种阶层或群体具有推动力量，这种功能

的发挥也要受到相当的限制。在此，马克思对法国农民的经典分析值得我们深思。马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》中论述道：“小农人数众多，他们的生活条件相同，但是彼此间并没有发生多种多样的关系。他们的生产方式不是使他们相互交往，而是使他们互相隔离。”“这样，法国国民的广大群众，便是由一些同名数简单相加形成的，好像一袋马铃薯是由袋中的一个个马铃薯所集成的那样。既然数百万家庭的经济条件使他们的生活方式、利益和教育程度与其他阶级的生活方式、利益和教育程度各不相同并互相敌对，所以他们就形成一个阶级。由于各个小农彼此间只存在有地域的关系，由于他们利益的同一性并不使他们彼此间形成任何的共同关系，形成任何的全国性的联系，形成任何一种政治组织，所以他们就没有形成一个阶级。因此，他们不能以自己的名义来保护自己的阶级利益，无论是通过议会或通过国民公会。他们不能代表自己，一定要别人来代表他们。他们的代表一定要同时是他们的主宰，是高高站在他们上面的权威，是不受限制的政府权力，……所以，归根到底，小农的政治影响表现为行政权力支配社会。”^① 马克思的分析启示我们，由于自身素质与能力的局限，农民群体或带有农民观念的社会群体在民主政治建设方面尽管可能发挥一定的作用，但其作用不能高估。在这个意义上，在农民与农民工尚占中国人口大多数的情况下，要建成相对完善、理想并有效运作的现代民主政治体制，几乎是不可能的。由此也可以理解，为什么总体而言，当前中国农村的村民自治能力与水平有待提升。尽管这种自治形式为以后农村的民主建设奠定了制度基础，培养了民众初步的民主意识，但是村民自治的实践也产生了相当多的问题：贿选、黑社会渗透、家族势力的影响、对主要负责人缺乏监督与制约、贪污腐败严重等。村民自治也有成功的个案，但这种个案一般发生在经济发达的地区，村民在很大程度上已经成为了现代的市民，素质与觉悟有所提高，再加上领导支持与制度建设等因素，使得这些地方自治效果确实不错。但是，这种个案到底具有多大的普遍性，十分难说。^②

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第693页。

^② 西方的民主理论家大都认为，自治的基层实践是提升民众民主素质、锻炼民众民主能力，使民主能够向更高层次推进的极好的平台与场所，国内的研究者一般也都认同这种观点。但是西方民主理论中社会层面的民主自治实践往往是有特定所指的：或者是指在城市中的社区自治、或者是指第三部门的社团自治、或者是指工作场所的参与自治，而不论哪种自治形式，都是存在于市场经济、城市化与社会充分发育基础上的。这种特定所指作为前提与背景在西方的民主理论中往往隐而不露，而国内的相关理论在引述西方的民主观点时则往往忽略这一点。

正由于此，对于中国的政治改革与发展来说，从根本着眼，应该着力推进乡村的城市化与农民的市民化。“随着城市化的进程，中国社会的政治基础将逐步从农业人口占大多数转变到城镇人口占大多数，社会组织化程度不断提高，民主政治的穿透力不断加强。……城市化社会公民政治参与的直接程度和规模，及其地域空间的影响力都远远大于和强于农业社会。……因此，我国政治体制改革必须高度关注并顺应这一城市化社会发展的政治要求。”^①“中国的城市化进程对中国政治、经济、文化和社会生活等各个领域已经并将产生深刻的影响，这些变化和影响也为中国的政治发展准备了条件。城市化是破除城乡二元经济体制的重要途径，在城市化进程中传统的行政管理体制和户籍制度受到很大冲击，将为实现人的平等创造条件；城市化带来人口向现代化城市的聚集，会极大地提高公民的政治素质和民主意识；城市化进程将为发展社会主义民主政治提供更坚实的物质基础，使民主实现的条件得到改善；城市化水平的不断提高将推动城市基层组织的发展，社区居民自治将有利于扩大公民有序的政治参与，从而为政治发展提供新的载体。”^②

实际上，自从改革开放引入市场机制以来，中国的社会阶层结构就较为明显地开始了由传统向现代的转换。新的社会阶层不断涌现，各阶层的利益意识与区别意识愈益明显，阶层之间的利益博弈也愈益频繁。但是相比于市场经济的发展与经济结构的转换，中国社会阶层结构的现代化与合理化速度是大为滞缓的。影响现代社会阶层正常发育的根本问题有三：一是城乡二元结构迟迟未被打破；二是经济社会发展不协调；三是收入分配结构存在问题。当然这三者并非没有联系，而是内在相关、甚至是互为因果的，因此，我们在分析中不可能将之绝对区别开来。前两个根本问题实际上就是中央多次提到的两个统筹：统筹城乡发展与统筹经济社会发展。党的十六届三中全会提出了“五个统筹”的思想，即统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放。党的十七大报告在“五个统筹”的基础上，进一步提出要统筹中央和地方关系，统筹个人利益和集体利益、局部利益和整体利益、当前利益和长远利益，统筹国内国际两个大局。在这十个统筹中，对于现代社会结构的建立而言，最为关键的还是统筹城乡发展与统筹经济社会

① 李兵弟：“中国城市化进程中的政治发展”，载《城市发展研究》2000年第2期，第15～16页。

② 李景治、熊光清等：《当代中国政治发展与制度创新》，中国人民大学出版社2009年版，第73页。