



国家智库报告 2016 (20)
National Think Tank

法治指数与法治国情

中国政府信息公开 第三方评估报告 (2015)

中国社会科学院法学研究所 著

THIRD PARTY ASSESSMENT REPORT ON THE DISCLOSURE
OF GOVERNMENT INFORMATION IN CHINA (2015)

中国社会科学出版社



国家智库报告 2016 (20)
National Think Tank

法治指数与法治国情

中国政府信息公开 第三方评估报告 (2015)

中国社会科学院法学研究所 著

THIRD PARTY ASSESSMENT REPORT ON THE DISCLOSURE
OF GOVERNMENT INFORMATION IN CHINA (2015)

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国政府信息公开第三方评估报告(2015)/中国社会科学院法学研究所著. —北京:中国社会科学出版社, 2016. 5

(国家智库报告)

ISBN 978-7-5161-8218-5

I. ①中… II. ①中… III. ①国家行政机关—信息管理—评估—研究报告—中国 IV. ①D630.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 103900 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 茵
特约编辑 王 琪
责任校对 刘 娟
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2016 年 5 月第 1 版
印 次 2016 年 5 月第 1 次印刷

开 本 787 × 1092 1/16
印 张 14.25
插 页 2
字 数 180 千字
定 价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683
版权所有 侵权必究

本次评估由中国社会科学院法学研究所国家法治指数研究中心、法治指数创新工程项目组负责实施

项目组负责人：

田 禾 中国社会科学院法学研究所研究员、国家法治指数研究中心主任

项目组成员：

吕艳滨	王小梅	栗燕杰	徐 斌	刘雁鹏
王 芳	赵千羚	刘 迪	杨 芹	曹雅楠
马小芳	赵 凡	周 震	刘永利	徐 蕾
宋君杰	宁 妍	庞 悦	阮雨晴	陈钰艺
李 越	王梓涔	彭 悦	王 笛	郭海姣
周 俊	蔡瑞高	段啸安	王素敏	许 默

执 笔 人：

吕艳滨、田禾

技 术 支 持：

北京蓝太平洋科技股份有限公司

摘要：受国务院办公厅政府信息与政务公开办公室委托，中国社会科学院法学研究所对2015年政府信息公开工作开展了第三方评估。此次评估针对55家国务院部门、31家省级政府、93家地市级政府，采取观察各评估对象门户网站、分析各评估对象自报材料和公开工作年度报告、开展依申请公开验证等方式，就权力清单、财政预决算、食品药品安全、棚户区改造、建议提案办理结果等重点领域信息公开，政策解读，热点问题回应，公开保障机制建设等进行了评估。评估发现，2015年，国务院办公厅印发文件，部署推进政府信息公开工作，各地区各部门认真贯彻落实，围绕党中央、国务院重大决策部署和群众关切事项，加大信息发布、政策解读和热点回应力度，注重公开效果，信息公开工作取得明显进步。但评估也发现一些有代表性的共性问题，如个别部门和地方对公开工作的重视程度有待提升；一些重点领域信息公开的要求仍然落实不到位；部分领域公开标准不明不细影响公开效果；应公开尽公开、应上网尽上网工作落实不到位；政策解读效果有待提升；热点回应避重就轻、持续跟踪性差的现象突出；答复申请的随意性仍较大，被复议诉讼隐患多。

关键词：政府信息公开、第三方评估、透明度

Abstract: Entrusted by the Office of Disclosure of Government Information and Openness of Government Affairs of the General Office of the State Council, the Law Institute of Chinese Academy of Social Sciences has carried out a third-party evaluation of the work of disclosure of government information in China in 2015. Using such methods as observing the web portals of targets of evaluation, analyzing the materials submitted and the annual reports published by targets of evaluation, and verification through application for disclosure of information, it has conducted the evaluation of the work of disclosure of information, explanation of government policies, response to public concerns over hot issues, and construction of mechanisms for safeguarding transparency of 55 government organs under the State Council, 31 provincial-governments and 93 local governments at various levels in such key areas as power list, fiscal budget and final report, food and drug safety, transformation of shanty towns, and the outcome of handling of suggestions and proposals. The evaluation shows that, in 2015, the General Office of the State Council issued a number of documents to make arrangements for promoting the work

of disclosure of government information. Government organs in all regions and sectors had conscientiously implemented these documents and, in accordance with the major policy decisions made by the State Council and in light of the common concerns of the public, intensified their efforts in the disclosure of information, explanation of policies, and response to hot issues, and paid special attention to the effect of disclosure, thereby making marked progress in this field of work. Meanwhile, the evaluation also revealed some typical and common problems, such as the inadequate importance attached by some government departments and local governments to the disclosure of government information, the failure to meet the requirements of disclosure of information in some key areas, the lack of clarity and specificity of the standards of disclosure in some fields, the inadequate implementation of the policy of “disclosing all information that should be disclosed and uploading on-to the website all materials that should be made public on the website”, the poor effect of explanation of government policies, the tendency of avoiding the important and dwelling on the trivial and the lack of follow – up in responding to hot is-

sues, and the randomness in responding to application for disclosure, leading to high risk of administrative reconsideration.

Key words: disclosure of government information; third-party evaluation; transparency

目 录

一 评估概况	(2)
(一) 评估原则	(2)
1. 依法评估原则	(2)
2. 客观评估原则	(2)
3. 评估常态原则	(3)
4. 重点突出原则	(3)
5. 结果导向原则	(4)
6. 分类评估原则	(4)
(二) 评估对象	(5)
(三) 评估指标	(6)
1. 主动公开	(6)
2. 依申请公开	(27)

3. 保障监督机制 (28)

4. 地市级政府信息公开 (30)

(四) 评估方法 (31)

二 总体评估结果 (33)

(一) 政府信息公开工作的亮点 (33)

- 1. 权力清单、财政预决算等重点领域和社会关注
事项公开情况较好 (33)
- 2. 注重政策主动解读工作,及时回应关切 (34)
- 3. 公众向政府机关申请信息公开的渠道进一步
规范 (35)
- 4. 强化组织领导,重视制度规范建设 (35)

(二) 政府信息公开存在的主要问题 (36)

- 1. 个别部门和地方对政府信息公开的重视程度
有待提升 (36)
- 2. 一些重点领域信息公开的要求仍然落实不
到位 (37)
- 3. 部分领域公开标准不明、不细,影响公开
效果 (37)

- 4. 应公开尽公开、应上网尽上网工作落实不到位 (38)
- 5. 政策解读缺失、形式单一、不规范的问题犹存 (38)
- 6. 回应关切避重就轻、持续跟踪性差的现象突出 (38)
- 7. 答复申请的随意性仍较大,复议诉讼隐患多 (39)

三 各板块的评估结果 (40)

(一) 政府信息公开平台 (40)

- 1. 门户网站发挥着公开第一平台作用,但网站健康度不高 (40)
- 2. 门户网站普遍配置政府信息公开专栏,但栏目要素缺失现象仍然存在 (42)
- 3. 门户网站注重信息查询便利性,但检索功能有效性不理想 (44)
- 4. 政府信息公开目录与门户网站“两张皮”的现象仍较为普遍 (46)

5. 注重运用微平台公开信息,但标识度不高、 信息发布未形成常态化	(46)
6. 以新闻发布会形式公开政府信息成为常态, 但发展不均衡	(48)
7. 咨询电话畅通性较好,但个别对象答复情况 不佳	(50)
(二) 规范性文件	(52)
1. 专门栏目设置及链接有效性较好,但查找不 便的问题突出	(52)
2. 仅部分评估对象标注文件有效性	(54)
3. 仅部分对象公开了备案审查及清理 信息	(56)
4. 规范性文件草案公开情况普遍不好	(58)
(三) 权力清单	(59)
1. 行政审批(许可)信息	(59)
2. 行政处罚信息	(66)
3. 行政强制信息	(72)
(四) 财政信息	(73)
1. 多数设置专门栏目集中发布财政信息,但个别 发布位置无规律	(74)

2. 国务院部门和省政府部门预决算公开情况	
好于地市级政府	(75)
3. 地市级政府预决算报表配置情况略差于	
国务院部门及省级政府部门	(75)
4. 国务院部门预决算信息公开普遍较为详细，	
但多数“三公”经费说明较粗略	(76)
(五) 政府采购信息	(78)
1. 需求标准、评分标准及评标专家信息公开	
相对较好	(78)
2. 通过网站公开政府采购招标文件的情况	
不够理想	(79)
3. 政府采购中标结果公开情况有待提升	(80)
4. 投诉处理结果的公开情况好于违规处罚	
结果	(80)
(六) 棚户区改造信息	(81)
1. 仅部分对象全面公开了棚户区改造信息	(81)
2. 多数门户网站设有专栏，但发布渠道不规	
范、更新不及时的现象突出	(82)
3. 部分对象公开信息规范详细，但做法各不	
相同、标准不统一	(85)

(七) 食品药品信息	(87)
1. 省级政府普遍公开本地方的食品药品安全 监管政策文件	(87)
2. 仅部分省级政府定期、规范发布食品药品 质量安全信息	(88)
3. 仅个别省市信息公开整合较好、标准 一致	(89)
(八) 环境保护信息	(90)
1. 环境保护信息公开总体情况良好,少数评估 对象尚有提升空间	(90)
2. 各地注重环境保护信息公开栏目建设,但公 开渠道还需整合	(94)
3. 省级环境信息公开整体好于地市级政府 ...	(95)
(九) 国有企业信息	(95)
1. 制度标准有空白,仅个别省份率先出台 规范性文件	(96)
2. 仅部分省级政府门户网站设有专门栏目 ...	(97)
3. 各省公开尺度不一、详略不同	(97)
(十) 重大建设项目信息	(100)
1. 不少地方积极探索但公开情况总体不佳 ...	(100)

2. 概念模糊、规定缺失、公开权限不明确影响 公开效果	(102)
(十一) 社会保障信息	(108)
1. 社会保险信息各地均有公开, 但多数地方 公开不全面	(108)
2. 近半数地方公开了社会救助信息, 但公开 情况总体不佳	(118)
(十二) 建议提案办理结果公开	(122)
1. 没有专门栏目、发布位置不规范的情况较 为普遍	(122)
2. 仅部分对象公开了办理结果, 总体公开情 况不佳	(123)
(十三) 政策解读	(124)
1. 大部分设置有专门栏目, 但个别未公开本 机关解读信息	(124)
2. 政策文件与其解读信息的关联公开和主动 推送功能不理想	(126)
3. 注重解读方式和内容, 但个别解读形式单 一、标题不妥	(127)
(十四) 回应关切	(128)

1. 热点回应注重答疑解惑,但效果与质量还有提升空间	(128)
2. 普遍注重网站互动,回应公众诉求,但不回应、敷衍塞责情况仍存在	(135)
(十五)政府信息公开指南	(142)
1. 评估对象普遍发布政府信息公开指南	(143)
2. 普遍对主动公开范围作出描述,但部分指南描述较粗略	(144)
3. 普遍说明依申请公开流程,但多数未说明不予公开的政府信息范围	(144)
4. 指南发布率较高,但部分内容的准确性较差	(145)
(十六)依申请公开	(147)
1. 信函和电子申请渠道普遍较为畅通,但存在平台设计不友好的问题	(148)
2. 大多数评估对象能及时答复信函申请,但部分不能及时答复电子申请	(152)
3. 行政机关可以根据数据电文形式答复申请,但答复规范化有待提升	(154)

4. 多数对象公开了所申请的信息,但仍存在设置不合理条件、答复标准不统一的问题 (159)
5. 评估对象答复申请的总体水平明显提高,但专业化程度有待进一步提升 (160)
- (十七)保障监督机制 (161)
 1. 普遍制定指导文件,但有些国务院部门尚未形成工作指导机制 (162)
 2. 部分国务院部门注重推进主管领域的信息公开工作,但仍有部门不重视该项工作 (165)
 3. 部分对象形成了主要领导推进工作的机制,但多数尚未形成常态化做法 (166)
 4. 省级政府的专门机构配置情况较好,但专门机构建设与专业人员配置情况普遍滞后 (167)
 5. 普遍建立了政府信息公开管理机制,但机制运行情况有待加强 (168)
 6. 多数对象建立了政府信息公开工作培训机制,但培训效果有待提升 (171)
 7. 少数对象建有政府信息公开考核机制,但多数考核方式待完善 (172)