
WHAT IS THEORY

理论是什么

——文学理论反思研究

邢建昌 著

WHAT IS THEORY

理论是什么

——文学理论反思研究

邢建昌 著



人民大学出版社

责任编辑:李之美

文字编辑:陈汉萍

图书在版编目(CIP)数据

理论是什么——文学理论反思研究/邢建昌 著.

-北京:人民出版社,2011.10

ISBN 978-7-01-010141-5

I. ①理… II. ①邢… III. ①文学理论-研究 IV. ①I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 159408 号

理论是什么

LILUN SHI SHENME

——文学理论反思研究

邢建昌 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 10 月第 1 版 2011 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20.75

字数:280 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010141-5 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

导言 文学理论的自觉：走向反思 / 001

一、来自反思社会学的启示 / 003

二、世界范围内文学理论的反思 / 008

三、20世纪90年代以来中国文学理论的反思 / 013

第一章 文学是什么：观念与方法 / 021

一、“文学是什么”与“文学的本质是什么” / 023

二、存在不存在文学与非文学的界限 / 026

三、常识中的文学与理论中的文学 / 032

四、历史性、地方性地理解文学与观念地生成文学 / 037

五、文学性的追问可否取代文学本质的追问 / 041

第二章 理论何为 / 045

一、有关理论是什么的一般思考 / 047

二、学科命名与文学理论 / 057

三、文学与文学理论 / 063

四、从文学理论到理论 / 072

五、理论之后或后理论 / 076

六、对当前文学理论危机的一种回应 / 079

七、文学终结了吗 / 085

第三章 文学理论：在科学性与人文性之间 / 095

一、澄清几种关于“科学性”的混乱认识 / 097

二、历史地理解“科学性”的内涵 / 102

三、科学性：文学理论的安身立命之所 / 107

四、开拓出文学理论“科学性”的新境界 / 112

五、关于文学理论科学性的理论探讨 / 122

第四章 大众传播语境下文学理论的知识生产 / 129

一、大众传播语境 / 131

二、大众传播与文学场 / 137

三、大众传播语境下文学理论的知识生产 / 146

四、回到文学理论知识生产的场域 / 153

第五章 权力笼罩下的文学经典 / 161

一、文学经典与权力 / 163

二、文学史与文学经典 / 166

三、后殖民写作与文学经典 / 170

第六章 文化研究与审美阐释 / 177

一、究竟什么是文化研究 / 179

二、20世纪90年代以来的本土文化研究实践 / 185

三、日常生活的审美化与文化研究 / 190

四、文化研究与审美阐释 / 197

第七章 学术论争与话语权力之争 / 201

一、文学“审美意识形态”论 / 203

二、对“审美意识形态”的质疑 / 207

三、论争的白热化 / 213

四、论争者的文化身份透视 / 217

第八章 理论是如何讲述的 / 229

——以不同时期文学理论教材的编写为例来说明

一、学科建制与文学理论讲述的发生 / 231

二、文学理论讲述的苏联模式 / 234

三、新时期之初的文学理论讲述 / 237

- 四、以审美为核心的文学理论讲述 / 241
- 五、后现代语境下的文学理论讲述 / 252
- 六、关于文学理论讲述的几点思考 / 263

第九章 回到精神家园：关于古代文论的现代转换 / 277

- 一、为什么古代文论的现代转换成了一个讨论的问题 / 279
- 二、所谓“文论失语症” / 284
- 三、中国文论究竟在哪里“失语” / 291
- 四、古代文论的现代转换 / 295
- 五、认清古代文论的极大特殊性 / 303
- 六、正确地理解传统 / 310
- 七、在解释中的“转换”与“他者”视角的介入 / 313
- 八、随风潜入夜，润物细无声 / 317

主要参考书目 / 320

后 记 / 324

导 言

文学理论的自觉:走向反思

20 世纪 90 年代以来,文学理论研究中的反思研究呈方兴未艾之势。所谓反思研究,指的是对文学理论研究本身的研究,也可以说是对文学理论如何可能的研究。反思,强化了文学理论研究的理性自觉,增进了文学理论与批评不同流派之间的交流与对话,文学理论进入了一个富于学理与建设的历史时期。

一、来自反思社会学的启示

皮埃尔·布迪厄是法国当代著名的社会学家，也是国内文学理论界耳熟能详的人物。布迪厄之于社会学的贡献，在于开启了一个反思社会学的维度。正如美国社会学家华康德所言：“如果存在着一个使布迪厄能够在当代社会理论的途径中出类拔萃的单一特征的话，那就是他引人注目的对反思性的迷恋。”^①的确，反思性，是布迪厄社会理论独树一帜也最令人神往的魅力所在。其意义，已经超出了社会理论本身，而在更广阔范围内对人文学科和社会科学的研究富有启示。

布迪厄毕生致力的社会理论研究，可以说是一种反思社会学研究。这种反思社会学的要旨体现在两个方面：一是深入追问思维得以深入的可能方式；二是对社会理论本身的批判性质询。在布迪厄看来，有三种类型的偏见导致社会学的关注点（gaze）模糊不清：第一种偏见来自研究者的社会出身和社会标志（阶级、性别、种族等），这是最明显的偏见，较容易通过相互批评和自我批评的方式加以控制；第二种偏见与分析者所占据的位置有关。这种位置不是指在广泛的社会结构中的位置，而是在学术场域这一“小世界”中的位置，以及此外在权力场域中的位置。这里所谓的学术场域，也就是在一个既定时刻向分析者提供的可能的学术位置的客观空间。社会科学家处于权力场域中被支配一极，容易受到那些影响符号生产者的吸引力和排斥力的摆布；第三种偏见是唯智主义偏见（intellectualist bias）。这种唯智主义偏见导致我们把世界看做是一个旁观的场景（spectacle），一系列有待

^① [法]皮埃尔·布迪厄、[美]华康德：《实践与反思：反思社会学引论》，李猛、李康译，中央编译出版社1998年版，第38页。

解释的意指符号 (significations), 而不是有待实践解决的具体问题。在布迪厄看来, 这种唯智主义偏见比起那些根源于分析家的社会出身或在学术场域中的位置的偏见更具歪曲性, 因为它可能导致我们完全忽视实践逻辑的“种差” (differentia specifica)。布迪厄要求对那些思想的未被思考的范畴进行系统的探索, 因为正是这些范畴, 界定出可以思考的范围, 并预先确定思想的内容。可以看出, 布迪厄的反思社会学中的反思不是局部的反思, 而是延伸到学科的组织结构和认知结构内部的, 一种基于特定知识前提的系统反思。布迪厄要求将反思性予以制度化, 对观察者的位置也要进行批判性的分析, 从而确保社会学的知识叙述始终处在警省之中。

按照社会理论家 I. 沃勒斯坦的观点, 反思能力是一个学者或科学家的基本能力。科学研究不仅需要重思 (rethinking), 更需要否思 (unthinking):

对学者和科学家来讲, 重思 (rethinking) 争议问题是相当正常的。当重要的新的证据推翻了旧有的理论和有关的预测无法成立时, 我们就会被迫去重新思考我们的前提。就这个意义而言, 十九世纪社会科学的大部分, 一直在被人们重思。但是, 除了这种常规性的重思以外, 我认为我们还需要“否思” (unthinking) 十九世纪的社会科学, 因为它的许多预设——在我看来, 这些预设是误导的和阻碍性的——对于我们的心智有着太强大的控制。这些预设, 曾一度被认为是对人的精神的解放, 但在今天却对有益地分析社会世界构成了核心的知识障碍。^①

这里, 沃勒斯坦谈到了反思的两种形式, 即重思和否思。作者尤其强调否思之于社会科学的意义。在沃勒斯坦看来, 社会科学需要否思, 根本原因是那

^① 这里采用邓正来的翻译。见邓正来:《研究与反思:中国社会科学自主性的思考》“自序”, 辽宁大学出版社 1998 年版。沃勒斯坦这段话的原文, 见伊曼纽尔·沃勒斯坦:《否思社会科学——19 世纪范式的局限》“导言”, 刘琦岩、叶萌芽译, 三联书店 2008 年版。

些一度作为人的精神解放的理论预设,已经不能适应或用来解释新的情况了,甚至构成了分析社会世界的“知识障碍”。沃勒斯坦的话实际提醒我们,在人文学科和社会科学领域,不存在自明的或不加批判的理论预设或前提,更不存在永恒的超乎时空的正确命题。一旦把某种理论预设、前提或命题提高到“元叙述”的位置,就可能误导乃至阻碍新的历史条件下人文学科和社会科学关于社会的知识叙述。所以,在人文学科和社会科学的研究中,保持“反思”或“否思”的激情是十分必要的。

美国社会理论学家史蒂文·塞德曼所著的《有争议的知识——后现代时代的社会理论》是着眼于“对社会学理论史的重新梳理和诠释”而写就的一本书。在这本书里,作者对从孔德开始经过现代社会学的奠基者马克思、杜尔凯姆和韦伯到后结构主义以及当代流行的各种社会学理论的知识叙事进行了反思。这里,作者相信,反思得以确立的前提,是任何一门社会学的理论,都源于一定的社会历史,根植于相应的道德信仰之中。从这一框架看此前的社会学理论,作者发现,那种既定的、大一统的、无可置疑的社会学理论知识,其实是有“争议”的。因为,这些被称为“正确”的知识,无法解释社会现象丰富性和差异性的根源。所以,后现代社会学方法论的一个基本要求,是格外强调“分析任何一种社会学理论所预设的前提和所预设的解释范围”。^① 这种研究可以看做是反思社会学的一个应用。

以布迪厄为代表的一批社会理论家不遗余力的提倡和实践,使得反思性成为全球范围内后现代语境下人文学科和社会科学研究的一个基本特点。如以色列希伯来大学教授、社会学家、现代化理论家 S. N. 艾森斯塔特(S. N. Eisenstadt)面对战后世界多元格局,提出了“多元现代性”的主张。他认为,“多元现代性”的一个核心思想是“强烈的反思意识”——甚至现代性方案最激进的批评者都具有这种反思意识,尽管他们原则上否定这种反

^① [美]史蒂文·塞德曼:《有争议的知识——后现代时代的社会理论》,刘北成等译,徐迅:《关于本书及其作者》,中国人民大学出版社2002年版。

思意识的合法性。”^①美国文化人类学家乔治·E. 马尔库斯则认为,在人类学领域,反思,是人类学研究获得突破的一个决定性因素。而人类学领域的反思主要聚焦在对那些长期处于支配地位的观念的重新评估,以及围绕表述这些观念的“范式风格”上面,他认为,人类学“迫切的任务将依然是对传统写作方式进行反思、对新的方式提出实验性的试探。”^②中国学者周宪认为,在有关现代性的知识叙述中,审美现代性承担着特殊的文化功能,即反思的功能:“审美现代性的反思性既体现在作为文化表意实践活动的文学艺术的创作中,也反映在作为一种观念或价值反思的美学理论形态中。从世俗的‘救赎’,到拒绝平庸,再到对歧义的宽容,所有这些审美现代性的表征不只是艺术自身的形态,更是对社会现代化过程的过去和现在的反省辨析,是为现代社会提供另一种理解和解释,提供一种关于社会生存现状新的意义和解释。”^③而后现代主义哲学家列奥塔则认为,后现代一个特点就是某种元叙述的怀疑。怀疑,其实也是反思的一种特殊形式。怀疑,产生重新提问的可能。

哲学,就其本质而言是一种反思的学问。按照黑格尔的理解,反思是一种事后思维:“意指跟随在事实后面的反复思考。”^④这是对反思的一般理解。其实,反思除了“跟在事物后面反复思考”以外,还包含着“自我反观”这一形式,即从人得以思考的种种可能性角度思考人的意识活动的一切前提、展开方式及其效果。黑格尔认为,“本质自身中的映象是反思”,在黑格尔看来,本质不同于存在的基本特点,就在于本质是对存在的直接性的扬弃,提高到间接性。他说:“本质是扬弃了的有,它是单纯的自身等同,但在

① S. N. 艾森斯塔特:《反思现代性·导言》,旷新年、王爱松译,三联书店2006年版,第8页。

② [美]乔治·E. 马尔库斯、费彻尔:《作为文化批评的人类学》,王铭铭等译,三联书店1998年版,第18页。

③ 周宪:《审美现代性批判》,商务印书馆2005年版,第175—176页。

④ [德]黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆2004年版,第7页。

这种情况下,它是有之范围的一般否定。这样,本质就与直接性对立,它是从这样的直接性里变出来的,而且直接性在这种扬弃中保存和维持了自己。”^①黑格尔认为反思和本质的观念联系在一起的,反思是认识真理的方式。通过反思认识真理,就是通过思想的关系认识真理。反思,简单说,就是“我思主体对思本身的思考与审视”,“反思性的核心在于一种自觉的自我意识,就好像一个赶路的人不断提醒自己不要走错方向,不停地审视已经走过的路,发现自己的成败得失。”^②反思帮助人的认识摆脱了直接性而上升到间接性,体现出较高的知性品质。

布迪厄反思社会学的理论和实践以及后现代语境下的学科反思意识,对国内当下人文学术的影响是明显的。这种影响主要表现在两个方面:其一,是思维方法的启迪。反思社会学提醒我们对自身言说限度和知识有效性的警觉。任何一种言说都受制于言说人置身的特定的场域,受制于言说者的知识背景、文化立场和身份归属,因此不可能是“价值无涉”,而言说经由话语的塑造也成为体现某种权力的知识形态。在这种情况下,对自身言说限度和知识有效性的警觉就成为研究者的基本素养。布迪厄的反思社会学提供了一个审视自身的富于启发性和引导性的视角。其二,布迪厄反思社会学提供了一系列进入反思的概念:场域、视角、自我指涉、自我意识、叙述和文本等,这些概念有利于丰富人文学科和社会科学反思的方法武库。多少年来,我们习惯于某种大理论的营造,习惯于从一个先验的本质或自明的理论预设出发推演理论的学科体系,也习惯于真理在握满怀豪情不加批判地讲述人文学科和社会科学的知识,结果,“体系”和“思想”诞生了一个又一个,而问题却依然丛生林立。现在,是回到理论思维的地面的时候了。

① [德]黑格尔:《逻辑学》下卷,杨一之译,商务印书馆1976年版,第8页。

② 周宪:《审美现代性批判》,商务印书馆2005年版,第174—175页。

二、世界范围内文学理论的反思

20世纪下半叶以来,我们目睹和遭遇了一个美国学者拉尔夫·科恩所说的,“文学理论实践的急剧变化的过程”:

人们需要了解为什么形式主义、文学史、文学语言、读者、作者以及文学标准公认的观点开始受到了质疑、得到了修正或被取而代之。因为,人们需要检验理论写作为什么得到修正以及如何正在经历着修正。因为,人们要认识到原有理论中哪些部分仍在持续、哪些业已废弃,就需要检验文学转变的过程本身。^①

拉尔夫·科恩从四个方面梳理和概括了文学理论所发生的变化:政治运动与文学理论的修正;解构实践的相互融合、解构目标的废弃;非文学学科与文学理论的扩展;新型理论的寻求、原有理论的重新界定、理论写作的愉悦等。^② 这四个方,既是对当下正在发生的文学理论新变的梳理与概括,也是对文学理论学科现状理性反思的产物。实际上,拉尔夫·科恩主编的这部由欧美20余位文论家联袂撰写的集子,带有明显的反思色彩。贯穿书中的一条线索,是对过去一些约定俗成的命题、观点、陈述和分析模式的反思。这些论文的作者尝试回答这样一个问题:为什么过去存在于文学研究中的行之有效的观点,现在变得如果不是全部失效也至少是部分失效,正遭遇着被修正或被取代的命运?反思,加深了对过去文学理论知识有效性

① [美]拉尔夫·科恩主编:《文学理论的未来》“序言”,程锡麟等译,中国社会科学出版社1993年版。

② 同上书,第2页。

的认识,也强化了研究者着眼于文学现状积极找寻新的“批判的武器”的自觉意识。

2006年出版的一套由中国社会科学院外国文学研究所周启超主编的《当代国外文论教材精品系列》^①丛书,对于客观认识西方当下文学理论的状况和特点,具有重要的参照作用,对国内理论界关于文学理论的混乱认识也具有明显的纠偏意义。一时间,“文学理论边缘化了”,“文学理论死了”,“文学理论终结了”等论调不绝于耳,给人的印象是西方文学理论走到了尽头,已经没有什么人搞文学理论了,这套丛书的出版澄清了我们在这方面的模糊认识。我们发现,西方仍有一批学者在做着扎实和细致的文学理论知识的推进工作。与20世纪前的文学理论状况不同的是,这一时期的文学理论少了一些彼此间的盲目排斥,而多了一些相互的尊重与吸纳。专注于自己学科的历史,在对自身学科的反思中发现问题的症结和寻找化解危机的出路,是西方当下文学理论的一个突出特点。周启超用“在反思中整合,在梳理中建构”来概括这一时期西方文学理论新特点,是颇有见地的。实际的情况也正是这样。无论是在现代文学理论发祥地德国,还是在现代文学理论的重镇俄罗斯,抑或在当代文学理论思想的策源地法国,或是在一向以抵制理论而标举实证主义著称的英国,乃至在文化研究或后现代主义思潮大行其道的美国,对文学理论学科及其历史的反思,几乎是一个共同特点。这一反思表现在以下几个路径的开拓上面:对现代“文学”观念的建构轨迹的梳理,对当代文学理论的不同范式的梳理,对文学的当下境况与运行机制的梳理,对文学理论最为核心的范畴或关键词的梳理。^②可以说,反思贯穿

① 包括[俄]瓦·叶·哈利泽夫:《文学学导论》,周启超等译;[美]彼得·威德森:《现代西方文学观念简史》,钱竞等译;[美]迈克尔·莱恩:《文学作品的多重解读》,赵炎秋译;[美]拉曼·塞尔登:《当代文学理论导读》,刘象愚译;等等,以上均由北京大学出版社2006年出版。

② 参见周启超主编:《当代国外文论教材精品系列》“丛书总序”,北京大学出版社2006年版。

在新近出现的西方一些文学理论著作当中。如美国新叙事学的代表人物戴卫·赫尔曼和他的同道确立的后经典叙事学理论,反思性与建设性是其基本特点:“后经典叙事学可能缺乏初生牛犊的那种一往无前的激情,纯粹发现所带来的不可抑制的激动,以及20世纪60年代第一次符号学大革命所引起的对方法论的美好幻想,但是它的长处在于对自身范围和目的进行了更有力的反思,更好地意识到周边其他批评理论的发展,采取了一种更为灵活和更具探索性的姿态,在研究叙事(或任何其他对象)时,更愿意承认任何事情都不可能一蹴而就。”从这一意识出发,后经典叙事学有机吸纳了传统经典叙事理论的合理成分,但也拓展了叙事学关注的方面,丰富了叙事学的建设路径。戴卫·赫尔曼用叙事学的复数形式(narratologies),表征后经典叙事学对传统经典叙事学的超越姿态和对多种可能问题的建设性的态度。他认为“传统与创新之间的动态的相互作用”构成新千年伊始叙事分析的新特点。^①

反思,不仅加深了文学理论对本学科历史和特性的认识,也带动了文学理论不同流派、不同哲学背景和不同文化资源之间的相互交流与对话。美国学者马可·爱德蒙森在《文学对抗哲学——从柏拉图到德里达》一书中对法国哲学家福柯对人文学科和社会科学的影响作了如下描述:

可以说,福柯的思想渗透了整个人文科学和社会科学。在哲学、历史、政治学以及性学领域,英美教授们对福柯作出了或褒或贬的评价,其反应之强烈,几乎无人可比。在所有抓住福柯不放的学科中,文学研究最为突出。在近20年中,大量美国英文系出产的最有见识的著作都以福柯的思想为核心。米勒、伊夫·科索夫斯基·赛奇威克和斯蒂芬·葛林伯雷以及许多追随葛林伯雷的所谓新历史主义的批评家们都

^① 参见[美]戴卫·赫尔曼:《引言:新叙事学》,见戴卫·赫尔曼主编:《新叙事学》,马海良译,北京大学出版社2002年版,第3、24页。