

漢語語言文字學研究

下

主編

商務印書館

承繼與拓新

漢語語言文字學研究

下卷

何志華 馮勝利

主編

商務印書館

承繼與拓新：漢語語言文字學研究（下卷）

主 編：香港中文大學中國語言及文學系 何志華、馮勝利

責任編輯：毛永波

封面設計：楊愛文

出 版：商務印書館（香港）有限公司

香港筲箕灣耀興道3號東匯廣場8樓

<http://www.commercialpress.com.hk>

發 行：香港聯合書刊物流有限公司

香港新界大埔汀麗路36號中華商務印刷大廈3字樓

印 刷：美雅印刷製本有限公司

九龍觀塘榮業街6號海濱工業大廈4樓A

版 次：2014年12月第1版第1次印刷

© 2014 商務印書館（香港）有限公司

ISBN 978 962 07 0324 9

Printed in Hong Kong

版權所有 不得翻印

序

馮勝利

香港中文大學中國語言及文學系於 2012 年 12 月 17 至 18 日舉辦了一次「承繼與拓新：漢語語言文字學國際研討會」。會議邀得近百名海內外專家學者聚首中大，交流漢語語言文字學研究的最新成果，同時慶祝學系成立五十周年。會議為時兩天，前後六場，首五場各分四組，宣講論文總九十餘篇；與會學者來自兩岸三地、新加坡、日本及法國等地，一時鴻儒碩學雲集香江，洵為香港近年鮮見之學林盛事。大會主題分為文字、音韻、訓詁、語法四大範疇，其中特別安排的四場主題講演亦涵蓋此四範疇，既有傳統又有現代，既承本土又融西學，全方位地對漢語語言文字進行了廣泛深入的探究、體現出本次研討會的主旨匠心，寓承古拓今之深意。

會議主題發言的四位國際學術權威分別為復旦大學出土文獻與古文字研究中心裘錫圭教授、加州大學柏克萊分校榮休 Agassiz 講座教授丁邦新教授、北京大學漢語語言學研究中心蔣紹愚教授，以及法國東亞語言研究所貝羅貝教授（Prof. Alain Peyraube）。

裘錫圭教授以「說《論語·述而》的『亂神』」為題，從一個耳熟能詳之古語剖析文字與文獻解讀的一些根本問題。「子不語怪力亂神」自來兩讀：其一以孔子所「不語」者為「怪」「力」「亂」「神」四事，其二以孔子所「不語」者為「怪力」與「亂神」二事。宋代以來，「怪、力、亂、神」的讀法佔絕對優勢，而「怪力、亂神」的讀法幾乎無人採用。直至晚近的王清淮（1996）、劉茜（2008）等

的論文，以及楊朝明（《論語詮解》，2008）、董楚平（《論語鉤沉》，2011）等的專著，情況才有所轉變。然而，各家對「怪力」、「亂神」之詮釋也不盡一致，令人迷惑。裘教授指出：「『亂神』，應該理解為惑亂的精神或神志」，並以《淮南子》的「神亂」與《論衡》的「精亂」證實之。裘教授還進而從上古史事上加以考證，指出《論語》中「南宮適問羿、奡而不答」就當理解為孔子不語「怪力」之例——以史證義，可謂綜合訓詁的一個範例。

丁邦新教授則以「漢語語音史大事繫年：一個開放性的計劃」為題，闡述漢語語音的演變，兼論多項目前仍未解決的年代問題，以冀吸引更多學者加入有關研究。丁教授強調，所謂「大事」有二義焉：其一指研究漢語語音史過程中發生之大事，如1931年李方桂先生發表《切韻 a 的來源》，1936年趙元任、羅常培、李方桂三位先生用五年時間完成高本漢鉅著《中國音韻學研究》之翻譯等；其二指漢語語音演變史中發生之大事，例如閩語白話音何時從古漢語分支出來、上古音濁輔音韻尾何時消失等。前者偏重漢語語音學史，後者則屬漢語語音演變史。丁教授本文乃就後者而言，文章高屋建瓴，指出漢語語音演變中沒有解決的年代問題遠比已解決者為多，因此，大事繫年的計劃必須是開放的，因為漢語語音發展史上的重大問題，諸如上古漢語複輔音（若承認的話）何時消失、各大方言何時從主流漢語——分支出來、中古以後聲調之分化何時開始、各大方言之先後如何等問題，均懸而未決而有待深入的研究。作者在事實的基礎之上，從宏觀角度提出問題，並嘗試推測約略年代，為繫年工作奠定基礎，不僅引起同行學者之興趣，更為將來繼續充實計劃之內容的後來學者，提供了一個明確的起點和良好的平臺。

蔣紹愚教授主講「詞義變化與句法變化」，探討詞義與句法的關係，並著重討論「語境吸收」和古代漢語的使動句式對詞義變化的影響。蔣教授明確提出詞義與句法不可截然對立而實為互滲的觀

點，對改變以往詞義、句法涇渭二流的研究方法具有很大的指導作用，將引導學者關注語義與語法之間孰因孰果及其相互的作用和關係。該文在探討二者關係的同時還進一步指出：詞義變化可影響詞之組合；反過來，句法運作亦對詞義之變化產生作用；有時甚至因果難分，因為詞義與句法組合可能同時發生變化。文章引進「語境吸收」的概念，以古代漢語使動式（構式）對詞義變化之影響以及「謂」與「言」的「句法語義」演變為例，展示了詞之語義要素的變化與詞之句法組合之變化如何對詞義派生施加影響的精闢見解。

貝羅貝教授以「漢語從綜合語演變成分析語嗎？」為題，從當代語言類型學的角度，闡釋了漢語在歷時演變中從「綜合性」(syntheticity) 到「分析性」(analyticity) 的歷時演變。貝教授深刻地指出：以往所謂「綜合的」(synthetic) 與「分析的」(analytic) 的對立當為相對概念，而非絕對之論。事實上，如貝羅貝教授指出者，從上古漢語至中古漢語，從中古漢語至現代乃至當代漢語，漢語的「分析性」(analyticity) 呈越來越強之勢。貝教授認同上古漢語 (Archaic Chinese, 11th-2nd c. BCE)、尤其是周秦漢語 (Classical Chinese, 5th-2nd c. BCE) 有「屈折形態」(inflectional morphology) 的說法和分析，並通過諸方面的事實證明漢語分析性越來越強之理設 (hypothesis)，其闡釋具有相當的說服力，為將來漢語類型的研究奠一基礎。

會議特邀發言的四位知名學者為張洪年、連金發、高嶋謙一、張寶三。張洪年教授的〈試論早期粵語中的指示代詞「咁」〉根據十九世紀至二十世紀的粵語材料，從語音、語法、書寫三方面作歷時探索，擬構「咁」字兩種用法之演化過程與發生時間，並提出「咁」與表量詞之「個」及代詞之「個」之間的可能關係，分析鞭辟入理，發人所未發。連金發教授的〈「物」系疑問代詞的演變：動因、歷程、層次〉論證閩南語早期文本中「物」疑問代詞「是乜」

和「作乜」形成之動因及演化過程，揭示其發展的時代層次、方言類型、層次互動及葉氏循環等現象，發掘深入，信而有徵。高鳴謙教授的〈有待於驗證的假設——《尚書》中是否有錯簡？〉一文，則從不同的角度提出《堯典》可能有錯簡的問題，指出「食哉，惟時柔遠能邇，惇德允元，而難任人，蠻夷率服」一句中的「食哉」，當置於「棄！黎民阻飢；汝後（司）稷，播蒔百穀」之後；而「惟時柔遠能邇，惇德允元，而難任人，蠻夷率服」一句，亦當置於「皋陶，蠻夷猾夏，寇賊姦宄。汝作士。五刑有服，五服三就。五流有宅，五宅三居。惟明克允」之後，發微見著，啓人思智。張寶三教授的〈傳世文獻研究中之字義訓解問題探討——以宣德紙「陳清款」等為例〉從造紙史、目錄學、文學三個角度出發，各類一例，深入闡釋其中所呈現之字義訓解之問題。張教授指出：辨明宣德紙「陳清款」中之「陳清」，不宜解為人名；辨晉荀勗所著目錄之書名不宜稱為「《中經新簿》」；辨唐傳奇〈柳氏傳〉「稽采蘭之美」句中之「采蘭」不宜釋為作官。文章引證詳博、結論鑿實。

可以說，本集收錄的文章既是與會學者給我們 50 年系慶的一份厚禮，也是我系藉此盛會獻給整個學界的一組學術精品。此次大會，與會學者之多，發明新見之豐贍，實居學會之盛，無法一一縷述。然值此系慶而所當敬奉讀者者，庶乃中文大學中文系語言文獻專業之隊伍建設以及研究方向。由是之故，則以餘文簡述我系語言文獻二組教授及研究如下。

我系語言學專業範疇有三位教授，會上發言表現了他們既注重傳統方法的繼承，又提倡當代理論的運用，既追求對歷時現象的瞭解，又關心對共時材料的研究。鄧思穎在利用生成語法學的參數理論分析漢語方言語法的差異上，率先嘗試。他的〈粵語謂詞性語氣詞〉假設語氣詞「啱、喎、罷喇、係喇」原皆由表示知域或言域之謂詞所組成。謂詞經語法化而成語氣詞，但至今仍然保留謂詞痕

跡，稱「謂詞性語氣詞」。作者考察粵語後置成分之語法現象，研究謂詞性語氣詞之特點，從而窺探與言語行為相關之句法結構。萬波致力於方言語音變化的模式研究，他在〈滲透與嫁接：形成異源層次的兩種模式〉一文中提出了形成「語音」異源層次的兩種新模式，亦即：滲透與嫁接。文章通過大量方言實例，發掘和討論兩種模式的特點及其形成的機制。馮勝利盡力於歷時句法的研究，他在〈上古漢語輕動詞的句法分析優於詞法加綴說例證〉一文中說明形式句法學不僅可將傳統「使動」、「為動」、「意動」及「名詞動用」等古漢語現象類歸於「輕動詞句法」之下做統一分析，而且還可藉此發見許多兩漢以前的「前介詞結構」，而漢語從「綜合」到「分析」之類型演變亦可由此而得到表現和證實。

我系文獻學專業範疇有四位教授，會上發表的不同範疇的學術論文展現了我系文獻學學術的研究成果，既能運用新近出土文獻材料深化論證，亦能結合訓詁學、文字學、聲韻學等語言學科進行跨領域研究工作。其中何志華〈論漢晉傳注訓詁與古籍異文之關係〉援引書證，以見漢晉諸家傳注訓詁，或有參考他本異文，甚或互見文獻所見異文以為訓詁者，其例甚多，如東漢高誘注解《淮南子》，即曾參照《呂氏春秋》，乃至傳世本《文子》異文而為訓詁。何教授尤善蒐集傳世及出土文獻書證，補充傳統以來學者對於訓詁來源論說之未備。沈培〈再說兩個楚墓竹簡中讀為「一」的用例〉以為新蔡簡「晁日癸丑」之「晁」，當讀為「一」，對其他學者的論證提出較充分之補充意見。沈教授還指出，清華簡《繫年》的「晷年」當讀為「一年」，即「過了一年」之意；見解新穎，證據確鑿。張錦少〈讀新見王念孫《韓非子》校本雜志〉發現《中國古籍善本書目·子部》「韓非子」條下著錄明代趙用賢《管韓合刻》本《韓非子》二十卷，下題「清王念孫校」，現藏北京國家圖書館。張教授將此《韓非子》校本所見校改、校語、浮簽等文字逐錄，發現校本之批校訓釋達 450 多

則。張教授介紹校本之實態，輔以書影，俾見王氏校治《韓非子》之實績。潘銘基〈司馬貞《史記索隱》引用《漢書》顏師古注研究〉一文研究司馬貞《索隱》與《漢書》顏注解說之異同，以見司馬貞對顏注之修訂與補充；並就《索隱》所載分別考察司馬貞暗用《漢書》顏注之例及顏注掩用前人《漢書》舊注之例，以見史書注釋襲取前人舊注之慣習。

凡以上種種皆能體現中大中文系語言學和文獻學研究的最新發展，薪火相傳，綿延不盡。

大會為期兩天、會分六場，集研究方向相近學者於一堂，相參互訪，磋切共用；不僅交換看法和有無，而且溝通相關問題的處理辦法與解決方案。討論範圍極為廣泛，文字學方面的包括甲骨文、金文、簡帛文字及其他出土文獻研究；音韻學方面的包括上古音韻、梵漢對音、音韻學專著、韻圖、方言音韻及粵語音韻專題研究；訓詁學包括古籍校勘、古籍訓詁、古籍詞匯及佛學典籍詞匯的研究；語法學包括古漢語語法、現代漢語語法、方言語法及粵語語法專題研究。會上新說宿理、高論滿堂；中西融會，卓見迭出。本論文集雖未能悉數收入，然集璫哀錦，90餘篇，亦足見大會精華之盛。

本論文集亦據會議主題一分而四：一、文字與出土文獻，二、音韻與方言，三、文獻與訓詁，四、構詞與句法。作為編者，我們首先感謝給論文集作評審工作的匿名專家。他們在短暫的時間內完成如此大量的評審工作，實為難能可貴。他們對學術的執著及對本論文集的貢獻，不可以量計，在此謹致誠摯的謝意。在編寫過程中，我系秘書曾綺雲不辭勞苦，貢獻尤著；而語言文獻專業的博士生李寶珊、李果、彭展賜、蘇婧、王利、余鵬六位同學，協助校對，不厭其煩，付出了巨大的勞動和心血，志所感銘。

本書凡有不足和疏漏之處者，敬啟方家學者，不吝指正。

目錄

序・馮勝利	1
-------	---

文獻與訓詁

《爾雅·釋訓》釋《詩》寄興義詞條研究・陳雄根	1
------------------------	---

論漢晉傳注訓詁與古籍異文之關係・何志華	18
---------------------	----

新羅僧順憬殘存音義考

——以《法華經釋文》為中心・梁曉虹、陳五雲	38
-----------------------	----

司馬貞《史記索隱》引用《漢書》顏師古注研究・潘銘基	55
---------------------------	----

歷代經學家對《詩經》所見語助詞「不」、「無」的訓釋

——兼談《詩經》與金文所見的「遐不」、「不遐」・鄧佩玲	100
-----------------------------	-----

《周禮正義》(地官)點校斟略・汪少華	140
--------------------	-----

《型世言》語言成分分析・汪維輝	172
-----------------	-----

論日本漢學家皆川淇園之《助字詳解》・黃正謙	195
-----------------------	-----

論支謙用詞的地區特色・竺家寧	216
----------------	-----

構詞與句法

上古漢語輕動詞的句法分析優於詞法加綴說例證・馮勝利	233
臺灣閩南語幾個能性情態詞的互動・郭維茹	258
先秦漢語「為 + 戮」結構的性質和「為」成為 被動標誌的條件・蔣冀騁	280
粵語狀態述補結構「V 得 OC」・片岡新	301
「給」字與格構式的歷時發展・羅奇偉	314
試論上古漢語光杆名詞主語句及其指稱特點・大西克也	356
上古漢語的飲食類動詞・潘秋平	382
再論論元結構與漢語合成複合詞的構造形式・沈陽	408
粵語謂詞性語氣詞・鄧思穎	427
《經典釋文》方位詞的音義結構 ——兼論周法高的方位詞說・黃坤堯	445
甘青一帶的賓格標記及其類型學上的意義・徐丹	494
「句子類型標示假定」與疑問語氣的句法標示・徐杰、王娟	515

《爾雅·釋訓》 釋《詩》寄興義詞條研究

陳雄根*

提要

郭璞《爾雅序》云：「夫《爾雅》者，所以通訓詁之指歸，敘詩人之興詠。」《爾雅》訓詁，多釋《詩》義，書中所載有關《詩經》詞條，每直訓詞義，惟〈釋訓〉篇自「子子孫孫，引無極也」至「速速、蹙蹙，惟速鞠也」，共十五則，其訓詁形式為「AABB，XXX也」或「AA、BB，XXX也」，而所涉詩中各詞，均不釋其本身詞義，而訓其寄興義。如「丁丁、嚶嚶，相切直也」條，「丁丁」、「嚶嚶」出〈小雅·伐木〉篇，「丁丁」為斫木聲，「嚶嚶」為鳥鳴聲，然〈釋訓〉僅釋二詞於詩中興喻之義為朋友之相切直，可見此訓之深義，非止於詞義之訓詁而已。

此十五則寄興之義，除言朋友之道外，尚及人君之德望，人臣之義，孝子征役，不得終養父母，悼王道穢失，賢人失意，佞臣佐興虐政，尸位素餐，賦役不均，禮義消亡，背棄配偶等。五倫之中，除兄弟一倫外，餘無所遺矣。

根據統計，此十五則釋義，所涉詩篇，以二雅為主，見於〈小雅〉者十篇，見於〈大雅〉者三篇，風詩二見。又據《毛詩序》，以上諸詩，多刺厲王、幽王衰世。又此十五則，釋訓每以韻語出之，郭《注》亦多用韻語，前人已注

* 陳雄根，香港中文大學中國語言及文學系。

意及此，惟僅言某字與某字韻，未加細析。本文據王力《漢語語音史》，注出各則訓釋及郭《注》所用之韻。至於此十五則所下韻語之用意，蓋有助讀者之記誦，並藉所下寄興義，俾讀者對相關引詩之美刺，知所用心焉。

一

郭璞《爾雅·序》云：「夫《爾雅》者，所以通訓詁之指歸，敘詩人之興詠。」¹《爾雅》訓詁，多釋《詩》義，書中所載有關《詩經》詞條，每直訓詞義，惟〈釋訓〉篇自「子子孫孫，引無極也」至「速速、蹙蹙，惟述鞠也」，共十五條，所涉詩中各詞，均不釋其本身詞義，而釋以寄興義。此十五條，其訓詁形式為「AABB，XXX也」或「AA、BB，XXX也」。「AABB，XXX也」式如「顚顚印印，君之德也」，「AA、BB，XXX也」式如「宴宴、粲粲，尼居息也」。就其所釋詞義觀之，如「丁丁、嚶嚶，相切直也」條，「丁丁」、「嚶嚶」出〈小雅·伐木〉篇，「丁丁」為斫木聲，「嚶嚶」為鳥鳴聲，然〈釋訓〉釋二詞為「相切直」，乃詩中寄興義。原詩云：

伐木丁丁，鳥鳴嚶嚶。出自幽谷，遷于喬木。嚶其鳴矣，求其友聲。

相彼鳥矣，猶求友聲。矧伊人矣，不求友生？神之聽之，終和且平。²

此章以鳥遷喬木而不忘幽谷之鳥，喻君子居高位而不忘居下位之友。〈韓序〉云：「〈伐木〉廢，朋友之道缺。勞者歌其事。詩人伐木，

1 本文所引《爾雅》，本《十三經注疏》整理本《爾雅注疏》（北京：北京大學出版社，2000年）。

2 本文所引《詩經》，本《十三經注疏》整理本《詩經注疏》（北京：北京大學出版社，2000年）。

自苦其事，故以為文。」³〈釋訓〉此條，乃藉「丁丁」、「嚶嚶」二詞帶出詩中寄興之旨，可見此訓之深意，非在詞義之訓詁而已。

又如「皋皋、琇琇，刺素食也」條，「皋皋」出〈大雅·召旻〉：「皋皋訛訛，曾不知其玷。」〈詩序〉：「〈召旻〉，凡伯刺幽王大壞也。旻，閔也，閔天下無如召公之臣也。」毛《傳》：「皋皋，頑不知道也。訛訛，竄不供事也。」鄭《箋》：「王政已大壞，小人在位，曾不知大道之缺。」有司在位而不知大道之缺，乃尸位素餐也。「琇琇」出〈小雅·大東〉：「韜韜佩璲，不以其長。」毛《傳》：「韜韜，玉貌。璲，瑞也。」鄭《箋》：「佩璲者，以瑞玉為佩，佩之韜韜然。居其官職，非其才之所長也。徒美其佩，而無其德，刺其素餐。」按：「韜韜」即「琇琇」之假，玉之貌也。〈釋訓〉以「刺素食也」訓「皋皋」、「琇琇」，明言是「刺」，乃釋二詞在詩中之寄興義。

此十五條所言寄興之義，除崇朋友之道，刺人臣尸位素餐外，尚有勉子孫長行美道（見「子子孫孫，引無極也」條），道人君之德望（見「顛顛印印，君之德也」條），頌人臣之義（見「藹藹、萋萋，臣盡力也」條），哀孝子征役，不得終養父母（見「哀哀、悽悽，懷報德也」條），刺周王剝削（見「宴宴、粲粲，尼居息也」條），賦役不均（見「佻佻、契契，愈遐急也」條），悼王道穢失，賢人失意（見「儵儵、嘒嘒，罹禍毒也」條），責佞臣佐興虐政（見「憲憲、洩洩，制法則也」條），樂禍增譖（見「謔謔、謔謔，崇讒慝也」條），自營私利、不稱公職（見「翕翕、訛訛，莫供職也」條），疾庸人專祿，歎賢士永哀（見「速速、蹙蹙，惟述鞠也」條），閔周室之顛覆，憂苦無告（見「懔懔、慄慄，憂無告也」條），述人婦被棄，深自悔咎（見「晏晏、旦旦，悔爽忒也」條）。五倫之義，除兄弟一倫外，餘

3 謝混〈遊西池〉詩注，蕭統編，李善注：《文選》（上海：上海古籍出版社，2007年），頁1034。

無所遺矣。上述寄興義，與毛《傳》、鄭《箋》所釋詩旨，每多相同。⁴

二

根據統計，此十五條釋義，所涉詩篇，以二〈雅〉為主，見於〈小雅〉者，有〈楚茨〉、〈伐木〉、〈大東〉、〈北山〉、〈蓼莪〉、〈杕杜〉、〈小弁〉、〈小旻〉、〈正月〉、〈節南山〉十篇；見於〈大雅〉者，有〈卷阿〉、〈召旻〉、〈板〉三篇。風詩二見，出〈衛風·氓〉及〈王風·黍離〉。又據〈毛詩序〉，以上諸詩，多刺厲王、幽王衰世。明言刺厲王者，集中於〈大雅·板〉篇（〈詩序〉云：「〈板〉，凡伯刺厲王也。」），所涉義項包括「懔懔、惓惓，憂無告也」條之「懔懔」、「憲憲、洩洩，制法則也」條與「謔謔、謔謔，崇讒慝也」條。另「佻佻、契契，愈遐急也」條，「佻佻」、「契契」出〈小雅·大東〉，〈詩序〉云：「〈大東〉，刺亂也。東國困於役而傷於財，譚大夫作是詩以告病焉。」未言所刺何人。據《漢書·古今人表》，譚大夫次厲王世，⁵則知是詩乃刺厲王也。另「宴宴、粲粲，尼居息也」之「粲粲」、「皋皋、瑁瑁，刺素食也」之「瑁瑁」，亦出〈小雅·大東〉，分刺厲王世京師之人之逸豫及臣子之尸位素餐。又刺幽王之詩篇佔數最多，包括〈小雅〉之〈楚茨〉、〈北山〉、〈蓼莪〉、〈小旻〉、〈正月〉、〈小旻〉、〈節南山〉與〈大雅〉之〈召旻〉。其餘諸條，尚有刺時（見「晏晏、旦旦，悔爽忒也」條），康公戒成王（見「顛顛印印，君之德也」條及「藹藹、萋萋，臣盡力也。嘒嘒喈喈，民協服也」條）、燕朋友故舊（見「丁丁、嚶嚶，相切直也」條）等。此十五條，多採美刺政治事件及人物，旁及揭露風俗缺失之什；擷取詩中關鍵詞語，釋其寄興之義，有裨於讀者觀風俗，知得失焉。

4 〈釋訓〉此十五條所釋寄興義及毛、鄭釋義，詳見文末附錄。

5 班固撰，顏師古注：《漢書》（北京：中華書局，2007年），頁899。

三

又此十五條，〈釋訓〉每以韻語出之，郭璞亦多用韻語下注，前人已注意及此，惟僅言某字與某字韻，未加細析，且有漏誤。⁶ 本文參王力《漢語語音史》，於各條義項及郭注所用之韻，以粗體植出，然後於各條正文後注出各韻腳之上古韻部，又於每條郭注後標出注內韻腳所屬晉代韻部，現條列如下：

3.60 子子孫孫，引無極也。(極，職部)⁷

郭《注》：「世世昌盛長無窮。」

3.61 顓顓卬卬，君之德也。(德，職部)

郭《注》：「道人君者之德望。」

3.62 丁丁、嚶嚶，相切直也。(直，職部)

郭《注》：「丁丁，砍木聲。嚶嚶，兩鳥鳴，以喻朋友切磋相正。」(丁、聲、嚶、鳴、正叶韻，並屬耕部。)

3.63 藹藹、萋萋，臣盡力也。(力，職部)

郭《注》：「梧桐茂，賢士眾，地極化，臣竭忠。」(眾、

忠並屬東部) 嚶嚶、喈喈，民協服也。(服，職部)

郭《注》：「鳳凰應德鳴相和，百姓懷附興頌歌。」(和、歌並屬歌部)

3.64 佻佻、契契，愈遐急也。(急，緝部)

6 周春《十三經音略·爾雅》云：「自『子子孫孫』以下至『速速、蹙蹙』十六句，相間用韻，極德直力服急急忒食則愿職為一韻，毒告鞠為一韻。郭注亦用韻，聲鳴正韻，眾忠韻，和歌韻，竭切韻，安閑韻，塞得賊韻，棄失德祿韻，懼訴韻，虐惡韻，熾事韻，削迫韻。」轉引自朱祖延主編：《爾雅詁林》(武漢：湖北教育出版社，1996年)，卷上【二】，頁1564。

7 〈釋訓〉諸條編號，乃據劉殿爵、陳方正主編《爾雅逐字索引》(香港：商務印書館，1995年)所加。

郭《注》：「賦役不均，小國困竭。賢人憂歎，遠益急切。」（竭、切並屬薛部）

3.65 宴宴、粲粲，尼居息也。（息，職部）

郭《注》：「盛飾宴安，近處優閑。」（安，寒部；閑，仙部。寒部、仙部並收—n尾）

3.66 哀哀、悽悽，懷報德也。（德，職部）

郭《注》：「悲苦征役，思所生也。」（征、生並屬耕部）

3.67 僚僚、嘒嘒，罹禍毒也。（僚、毒，覺部）

郭《注》：「悼王道穢塞，羨蟬鳴自得，傷己失所，遭讒賊。」（塞、得、賊並屬德部）

3.68 晏晏、旦旦，悔爽忒也。（忒，職部）

郭《注》：「傷見絕棄，恨士失也。」（棄，脂部；失，質部。脂、質對轉）

3.69 皋皋、琯琯，刺素食也。（食，職部）

郭《注》：「譏無功德，尸寵祿也。」（德，德部；祿，屋部。德部、屋部並收—k尾）

3.70 懽懽、慄慄，憂無告也。（慄，幽部；告，覺部。

幽、覺對轉）

郭《注》：「賢者憂懼，無所訴也。」（懼、訴並屬模部）

3.71 憲憲、洩洩，制法則也。（則，職部）

郭《注》：「佐興虐政，設教令也。」（政、令並屬耕部）

3.72 謔謔、謫謫，崇讒慝也。（慝，職部）