

柳
原
著

本性世界

论人类本性以及作为本性现象的人类社会

自然界是残酷的

生物界是无情的

人类世界更是充满铁与血

在生存的最根本意义上，这个世界只承认力量

人民日报出版社

本性世界

论人类本性以及作为本性现象的人类社会

柳原/著

人民日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

本性世界：论人类本性以及作为本性现象的人类社会/柳原著. —北京：人民日报出版社，2011.9
ISBN 978-7-5115-0648-1

I. ①本… II. ①柳… III. ①人性论—研究
IV. ①B82-061

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 191877 号

书 名：本性世界——论人类本性以及作为本性现象的人类社会
作 者：柳 原/著

出 版 人：董 伟
责任编辑：宋 娜
封面设计：蔡长海

出版发行：人民日报出版社
社 址：北京金台西路 2 号
邮政编码：100733
发行热线：(010) 65369527 65369509 65369510
邮购热线：(010) 65369530
编辑热线：(010) 65369521
网 址：www.peopledaily.press.com
经 销：新华书店
印 刷：北京鑫海达印刷有限公司

开 本：1/16 710mm×1000mm
字 数：240 千
印 张：16.25
印 次：2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5115-0648-1
定 价：39.00 元

目 录

上 篇

第一章 本性研究的现代性前提	(3)
第一节 本性研究的科学基础	(3)
第二节 本性研究的新的平台	(4)
第三节 本性研究面临的问题	(4)
第二章 本性的概念	(7)
第一节 本性的概念	(7)
第二节 本性中文化性欲望的生物性质	(13)
第三节 欲望的类别	(16)
第三章 本性的首要的特性	(18)
第一节 两个重要的命题	(18)
第二节 作为物种的人类行为的利己的性质	(20)
第三节 作为生命实体的人类行为的利己的性质	(21)
1. 行为学意义上的证明	(21)
2. 生物学意义上的证明	(24)
第四节 协作现象的实质	(28)
1. 协作狩猎和协作防卫的目的	(29)
2. 分配的性质	(31)
3. 国际主义的背后	(33)
第五节 战士现象的实质	(35)
1. 高层次的利己	(36)
2. 文化强化的利己	(39)
第四章 本性的其他特性	(42)
第一节 本性的懒惰性	(43)
1. 劳动是逼迫的结果	(43)
2. 奴役是本性的愿望	(45)
第二节 本性的贪婪性	(46)
1. 欲望的不满足是贪婪的基础的规定性	(46)
2. 人类是地球上最贪婪的物种	(47)

第三节 本性的放纵性	(48)
1. 放纵状态是欲望满足的最佳境界	(48)
2. 人类创造了放纵的极端状态	(49)
3. 一种特殊的努力	(50)
第四节 本性的攻击性	(52)
1. 人类是具有攻击性的	(52)
2. 攻击性是严格意义上的一种本性手段	(53)
3. 攻击性是特殊意义上的一种本性特性	(54)
第五章 本性现象理论	(56)
第一节 本性现象的概念	(57)
第二节 人类的一切现象都是本性现象	(57)
1. 第一类欲望所产生的现象	(58)
2. 第二类欲望所产生的现象	(60)
3. 复合性欲望现象	(67)
第三节 本性现象的本性规定性	(69)
1. 本性现象并非都是有益于本性的	(70)
2. 本性现象的本性规定性	(74)
第四节 本性现象理论所要达到的目的	(78)
第六章 本性制约理论(一)	(80)
第一节 本性制约的概念	(82)
第二节 本性制约的必然性	(82)
第三节 本性制约的表现形式	(84)
第四节 本性制约的手段	(85)
1. 体力力量制约	(85)
2. 智力力量制约	(86)
3. 道德力量制约	(87)
4. 法律力量制约	(87)
5. 宗教力量制约	(88)
6. 武装力量制约	(88)
第五节 道德意义上美好的社会行为和社会状态的产生	(89)
1. 本性并不趋向于道德意义上美好的社会行为和社会状态	(89)
2. 道德意义上美好的社会行为和社会状态是本性制约的结果	(91)
第六节 本性制约所产生的两种状态	(95)
第七节 关于本性制约平衡的圆满状态的说明	(98)
1. 本性制约平衡的圆满状态首先承认的是力量的抗衡	(98)
2. 本性制约平衡的圆满状态不回避制约淘汰的原则	(99)

3. 本性制约平衡的圆满状态并不是本性所追求的状态	(100)
4. 本性制约平衡的圆满状态是一种有限的、变化的和趋向的 状态	(102)
第七章 本性制约理论 (二)	(104)
第一节 日常生活中表现出的只有本性才能制约本性的现象 ..	(106)
第二节 政治领域中表现出的只有本性才能制约本性的现象 ..	(109)
1. 罗马平民权力的确立	(109)
2. 英国议会的产生	(111)
3. 日本的明治维新和中国的康梁变法	(115)
第三节 战争领域中表现出的只有本性才能制约本性的现象 ..	(119)
1. 毛厉人的变化：从战犯到基督徒	(120)
2. 第二次世界大战的教训：绥靖政策的后果	(122)
3. 空前的抑战方式：核威慑	(124)

下 篇

第八章 作为本性现象的道德 (一)	(131)
第一节 道德是本性制约的结果	(132)
第二节 道德是本性需要和本性选择的结果	(135)
第三节 道德是社会行为规则善意识化的结果	(138)
第四节 道德的目的是维护群体和群体性生存的	(140)
第五节 道德在本质上是利他利群的	(141)
第六节 道德要求是无条件的	(145)
第七节 道德的利他利群和无条件性的进一步说明	(146)
1. 道德与自然选择关系上的进一步说明	(146)
2. 道德与本性关系上的进一步说明	(146)
第九章 作为本性现象的道德 (二)	(148)
第一节 道德的危害	(149)
第二节 面对道德危害的本性选择	(151)
第三节 道德遵循	(153)
1. 道德遵循的理由	(154)
2. 道德遵循所依据的法则	(156)
3. 生存或本性利益法则下的道德之善恶的价值评判	(157)
4. 具体的道德遵循	(163)
第四节 道德遵循与道德守护	(173)
第十章 作为本性现象的专制政治	(176)
第一节 专制政治的本性基础	(177)
1. 专制政治的动物性根源	(177)

2. 专制政治的本性趋向	(181)
第二节 人类政治历史中的专制和专制趋向	(185)
1. 从氏族民主到帝国政治：罗马政治体制的演变	(185)
2. 从能力治理到集权统治：人类社会政治权力的发展	(193)
第三节 现代民主世界中的专制趋向	(201)
1. 现代英国政治中的专制趋向	(202)
2. 现代美国政治中的专制趋向	(206)
第四节 对于专制政治的本性原则意义上的评价	(210)
第十一章 作为本性现象的民主政治	(215)
第一节 民主政治是本性制约并达成平衡的结果	(216)
1. 本性不趋向于民主政治	(216)
2. 民主政治是本性制约的结果	(218)
第二节 本性制约的民主政治的事实和理论上的证明	(220)
1. 古典民主政治的形成	(220)
2. 现代民主政治的产生：伦斯基的理论困难和事实证明	(228)
3. 民主政治理论的教训：卢梭的人民主权论	(230)
第三节 民主政治的虚假的花环	(235)
1. 民主政治并不是天经地义的一种政治制度	(235)
2. 民主政治是人们获取本性利益的一种手段	(241)
第四节 民主政治与专制政治的更替	(246)
1. 专制政治发展的趋向性结果	(247)
2. 民主政治发展的趋向性结果	(250)

上篇

第一章 本性研究的现代性前提

人类本性的研究已经取得了长足的进展，但我们仍然面临着许多问题。首要的问题仍是爱德华·O. 威尔逊在 20 世纪中叶所提出的那个问题：“心灵是如何运作的？”因为它至今依然没有明确的答案，依然在困惑着我们。

第一节 本性研究的科学基础

达尔文的物种进化理论，以及在这种理论的广阔背景下逐渐兴起的生物学、动物学、心理学、行为学、人类学、社会生物学和分子遗传学等一系列现代实证科学不但彻底摧毁了人是上帝的造物的谎言，也粉碎了普罗泰戈拉人是万物的尺度的神话。^① 我们已经知道，人是从低级类型的生物进化而来的，与生物同源，与猿类同祖；人是万千物种之中的

^① 普罗泰戈拉，公元前 5 世纪古希腊智者。他的“人是万物的尺度”的哲学命题，最早见于柏拉图的对话《泰阿泰德篇》，本旨是在表达其怀疑主义的哲学观，但就人与万物的对立而言，亦表现出人类中心主义的思想。

一个物种，也是一种动物。我们还知道，文化不是人类所特有的，许多动物，特别是人类的灵长目近亲，亦有一定的文化性，甚至有某种程度的理性；人与动物在文化上，甚至在理性上的差别是量上的而不是质上的，尽管这种量的差别巨大得惊人。我们还知道了我们的生命和生命延续的更深层次的原因——基因和基因的工作机制；我们已经画出了基因图谱，我们甚至可以按照我们的意愿去改变和重新组合新的生命。

这一切，都为人类本性的研究奠定了科学的基础。

第二节 本性研究的新的平台

由于实证科学的发展，以及由此而产生出的重要的可靠的结论，现代人类本性研究已经改变了中国式的“感悟”和西方式的“思辩”，以及仅凭一般的直觉经验的传统的研究方法，进入到了科学实证的层面。以观察数据和实验材料为依据的研究已经成为现代人类本性研究的主流。同时，现代人类本性研究亦抛却了理性主义的偏见，不再回避人的生物性存在；人的生物性存在已经成为人类本性研究的基础。而且，现代人类本性研究还在一定程度上摆脱了对于人类本性的道德意义上的最高善的追求，开始把人类本性作为客观实在的事物进行客观实在的研究。另外，综合多种科学方法，比如生物学、社会生物学、行为学、心理学、人类学、社会学、遗传学、哲学，甚至解剖学、化学和物理学等对人类本性进行跨学科地多侧面、多层次、全方位地系统研究也已初见端倪。相对于两千多年的传统的人类本性的研究，这无疑是历史性的进步。

这种进步为现代人类本性研究提供了全新的平台。

第三节 本性研究面临的问题

人类本性的研究已经取得了长足的进展，但仍然面临着许多问题。首要的问题仍是爱德华·O. 威尔逊在 20 世纪中叶所提出的那个问题：“心灵

是如何运作的？”^①因为它至今依然没有明确的答案，依然在困惑着我们。这个问题实际上是要求我们回答人类的社会性行为方式是由什么规定的。这包括如下三方面：人类的社会性行为方式是由人的生物性规定的还是由人的文化性规定的？抑或是二者共同规定的？

我们所以说这个问题是“首要的”，是因为它是根本性的。因为没有任何一个人类本性的研究者可以绕过它而能建立起现代意义上的人类本性理论，而且因为仅仅由于对这个问题的不同的回答，就会产生出不同的甚至截然相反的理论体系。现代人类本性研究中的生物决定论、文化决定论和二元论无一不是对这个根本性的问题的不同的甚至严重分歧的解答的结果，而全部现代人类本性理论的莫衷一是，也无不与这个根本性的问题相关。

如果上面的问题是属于本性研究的内容的，那么，接下来的第二个问题则是属于本性研究本身的。这便是人类本性研究过程中过多的人类愿望的掺入。虽然人们已经不再刻意追求人类本性的道德意义上的最高的善，但面对应然社会和实然本性的矛盾，人们总是心有不甘，于是本性的科学研究便自觉不自觉地罩上了一层理想和价值追寻的面纱，其研究结果自然就不再是关于人类本性的科学的真理，而更像一张基于人类愿望而开具的医人治世的药方。在这方面的典型代表当是现代入本主义，包括入本主义哲学、入本主义精神分析学和入本主义心理学。他们对人类本性的研究虽然基于对传统的“理性主义”的批判——这无疑是对人类本性研究的重要贡献——但其目的却不是为了研究人类本性，而是为了弄清人类本性的所谓的真正的需要，从乌托邦式的人类本性里找到解放人类，改变现实社会的途径。这实际上是古老的“救世主义”在现代社会中的回潮，对人类本性的研究又构成了新的危害。

再一个问题便是现代本性研究中的虚无主义倾向。这以存在主义为代表。他们强调人的不确定性和无限开放性并不是没有道理的，因为这在某种程度上符合达尔文的理论——只要人类还存在，人类本性就会仍然处在进化的过程中。但他们因此而反对用某种实体和属性来界定人类本性，甚

^① 爱德华·O. 威尔逊：《人类的本性》，福建人民出版社，1988年版，第1页。

至导出人类本性的虚无的存在，则是错误的，甚至是极其危险的。因为这种理论的结果是不但消解了人类本性研究，而且消解了人类本性本身。

除上述问题之外，还有许多其他的问题，我们不再一一赘述。所有这些问题，都为人类本性的继续研究提出了方向和警戒。

总之，现代本性研究所提供的科学基础、全新的平台，以及继续研究的方向和警戒共同组成了当前人类本性研究的现代性前提。

第二章 本性的概念

虽然我们对人类的欲望这种性质的研究还处在初始的阶段；虽然我们还不能像精确地知道蓝眼睛或黑眼睛是由哪些具体的基因决定的那样精确地知道欲望是由哪些基因决定的；虽然我们对于欲望对其他性质的规定性机制还不能予以清楚地解释，但其作为人类一切行为的动因、驱动力和支配性枢机则是被生物学、社会生物学、行为学、心理学和分子遗传学等现代科学以充分的观察数据和实验的材料所证实了的——各种各样的欲望总是背负着生命的使命，此落彼起地驱动、支配或统领着与各自相关的那些性质所组成的系统，实现着生命的终极的目标：生存和更好地生存。

第一节 本性的概念

什么是人类本性？人类本性研究史上有着多种多样的定义。但我不想在这里做那种检索式的回顾。因为既然现代本性研究已经为我们提供了现代性的前提，那么，我们的研究就应该在这种前提所提供的最新的成果上继续前行，而不是从头做起。我想从现代社会生物学的奠基人，同时也是

将社会生物学引入人类本性研究的创始人爱德华·O. 威尔逊的社会生物学人类本性理论开始。虽然现代本性研究的理论成果很多,但我觉得相对于具有浓重救世色彩的人本主义,相对于执着于潜意识的精神分析主义和虚无的存在主义以及对人的内在性质漠不关心的行为主义等等的人类本性理论,威逊的社会生物学人类本性理论具有更多的科学性。这种理论所具有的大量的社会生物学方面的观察数据和实验材料,以及对于达尔文进化理论的精确地运用和对其他多种现代科学成果的广泛地借鉴,都是这种科学性的证明。而且,如果更多地排除偏见,我们就会发现,威尔逊社会生物学人类本性理论中的许多重要成果,迄今为止仍然是现代本性研究中不易超越的高峰。

威尔逊认为,人类的一切行为都有其基因上的遗传基础。遗传基础不但规定了人的社会性行为的一般模式,而且人类社会文化发展的路径和空间亦最终受到遗传基础的影响和限制。他提出的证明大致可概括为如下三个方面:

第一,通过观察人类与其他社会性生物,特别是人类的近亲猿类的行为的相似性,从而证明人类的社会性行为是建立在遗传基础上的。

第二,通过观察同卵双生子和异卵双生子在特定行为取向上的不同的相似度,观察不同种族和不同性别的婴儿的早期行为的先天性差异,以及观察基因缺失患者与正常人的行为差异,发现基因的差异确实可以导致社会文化行为的差异,从而证明人的社会性行为具有遗传基础。

第三,通过研究全世界所有人类群体的社会文化的发展历史,发现这些不同的人类群体的社会文化中有一些共同的模式和发展路径,其相似性的程度无法用文化交流来解释——只能用社会生物学的方法来解释。由此证明,人类社会文化的发展必然不是任意的,也就是说不仅仅是由于外在环境和历史偶然性造成的,而是有其作为物种的先天性的限制和影响。^①

^① 爱德华·O. 威尔逊这方面的理论,详见于其《人类的本性》,福建人民出版社,1988年版;亦可参阅其《社会生物学——新的综合》,北京理工大学出版社,2008年版。

威尔逊的理论面世之后，引起了巨大的反响。他所遭到的反对和赢得的赞誉一样强烈。我们知道，他所遭到的反对很大一部分是来自政治上的，因为他的理论暗含着为种族主义、性别歧视等社会不平等现象张本的嫌疑。还有一部分则是来自学术上的，这便是对他的生物学决定论的科学性的质疑。

如果政治上的反对属于政治上的原因，可以撇开不论，但学术上的质疑却必须予以充分地注意，因为这事关科学和真理。

威尔逊的学术上的最有力的反对者之一，当是著名的进化论者、古生物学家和科学史家斯蒂芬·杰·古尔德。我认为有必要把威尔逊和他的反对者古尔德共同加以研究，因为我觉得如果我们考虑了他的反对者的意见之后，他的理论仍然未被根本性地动摇的话，那么，他的理论的科学性就是值得信赖的。

古尔德认为，“我们做什么是由于我们的生物潜力”，^①而不是由于生物性的决定。人的社会性行为是人的生物潜力在文化环境作用下的结果，它具有更多的文化环境的依赖性和后天的习得性，而不是基因的决定性。因而人类社会文化的发展路径和空间亦更为自由，更为广阔。

比较威尔逊和古尔德的观点，我们从中可以看出他们所以被冠以“生物学决定论”和“文化决定论”两种不同称号的原因。他们的分歧无疑是明显的。然而，如果仔细地全面地研究他们的理论，我们就会发现，这种分歧却没有人们通常所认为的那种严重的程度。“遗传基础”和“生物潜力”自然是两个不同的概念，但它们却包含着某种相同的成份——它们都具有人类行为的生物渊源性的意义。在这种意义上，古尔德实际上亦承认人的社会性行为是具有生物性基础的。因为古尔德毕竟亦是达尔文主义的追随者，亦坚信人类和人类的本性是“自然选择”的结果。尽管威尔逊主张新达主义的基因选择，而古尔德遵从达尔文本义上的个体选择。这两种选择虽然在进化理论上属于不同的派别，但他们的分歧却是层级上的，而人的生物性基础是哪一层级的并不重要，重要的是生物基础本身。

^① 斯蒂芬·杰·古尔德：《自达尔文以来》，三联书店，1997年版，第277页。

如果再做进一步地分析，我们会发现，古尔德实际上并未从根本上否定威尔逊的理论。他只是批评威尔逊“不去援引非生物学的环境论”，^① 不去考虑社会文化环境对人的社会性行为的巨大的作用。而威尔逊毕竟也没有说过人的社会性行为，比如理性等是直接遗传的，他亦承认这些行为的后天的习得性。就是说他亦承认社会文化对于社会性行为的影响作用。他只是强调了这种作用的有限性。

由此看来，威尔逊与古尔德的分歧就不是人类社会性行为先天决定和后天决定的问题，而只是决定的程度的问题。或者说他们的分歧是量上的而不是质上的。而这个“质”，在威尔逊那里是“遗传基础”，在古尔德那里则被表述为“生物潜力”。

至于人类社会文化的发展路径和空间问题，威尔逊主张社会文化会依照一定的生物性轨道前行，如果偏离了这个轨道，生物性就会行使其权力，“抗拒或修正文化”，^② 而古尔德则认为社会文化作为“自由意愿的无形之物，决定了我们如何限制基因许可的多种多样的行为”。^③ 在这个问题上，他们确然是相反的。但在这里我们需要指出，既然是“本性”，就应该而且必然是事物的内在的性质，而不是外在的性质。而社会文化理当然是外在的。虽然按照达尔文的理论社会文化的发展必然会在进化的意义上导致文化性的适应，但在形成适应性之前，文化仍然不是“本性”。也就是说，人类文化必须通过文化适应的过程，在人的生物体内形成生物性的机制之后，才能成为“本性”。在这种意义上，社会文化的如何就不影响人类本性的性质，起码现在和此后相当长的一段时间内不会。因为虽然文化的发展是拉马克式的，极为迅速，但生物性的进化却必然是达尔文式的，极为缓慢。

还有一点需要指出，我们上面讨论的是威尔逊和古尔德关于人的社会性行为方面的问题，而未涉及他们关于人的生物性行为方面的问题，而所

① 斯蒂芬·杰·古尔德：《自达尔文以来》，三联书店，1997年版，第297页。

② 爱德华·O. 威尔逊：《人类的本性》，福建人民出版社，1988年版，第76页

③ 斯蒂芬·杰·古尔德：《自达尔文以来》，三联书店，1997年版，第297页。