

礼学研究

宋代礼学研究

A Research on the Doctrine of Rite of Song Dynasty

惠吉兴 / 著

本书是一部系统研究宋代礼学的论著。作者梳理了宋代礼学的文化渊源、社会历史背景，从礼经、礼义、礼仪、礼治、礼俗等层面深入阐发了宋代礼学的历史内涵和文化意蕴，揭示了礼学与理学的内在关系——作为新儒学运动的理学思潮也可以看作是新礼教运动。最后，作者对礼与中国传统文化模式的关系进行了探讨。

河北大学出版社

教育部省属高校人文社会科学重点研究基地河北大学宋史研究中心
河北大学历史学强势特色学科建设经费资助

宋代礼学研究

惠吉兴 / 著

河北大学出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

宋代礼学研究 / 惠吉兴著. — 保定: 河北大学出版社,
2011. 5
ISBN 978-7-81097-929-0

I. ①宋… II. ①惠… III. ①礼仪-研究-中国-宋代
IV. ①K892. 9

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第087660号

A Research on the Doctrine of Rite of Song Dynasty

责任编辑: 王殊宁

胡素杰

装帧设计: 赵 谦

责任印制: 靳云飞

出版: 河北大学出版社

经销: 全国新华书店

印制: 保定市北方胶印有限公司

开本: 1 / 16 (710mm × 1000mm)

字数: 185千字

印张: 14

版次: 2011年5月第1版

印次: 2011年5月第1次印刷

书号: ISBN 978-7-81097-929-0

定价: 32.00元

前 言

风云激荡的 20 世纪在中华民族的发展历程中,堪称是一个告别传统走向现代的世纪。这种世纪性告别,在思想文化层面上首先是从清算传统“礼教”开始的,在 20 世纪初叶的启蒙思想家眼中,礼教代表了封建专制主义,代表了蒙昧和罪恶。直到今天,我们仍然坚定地认同启蒙思想家指引的精神方向。

但我们不能不注意到,中国自古就自视和被作为礼仪之邦,“中国者,礼义之国也。”(《春秋公羊传·隐公七年》何休注)礼乐文化代表了我们的民族光辉灿烂的古代文化,代表了文明和人文(人道)。我们有足够的理由为此而感到自豪。

同一个“礼”,人们却有截然不同的认识和评价。难道,礼乐文明与“吃人的礼教”是中国传统文化这枚硬币的正反两面?或者,中华文化源清流浊,礼乐文明最终蜕变为礼教桎梏?这是值得每一位关心中国文化的历史境况、现代遭际和未来命运的人认真思考的问题。让人不能不遗憾的是,上世纪 80 年代的文化热和 90 年代的国学热,对这一问题均未曾给予足够的重视,未见提出较有深度较为系统的解释。

本书并无意把正面探讨礼乐文明与礼教的关系作为自己的主要任务,其基本目标只是从中国礼学发展史中选取宋代这一横断面,进行学理上的分疏透视,为认识和评判礼乐文明、认识和评判礼教及二者的关系,做一点基础性工作。

为何选择宋代这一时期呢?在我看来,宋代礼学是中国礼学发展史上的一

一个重要阶段,其地位近似于宋代理学在儒学发展史上的地位。但是,据我的了解,国内学术界礼学研究的重心集中在先秦两汉时期,缺乏对宋代礼学进行系统研究的成果。这一阶段是礼学研究中的薄弱环节。

这种状况反映了学术界对宋代礼学地位的忽视,反映了人们对宋代礼学的研究价值缺乏信心。事实上,从清儒以来,对宋代礼学一直存在某种误解和偏见。如凌廷堪说:“自宋以来,儒者多剽窃释氏之言之精者以说吾圣人之遗经,其所谓学,不求之于经,而但求之于理,不求之于故训典章制度,而但求之于心。”(《校礼堂文集》卷三十五《戴东源先生事略状》)又说:“后儒之学,本出释氏,故谓其言之弥近理而大乱真,不知圣学礼也,不云理。”(《校礼堂文集》卷四《复礼下》)他认为,圣人之学就是礼学,礼之外别无所谓学,宋儒只讲理而不讲礼,误把理学当作圣学。正是在这种观念支配下,汉学与宋学的区别被归结为礼学与理学的区别,“以礼代理”逻辑地成为清代汉学思潮的旗帜。现代学术界认定理学只是心性义理之学,罕言宋儒之礼学,或多或少地受了清儒学术立场的影响。本书以宋代礼学作为研究课题,期望以此引起人们对这一课题的关注,打破宋代礼学研究的沉寂局面;也希望能够修正某些传统看法,有助于人们对理学的全面认识。

在中国古代文化中,礼就象一个硕大无朋的口袋,无论器物衣冠、典章制度,还是思想观念,都能够装进去;或者说,礼就象一副万能的文化膏药,无论什么东西都可以贴上。于是便出现了礼政、礼治、礼制、礼法、礼律、礼仪、礼典、礼乐、礼义、礼经、礼器、礼物、礼数、礼容、礼俗、礼教等等文化事象,从经邦治国到洒扫应对,从天道性命到穿衣吃饭,礼无所不在,无所不统,正可谓“盖天下无一人不囿于礼,无一事不依于礼”(凌廷堪语)。

从理论上说,礼所涉及的各个方面都可以作为礼研究的对象,都应成为礼学论述的内容。但事实上,我们不可能建构这样一门包罗万象的礼学,不可能对礼的各个面相进行全方位的描述。同其他学科一样,礼学研究也必须为自己确立有限的研究对象,划定相应的讨论范围。

这意味着,我们只能从礼的无所不包的文化事象中,截取某一部分、某一层

面进行分析讨论,学术界已有的关于礼制、礼经、礼俗等方面的研究和著述正是这样做的。本书讨论的范围主要限定在礼的思想文化层面,确切地说,主要以宋代儒家学者的礼学思想作为分析对象。

宋代礼学是对传统礼学的继承和发展,溯流寻源,作“早期礼学的演变”一章。本书以唯物史观作为基本研究方法,认为考察中古时期社会文化的变迁是理解宋代礼学产生发展的重要前提,故作“宋代礼学产生的社会文化背景”一章。传统礼学属于经学的一部分,今日的研究当然不宜取经学的立场和方法,这并不妨碍我们对宋代的礼经学给予应有的关注。虽然宋代学者对待经典的态度不象汉学家那样虔敬,但《三礼》文本仍然是宋代礼学赖以建立的传统资源和价值权威,故作“礼经论”一章。李锦全先生曾在《儒家思想哲理化的历史进程》一文中指出,理学吸收佛道二教哲学思辨性的一面,排斥其宗教神秘性的一面,从而将儒学提到哲理化的高度。按照我的理解,儒学哲理化也包括礼学的哲理化,宋代学者借鉴吸收佛道二家的思辨智慧,对礼的哲学义蕴进行了深入辨析,这是宋代礼学的一个重要特征,故作“礼义论”一章。礼作为社会规范,其基本的存在形态是官私普遍认同的典章制度,两宋时期,从朝廷到民间,都制定了大量的礼仪典章,故作“礼仪论”一章。同整个儒学一样,礼学的价值取向也是经世致用,经世致用的途径一是安邦治国,二是化民成俗,故作“礼治论”、“礼俗论”二章。

从上述内容不难看出,本书主要是采用现代学术范式,对传统礼学进行主题研究。由于礼学在很大程度上是人们日用之间的洒扫应对、周旋揖让之学,卑之无甚高论,在许多情况下不得不采用描述的方法,这与主题研究要求的归纳分析方法存在一定距离。我只能尽量将描述和分析结合起来,缩小两者的距离,以避免损伤主题性研究的有效性。当然,是否能够接近乃至达到我的学术目标,并不仅仅取决于哪一条学术进路,还需要多方面的准备和努力。

目 录

前 言	(1)
第一章 引论:宋代礼学形成的思想渊源与历史背景	(1)
第一节 早期礼学的演变	(1)
一、礼的起源与制度化	(3)
二、礼崩乐坏与礼学的形成	(12)
第二节 宋代礼学兴起的社会文化背景	(20)
一、士族地主的衰落与庶族地主的兴起——宋代礼学产生的 社会历史背景	(20)
二、名教的衰落与复兴——宋代礼学兴起的文化背景	(28)
第二章 礼经论	(40)
第一节 宋代礼经学著作述略	(41)
一、附经释义	(41)
二、重编经典	(42)
三、自创纲目	(44)
四、依经绘象	(45)
第二节 《周礼》是非论	(46)
一、尊信说	(46)

二、怀疑说	(48)
三、折衷说	(51)
四、《冬官》不亡说	(53)
五、《周礼》不行于世说	(55)
第三节 《仪礼》《礼记》聚讼	(57)
一、《仪礼》臧否	(57)
二、《礼记》辨正	(59)
第四节 宋代礼经学的特点	(63)
一、重义理,轻训诂	(64)
二、批汉儒,驳郑学	(64)
三、疑经改经	(65)
四、三礼通观	(66)
第三章 礼义论	(68)
第一节 礼本于人情	(68)
一、礼的起源	(69)
二、礼的本源	(71)
第二节 礼的道德内涵	(75)
一、礼者,天理也	(75)
二、礼者,天理之节文	(77)
三、礼者,人道之准	(81)
第三节 克己复礼——礼学修养论	(83)
一、存理灭欲——本体与工夫	(83)
二、有己无己——自觉与自由	(85)
三、下学上达——形而下即形而上	(87)
第四章 礼仪论	(90)
第一节 宋代官修礼典	(90)

一、《开宝通礼》·····	(91)
二、《礼阁新编》·····	(91)
三、《太常因革礼》·····	(91)
四、《朝会议注》·····	(93)
五、《政和五礼新仪》·····	(93)
六、《中兴礼书》·····	(95)
第二节 宋代礼仪制度述略 ·····	(96)
一、吉礼·····	(96)
二、嘉礼·····	(105)
三、宾礼·····	(109)
四、军礼·····	(113)
五、凶礼·····	(117)
第五章 礼治论 ·····	(125)
第一节 治国理政,一准于礼 ·····	(125)
一、礼治则治,礼乱则乱·····	(125)
二、上下尊卑,礼之本也·····	(127)
第二节 德礼为本,刑政为辅 ·····	(130)
一、治之道与治之法·····	(130)
二、德教论·····	(131)
三、刑教论·····	(132)
第三节 宋代礼治论的特点 ·····	(134)
一、礼治本于人性·····	(134)
二、刑政出于德礼·····	(136)
三、周礼治国论·····	(138)
第六章 礼俗论 ·····	(142)
第一节 宋代民间礼典的兴起 ·····	(143)

一、民间礼典兴起的原因	(143)
二、宋代民间礼述略	(148)
第二节 文化大传统与小传统的整合	(154)
一、以礼节俗:礼教文化的社会追求	(155)
二、礼以义起:礼教文化的转型	(159)
第七章 余论:宋代礼学的历史地位	(165)
第一节 礼学体系的完善与转型	(165)
第二节 以礼为本与理学的实学特征	(167)
第三节 礼文明与礼教的纠结	(170)
第八章 附论:礼与中国传统文化模式	(172)
第一节 礼与中国古代文化转型	(172)
第二节 礼与中国传统文化整合	(176)
第三节 礼与中国传统文化结构	(179)
附录一:礼学研究综述	(184)
附录二:参考文献	(199)
后 记	(210)

第一章 引论:宋代礼学形成的思想渊源与历史背景

众所周知,宋明理学被学者称为“新儒学”,这一概念体现了理学在中国儒学史上的地位,它是传统儒学的革新运动,也是传统儒学的复兴与回归。儒学又被称为名教或礼教,因此,儒学复兴也可以看做是儒家礼教的复兴。申而言之,理学家并不是仅仅把心性作为致思对象,他们还以“践履”——行礼、守礼作为立学宗旨,倡导“以立礼为本”的“圣门实学”,在一定意义上,也可以把理学思潮称为新礼教运动。

宋代礼学的兴起有着丰富的思想渊源和深刻的历史背景。周秦时期形成的礼仪规范与礼学体系构成了宋代礼学的文化资源与价值依据;魏晋以来玄学、佛教对儒家名教礼俗的冲击及理学思潮是宋代礼学形成的思想背景;隋唐以来士族地主的衰落与庶族地主的崛起成为宋代礼学产生的社会基础。

第一节 早期礼学的演变

文化学理论认为,每一民族的文化都有其核心观念,文化中的不同要素围绕其核心观念构成稳定的整体,从而形成民族特有的文化模式。中国传统文化中,礼堪称是这种性质的核心观念,礼文化代表了中国传统文化模式。

毫无疑问,在古代中国具有规范意义的文化范畴中,礼的社会功能是无与伦比的,古人谓:“人无礼则不生,事无礼则不成,国家无礼则不宁。”(《荀子·修

身》)“故坏国、丧家、亡人,必先去其礼。”(《礼记·礼运》)同样,礼的内涵也是无与伦比的,凡国家制定的有关政治、经济、军事、法律、宗教、文化教育等一切成文的典章制度,社会伦理规范与道德信条,日常生活中一切约定俗成的风俗习惯,都属于礼的范畴。要言之,礼就是整个社会一切制度化和非制度化的原则和规范,它相当于我们今天所讲的广义的文化范畴。“从一定意义言之,一部中国文化史,即是一部礼的发生、发展史。”^①

如同文化概念有广义、狭义之分,礼也有广义、狭义之分。上面所谈的是广义的礼。与此不同,狭义的礼指针对特定的社会生活内容而制定的礼节仪式。由于社会生活丰富多彩,故相应的礼节仪式也包罗万象,所谓“礼仪三百,威仪三千”。《仪礼》记载的士冠礼、士婚礼、士相见礼、乡饮酒礼、乡射礼、燕礼等礼仪规范就属于狭义的礼。古人根据内容、性质和功能,把各种礼节仪式归纳为五大类,称为“五礼”。五礼的内容为:

吉、凶、军、宾、嘉,即五礼之目也。吉礼者,祭祀郊庙宗社之事是也;凶礼者,丧纪之说,年谷不登,大夫去国之事是也;宾礼者,贡献朝聘之事是也。军礼者,始黄帝与蚩尤战于涿鹿之野;嘉礼者,好会之事,起自伏羲以脔皮为币,始制嫁娶,其后有冠、乡饮酒、乡射、食耆老、王燕族人之事是也。(《太平御览》卷五二三引《礼记外传》)

在五礼纲纪之下,又各有细目,如吉礼下属有天神之礼、地祇之礼、宗庙之礼,凶礼下属有丧礼、荒礼、吊礼、恤礼等。每一种礼仪都是通过行止上的“揖让周旋”和器用上的“名物度数”来完成的。揖让周旋和名物度数的不同体现了社会成员之间贵贱有等、长幼有序、男女有别的政治伦理关系和社会等级秩序。

考察中国礼文化发展演进的历史过程可知,最先出现的是具体的礼节仪式,

^① 冯天瑜:《中华元典精神》第74页,上海人民出版社1994年版。

特别是与原始宗教信仰有关的祭祀礼仪。礼仪是礼的第一个层面。人类随着氏族社会进入文明时代,原始的礼仪规范逐步发展转化为阶级社会的礼法制度,周礼是我国古代最为典型的制度化的国家政治规范和社会行为规范。这种意义上的礼制是礼的第二个层面。春秋战国时期,由于以周礼为代表的古典社会文化形态的瓦解,一些思想家对传统礼乐文明进行了深入反思,创造了理论化、意识形态化的礼即礼学。礼学是礼的第三个层面。秦汉以降,在“罢黜百家,独尊儒术”的影响下,礼学走向了经学化并最终转化为礼教。本书所讨论的宋代礼学,主要是理论化、意识形态的礼,即广义礼学的第三个层面。宋代礼学与早期礼学具有直接的渊源关系。

一、礼的起源与制度化

礼是儒学的核心范畴,故儒教又被称为礼教。在儒家看来,礼是规范自然与人类社会秩序的宇宙大法,在天地之前就已存在,天地与人化生之初,便产生了尊卑之序,也就有了礼的实际内容,只因年代久远而无法详辨。这当然是儒生对礼的神化。事实上,礼作为人类的生存方式,是与人类社会一同诞生的,并随着人类社会生活的发展而日益丰富完备。孔颖达在《礼记正义序》中依据古史传说和纬书残篇论述了五礼产生的时代和经过,其文冗长难录,现转引江永《孔颖达〈礼记正义序〉略》中的一段文字:

案淮南《古史考》云:“伏羲制嫁娶以鬻皮为礼。”则嫁娶嘉礼始于伏羲也。案《帝王世纪》云:“神农始教天下种谷,故号神农。”案《礼运》云:“夫礼之初,始诸饮食,其燔黍捭豚,污尊而抔饮,蕡桴而土鼓,犹若可以致敬于鬼神。”则祭祀吉礼起于神农也。又《史记》云:“黄帝与蚩尤战于涿鹿。”则有军礼也。《易·系辞》“黄帝九事”章云:“古者葬诸中野。”则有凶礼也。又《论语撰考》云:“轩知地利,九牧倡教。”既有九州之牧,当有朝聘,是宾礼也。若然,自伏羲以至黄帝,吉、凶、宾、军、嘉五礼始具。(江永:《礼书纲目》)

从时间上说,礼萌芽于伏羲、神农、黄帝时代,即中华民族的发轫期;从内容上说,礼囊括了婚丧嫁娶、农业生产、宗教祭祀和军事战争等社会生活的各个方面。不难看出,礼的上述形成和发展过程,也就是华夏民族早期形成和发展过程,华夏文化也就是礼文化。进入阶级社会后,在夏、商、周三代礼制损益承传基础上,通过所谓的周公制礼作乐,构建起以宗法等级制度为核心的一整套政治制度和社会礼仪规范,周礼的形成实现了礼的制度化、体系化,形成了礼文化模式,这就是作为上古文化形态的礼乐文明。它奠定了中华民族文化发展的雄厚根基。

(一) 礼的起源

关于礼的起源,自古至今,人们进行过许多探讨,提出了种种见解,其中比较有影响的传统观点有两种:一是事神致福说;一是制欲养欲说。

1. 事神说

礼起源于事神的说法出自《礼记·礼运》篇。所谓:“夫礼之初,始诸饮食,其燔黍捭豚,污尊而抔饮,黄桴而土鼓,犹若可以致其敬于鬼神。”《礼运》作者认为,最早的礼始于先民们以最粗糙的食物、最简陋的方式祭祀鬼神上帝。随着物质生产的逐步发展,社会生活的不断丰富,人们祭拜鬼神上帝的祭品越来越精美,仪式越来越繁复,“体其犬豕牛羊,实其簠簋笾豆铏羹,祝以孝告,嘏以慈告,是谓大祥。此礼之大成也。”(同上)古今学者们从文字学角度也揭示了礼起源于原始初民社会的宗教祭祀典仪,《说文解字》曰:“礼,履也,所以事神致福也。从示从豊。”“豊”是“行礼之器。”徐灏笺曰:“礼之言履,谓履而行之也。礼之名起于事神,引申为凡礼仪之称。”近人王国维在《释礼》一文中进一步指出,豊在卜辞中有多个变形字体,皆象二块玉在器皿中的形状,古者行礼以玉,盛玉以奉神人之器谓之豊,“推之而奉神人之酒醴亦谓之醴,又推之而奉神人之事通谓之礼”。^①王氏从礼字字形的演变揭示了礼的本义及其内涵的演变过程。

^① 王国维:《观堂集林·释礼》(卷六)第一册,中华书局1991年版。

上述内容表明,礼起源于人祭祀上帝鬼神的活动仪式。人与神的关系是一种宗教关系,祭祀上帝和祖先这种宗教意识和宗教活动是原始先民世界里最普遍最重要的内容。宗教学认为,宗教关系的行为化是构成宗教存在的重要条件,这种关系在社会上广泛流传而普遍化和定型化后,就会发展成为礼仪。

祭礼不仅起源最早,而且在古代礼典制度中也最为重要,《礼记·祭统》谓:“凡治人之道,莫急于礼。礼有五经,莫重于祭。”近代经学家刘师培更提出,“上古五礼中仅有祭礼,冠礼、婚礼、丧礼悉为祭礼所赅。”(《古政原始论》卷十《礼俗原始论》)古代礼制皆包括于祭礼之中,舍祭礼而外,便无所谓礼制。

祭礼在上古是否囊括了五礼而成为礼制的唯一代表,恐难下定论。但祭礼并不仅仅是礼敬上帝鬼神的仪节,还包括着丰富的社会历史内涵则是事实。据《礼运》篇所载,致敬鬼神的活动涉及到人类生产、生活的各个方面,“后圣有作,然后修火之利,范金合土,以为台榭宫室牖户;以炮以燔,以亨以炙,以为醴酪;治其麻丝,以为布帛。以养生送死,以事鬼神上帝。”除了关涉宫室、饮食、衣服、器皿这些物质生产、生活外,祭祀鬼神的活动仪式还具有道德功能:正君臣,笃父子,睦兄弟,齐上下,别夫妇。弗洛伊德在论述古代宗教禁忌时曾提出这样一种观点:献祭是古代宗教的主要仪式,它属于全族人民共同的庆典,当宗教仪式变成全社会的重要事件,宗教上所要求担负的责任也就成为社会上道德和价值的判断标准。在儒家看来,祭礼容纳着深厚的道德意蕴,体现着鲜明的政治伦理秩序:

夫祭有十伦焉;见事鬼神之道焉,见君臣之义焉,见父子之伦焉,见贵贱之等焉,见亲疏之杀焉,见爵赏之施焉,见夫妇之别焉,见政事之均焉,见长幼之序焉,见上下之际焉。此之谓十伦。(《礼记·祭统》)

总之,礼起源于事神祭典,由于事神祭祀在早期人类生活中的重要地位,由此发展衍生出一系列政治伦理规范和礼仪。从宗教性祭祀活动中发展形成具有

社会规范意义的礼仪制度正反映了原始社会发展的时代特征。

2. 养欲说

礼起源于养欲的观点,是由荀子提出的。他说:

礼起于何也?曰:人生而有欲,欲而不得则不能无求。求而无度量分界则不能不争。争则乱,乱则穷。先王恶其乱也,故制礼义以分之,以养人之欲,给人之求。使欲必不穷乎物,物必不屈于欲,两者相持而长,是礼之所起。故礼者,养也。《荀子·礼论》

在荀子看来,礼是人与自然之间、人与人之间矛盾对立的产物,它产生于人类的生存需要。人之生不能没有欲望需求,而欲望的满足受自然物质条件的制约,人们为满足自己的物欲而产生的矛盾冲突是人类生存所面临和必须解决的问题。为了不使满足个人欲望的追求损害人类群体的根本利益,先王制定礼义,既适当满足人的欲望又把它限制在一定的范围。礼是通过对全体社会成员的“分”、“别”来既满足又限制不同社会成员的欲望的。在政治上,礼确定了人与人之间的等级关系;在经济上,礼是人们根据等级地位来分配和消费社会物质财富的标准。“礼者,贵贱有等,长幼有差,贫富轻重皆有称者也。”(《荀子·富国》)

荀子认为,“分”(等级差别)是天下大本,个体无法战胜自然界,所以必须结成社会,建立国家。人在一起又会出现争斗,如对争斗不加控制,社会和国家就会因为自相残杀而衰落瓦解。防止争斗的最好办法是分别等差,使每个人都明确自己在社会中的地位身份,所享受的权利和应尽的义务。如果社会没有差别,就不能建立起支配和服从机制,也就不能实现和谐统一。他说,人们的势位相等而欲望相同,物不能满足人们的需要则必然争斗,争斗则必乱,乱则穷困。“故先王案为制礼义以分之,使有贵贱之等、长幼之差,知贤愚能不能之分,皆使人载其事而各得其宜,然后使恣禄多少厚薄之称,是夫群居和一之道也。”(《荀子·荣辱》)不难理解,荀子所讲的礼,不是指某种具体的礼仪形式,而指一个社会普遍

的制度规范和伦理原则。实质上,荀子并没有用心去揭示具体的礼典规范的起因和形成过程,而是从性恶论出发,论证了具有强制性的社会等级制度、法律规范及伦理原则产生的必然性和必要性。

由上面的内容可以看出,礼的起源是一个非常复杂的问题,事神说主要揭示了祭礼这一最古老、最有影响的礼典的起源;养欲说是从人性角度抽象地论述了礼制产生的必要性及其社会功能。事实上,我国古代礼仪制度内容非常广博,所谓“礼仪三百,威仪三千”,每一种礼仪制度都有自己的起源及其发展演变过程,追根溯源,大都来自原始氏族社会的风俗习惯、社会生产和生活方式,如“乡饮酒”礼起源于氏族部落的“会食”习俗,“籍礼”起源于氏族社会中族长带头耕作的生产活动,“冠礼”来源于氏族社会的“成丁礼”。礼仪起源于原始社会的风俗习惯,或者说,由原始的风俗习惯向完整的礼法制度转化提升是人类文明发展的一般规律。人类为了生存,必须从事物质生产活动,为了组织物质生产和进行劳动产品的有序分配,人们必然要结成一定的社会关系,建立一定的社会秩序和行为规范。人们在生产和生活过程中逐步形成了一些稳定的风俗习惯,成为全体氏族成员共同遵守的规范。进入阶级社会以后,统治者将某些风俗习惯加以改造和发展,逐渐形成各种礼仪制度。这样,原始的风俗习惯就转化上升为阶级社会的礼仪典章。礼与俗都不是一成不变的,随着人类生产、生活内容的发展丰富,会不断地形成新的风俗习惯,新的风俗习惯也会不断地转化为新的礼仪制度,从而使人类的礼仪制度不断地更替和完善。

(二) 礼的制度化

我国上古文明的发展演变过程在一定意义上主要表现为礼的传承损益,孔子谓:“殷因于夏礼,所损益,可知也。周因于殷礼,所损益,可知也。其或继周者,虽百世可知也。”(《论语·为政》)三代之礼的传承损益是多方面的,从总的趋势看是日益系统化、制度化。事实上,周礼是我国历史上最为完备最为成熟的礼制形态,周公被认为是古代礼制发展史上最重要的人物。