

西学·维新·传统

——现代中国文论的多元文化话语

时胜勋 著

河南人民出版社

西学·维新·传统

——现代中国文论的多元文化话语

时胜勋 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

西学·维新·传统：现代中国文论的多元文化话语
/ 时胜勋著. - 郑州：河南人民出版社, 2011.9
ISBN 978-7-215-07782-9

I. ①西… II. ①时… III. ①中国文学：现代文学－
文学理论 IV. ①I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 177511 号

河南人民出版社出版发行

(地址：郑州市经五路 66 号 邮政编码：450002 电话：65788018)

新华书店经销 河南永成彩色印刷有限公司印刷

开本 890 毫米×1240 毫米 1/32 印张 11

字数 286 千字

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月第 1 次印刷

定价：28.00 元

自序

历史从未离我们远去，远去的只是我们。

这是一本关于现代中国文论的书，但是在本书中却很难找到现代文论当中那些众多的、耳熟能详的术语、命题和人物。其实，关于现代文论史的描述已经是汗牛充栋了。我认为，与其不断地书写历史，不如进入历史得以产生的文化现场，当然进入这一文化现场也是书写历史的一部分。因此，本书的定位也就不再是知识史、概念史、学说史，而毋宁更类似于文化史、思想史。

无论是相对于现代文学而言，还是相对于文学理论而言，或是相对于西方文论而言，现代文论的作用与价值无疑被认为是要低一个层次的。虽然从上世纪80年代以来，现代文论研究已经步入正轨，但很难成为当代学术研究的重要领域，也很难获得类似于其他文论研究的优越的学术地位。这难道是现代文论研究的宿命吗？在我看来，学术研究或许从来不缺乏对象，也不缺乏方法，缺乏的是用崭新的方法来关注具体的对象，而非抽象的方法和静止对象的分立。这种研究可以权且称为意向性的研究，简单说，就是注重方法与对象的直接对话与相互激活。

从研究对象而言，选择现代文论研究是我学术研究内在思路所决定的。从博士论文开始，我就一直思考中国文论究竟有何种身份，又呈现何种状态，有何意义和价值，因而我的研究也就不得不延伸至历史的深处，而我首先要面对的最为切近的一段历史就是现代文论。

那么,如何进入和敞开现代文论的文化空间呢?在这本书里,我将多元文化话语放置在一个中心的位置上。多元化正是本书的方法论,是它让我们有进入现代中国文论历史现场的可能。多元文化话语是当代学术研究中的前沿问题之一。不过,目前对多元文化话语的理解多局限在文化多元主义上,未能将多元文化话语内在的多重维度加以开显,对多元文化主义也未做出创造性的推进。本书认为,多元文化话语有多元文化主义所不能包括的内涵,有其独立的价值。概言之,所谓多元文化话语表征的是一种多元的、互动的、相互交织的文化话语状态,而并非意味着存在某一种超级的多元文化话语。

在本书中,西学、维新、传统是我所选取的最为重要的三大文化话语,它们构成了现代中国文论的多元文化话语谱系。选择西学、维新、传统并非随意为之。在我看来,西学、维新、传统三大话语并不专属于中国现代文论,它们还与古代文论、西方文论、文学理论有着密切的联系,甚至成为现代中国学术思想的基本语境,也是当代文论不断触及的理论难题。中国文论的发展与研究可以离开西学、西方吗?可以离开维新、创新吗?可以离开传统、古代吗?可以说,西学、维新、传统在现代中国文论的生成、发展过程中始终占据中心位置。在此意义上,现代文论和当代文论(二者可以称为广义上的现代文论)的话语结构并没有发生根本性的转型,因而有着更多的相似性、互通性,尽管不否认有历史的变异性。

正是基于这种思考,本书并没有将现代中国文论局限于一般意义上的中国现代文论,而是提出并审理“现代中国文论”这一术语。现代中国文论不仅意味着扩大了中国现代文论的内涵,而且意味着一种新的现代文论观的提出,进而从更为根本的意义上考察现代以来包括古代文论、文学理论、文学批评以及域外文论(西方文论)等在内的诸种文论的内在关系。它们虽专业领域不同,但共属于一个文化史和思想史语境,这就是由西学、维新、传统等所构成的现代中

国文论的多元文化语境。对这一多元文化语境的不断呈现不仅将打破中国现代文论过于封闭化的局面,还将有效地推动当代文论研究之间的对话与融合。

历史和知识从来都不是静止的。故此,本书的立场不再是单纯的知识立场,而是文化生态学与文化思想史的立场,注重现代中国文论独特的生成语境与存在语境,通过对其生成与存在语境的揭示,还原现代中国文论的动态场景,敞开现代中国文论的丰富话语空间。在此,历史不再成为静止的对象,而成为我们身临其境的思想舞台。

作者

2011年7月于清华园

目 录

引言 多元文化话语研究在当代的兴起	1
一、今天的时代是多元文化时代吗?	1
二、什么是“多元”,什么是“话语”?	11
三、多元文化话语的历史脉络	20
1. 从文化多元主义到多元文化主义	20
2. 多元文化话语的空间	23
3. 多元文化话语的形态	26
四、问题的提出:“现代中国文论的多元文化话语”	27
第一章 文论话语建构的多元文化场景	31
第一节 现代·中国·文论	32
一、现代及其话语谱系	32
二、现代中国开端的多重指涉	38
三、现代中国的多重自我意识——以文学言说为中心	45
四、现代中国文论话语	52
第二节 现代中国文论话语的存在形态	59
一、现代中国文论的多重场域	59
二、现代中国文论的生产机制与文化功能	62
三、现代中国文论的载体与表现形态	67
第三节 现代中国文论话语与多元文化思潮	74

一、民族主义	74
二、革命主义	77
三、科学主义	80
四、古典主义	83
五、人文主义	84
六、现实主义	85
第二章 西学话语坐标与文论的世界意识	87
第一节 西学在中国的话语轨迹及其形态	87
一、夷学、洋学、新学	88
二、西学话语考略	92
三、现代中国对西学文化精神的检视	98
第二节 西学普遍主义话语在现代中国的确立	101
一、西学东渐、西化与全盘西化	101
二、“最上乘”:援引西方与文学(小说)地位的 独立与提升	105
三、“最纯粹”:艺术自律、文学纯化与现代文学 分类法的成型	117
四、叙事魔咒:中国文学史起源叙述的西学模式	133
五、中西比较视野、西优东劣文学观与自强意识	141
六、西学话语对现代中国文论的导向	147
第三节 西学普遍主义话语的限度与世界意识的引入	153
一、西学普遍主义的必然性	154
二、西学普遍主义的限度	158
三、重思世界的必要性	162
四、中国文论世界在现代的变迁与赓续	166
第三章 维新话语踪迹与文学现代性系谱	177
第一节 维新话语的思想踪迹	177

一、善恶二元论	178
二、天命论与变法论	180
三、善恶二元论的失效与新旧二元论的出现	184
四、变革:从进化论到文化还原论	187
五、线性时间观、进步主义与马克思主义	191
六、科学的观念与精神	193
第二节 维新话语的深层畛域与表现机制	196
一、合法性与合法化	197
二、维新对现代文化的多维展现	199
三、渐进与突变	205
四、维新对现代中国文论发展的重要意义	207
第三节 新人:国民性与启蒙话语	211
一、“人的文学”:一百年的难题	211
二、国民性话语	218
三、启蒙话语的历史轨迹	226
四、现代文论的人文意义再审视	231
第四节 文学现代性:时间、空间与内涵	234
一、文学现代性时间	235
二、文学现代性空间	243
三、文学现代性内涵	251
第四章 传统话语隐显与多元历史叙述	257
第一节 传统话语的序列	257
一、时间序列中的传统:过去、现在、未来	257
二、历史序列中的传统:古代	259
三、传统的核心话语:传统	262
四、传统的载体:经典	265
五、传统的文化身份:国学	267

第二节 异端、反传统与文化实践	269
一、异端	269
二、反传统的前提与含义	270
三、反传统的文化实践	274
第三节 后传统:文学传统在现代的遗存	280
一、文学体制传统	281
二、文学生活传统	283
三、文论经典传统	287
第四节 整理国故、学科建制与中国文学批评	
史话语的建立	291
一、整理国故与科学主义	291
二、中国文学批评史的学科建制	295
三、中国文学批评史的学术话语	297
第五节 文论史观与多元历史叙述的可能	303
一、经验史观与思辨史观	303
二、进化史观	304
三、循环史观	307
四、退化史观	308
五、中国文论的多元化叙述	309
结语 多元文化话语对文论研究的意义	312
一、厘定文论研究的多元文化关系	312
二、实践文论研究的多元文化方法论	315
三、开启文论研究的多元文化视野	318
四、确立文论研究的多元文化态度	320
参考文献	325
后记	341

引言 多元文化话语研究在当代的兴起

一、今天的时代是多元文化时代吗？

20 世纪下半叶,特别是殖民地独立浪潮和苏东剧变之后,文化间的西强东弱的局面在不断地发生变化,意识形态冲突逐渐走向幕后,世界体系面临重大的结构性调整,整个世界秩序发生了重大转变,主要表现在三个方面,一是从殖民时代转向后殖民时代,二是从冷战时代转向后冷战时代,三是从以政治为中心的时代转向了以文化为中心的时代,也即从以竞争、战争、斗争为导向的秩序转向了以和谐、生态、和平为导向的秩序。在全球政治、经济、军事等重大问题上,文化的重要性越来越明显。根本上,任何政治、经济、军事等问题的背后都有着千丝万缕的文化因素,这种因素在某些时候是不可替代的。基于此,在文化界、思想界、学术界,兴起了后现代、后殖民等思潮,以边缘、反叛、反思的立场对现代性和西方加以思考,力图呈现资本主义与西方文化的普遍性与优越感的虚妄,从而将西方文化还原为人类文化普通的一员,进而与全球多元文化达成文化的谅解,并形成文化共识、推进思想对话。正是在此意义上,多元文化或者文化的多元化在当代国际文化问题谱系中日益成为中心议题

之一。^①

艾森斯塔特指出,在后殖民和后冷战时代,对西方和世界文化的未来走向,西方出现两种截然相反的观点。一是福山的历史终结论,^②人类文明被统一到西方自由民主的轨道上,西方的文明取得了绝对支配的地位。二是亨廷顿的文明冲突论,^③认为意识形态的冲突虽然暂时落幕,但文化的冲突则愈演愈烈。^④在艾森斯塔特看来,两种理论都不足以准确概括这个时代的文化状况,他旗帜鲜明地提出了“多元现代性”的概念。^⑤与此同时,关于中国和东方多元现代性的反思和研究也日益增多。^⑥多元即差异,差异不意味着势同水火,而是意味着相互的尊重、对话、融合。可以设想,如果世界同质化,那么人类将不再具有丰富性,个体的文化选择也将单一化。可以说,由于多元文化的兴起,差异、对话成为这个时代的主题词。

问题是,为什么在后殖民和后冷战时代,多元文化却成为一个异常特殊而重要的话题呢?对广大非西方而言,又是什么导致了

① 多元文化的思潮有两个方面,一是多文化国家(地区)中的多元文化主义,参见陈致远著《多元文化的现代美国》(四川人民出版社,2003年),沃特森著《多元文化主义》(吉林人民出版社,2005,英文版2001),Multiculturalism: examining the politics of recognition (Princeton, N. J.: Princeton University Press, c1994.), Multiculturalism in Latin America (Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York: Palgrave Macmillan, 2002.), Multiculturalism in the new Japan (New York: Berghahn Books, 2008.);二是世界范围内的文化多样性与文化生态性思潮,参见联合国教科文《世界文化多样性宣言》(2001)、《联合国世界报告:着力文化多样性与文化间对话》(2009),详细分析见下文。

② (美)福山著《历史的终结》,远方出版社1998年版。

③ (美)亨廷顿著《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社2002年版。

④ 亨廷顿在主观上认为东西方文化将引起冲突,但客观上指出了文化在当今世界的重要性这一事实,因而具有开创性的意义,这一点是不容忽视的。

⑤ (美)艾森斯塔特著《反思现代性》,三联书店2006年版。

⑥ (美)杜维明主编《东亚价值与多元现代性》,中国社会科学出版社2001年版;吴冠军著《多元现代性从“9·11”灾难到汪晖“中国的现代性”论说》,上海三联书店2002年版;许纪霖主编《现代性的多元反思》,江苏人民出版社2008年版。

多元文化的价值诉求? 这里有必要做一简要的历史回溯。

在过去、现在甚至未来的很长的一段时期内,西方都是作为一种强势文化力量存在的。这种强势文化力量得力于其政治、军事、科技在全世界范围内得到扩展,这就是西方化,或者说是现代化,但同时也是殖民化。无论是西方化、现代化还是殖民化,其根本的方向就是同质化,是以牺牲本土文化特色为代价的。这种本土文化的牺牲一方面在于西方文化对本国故有文化的贬抑与清除,另一方面在于本国文化成为具有异国情调的他者文化、不真实的文化。从前者而言,这是自我文化的裂解,从后者而言,这是自我文化的降解、虚拟化。这两个方面均导致自我意识的分裂。本土文化在西方强势文化面前毫无招架之力,从而节节败退,留给东方的是无尽的自卑、苦闷、焦虑、彷徨而已。

在中国古代,中原文化(农耕文明)远高于周边各地域的文化(主要是游牧文明),因此形成了以中国(中原)为中心的东亚世界观。古代世界注重的是等级分明的文化秩序,逾越这种文化秩序都被认为是不可接受的。期间若干国家虽企图取代中国,但其思维模式不是多元化的,而是中心化的,如日本、朝鲜都曾以“小中华”自居。这种等级分明的文化秩序(无论是现实的还是理想的)在17世纪(明末)之后,发生了变化。首先女真族(满族)在东北的崛起并在1644年取代明朝,成为中国的中央王朝,汉人承受了近300年的被异族统治的历史,这也成为晚清革命的主要动因,其实质在于中原文化秩序的第一主体(或当然主体)是汉人,而非异族。其二,在18世纪以后,西方(西欧、北美、日本等)自由竞争的文化秩序打破了一切先存的秩序模式,以资本的流动性为特征的西方秩序冲击、动摇并最终打破了东亚世界的文化秩序。由于其强大的科技军事经济实力,整个世界被纳入了西方文化秩序之中,非西方国家沦为西方的殖民地、半殖民地或者势力范围,在文化上,东方文化则沦为附

庸、边缘、次级、劣等的文化。^① 这里要说明的是,东方文化秩序的衰落并不意味着西方文化秩序本身是多元的。西方殖民主体并非多元文化的主体,而是西方中心式的主体。就世界历史而言,殖民时代的主体只有一个,那就是现代性的西方,其他西方都是非主体或者准主体,是不能和西方平起平坐的。用东方主义话语来概括就是,文化的主体性只存在在西方,东方没有文化的主体性,东方是被西方建构的。所谓多元并不简单指多个,而是指诸多因素本身在整体上的复杂而多变的权力关系。

经历了第二次世界大战,到20世纪60年代以后,东方国家的独立化浪潮风起云涌,原来由西方主导的殖民世界土崩瓦解,世界进入冷战时代(以美国和前苏联为代表的资本主义和社会主义阵营)和后殖民时代(部分国家可以追溯到二战以后)。20世纪90年代以后,冷战体系逐渐解体,东方问题的重要性(伊斯兰、东亚)日益突出。纵观近半个多世纪的历史,我们可以看到,随着全球殖民体系的瓦解、第三世界的独立浪潮的出现、全球交往的日益频繁、亚洲新兴国家的崛起以及冷战体系的结束,一个更为多元的时代逐渐浮出历史表面,原先处于弱势的、非自主性的国家和民族不仅获得了相对独立的政治地位,而且那种众多文化束缚于某一巨大文化的局面被打破了,与曾经具有强势文化地位的美苏相比,拉美、欧洲、非洲、东亚、南亚、中东等区域文化更是风起云涌,文化主体性的吁求日益明显,对民族文化和参与世界文化的价值诉求日益强烈。

后殖民地(具有殖民地、半殖民地经验的独立国家)不仅在面对当下西方文化的扩张,同时也面对着殖民地时期西方文化在本国所留下的印记。在这两重问题上,西方化(现代化)和本土化之间的冲

① 从历史上中国对周边区域的影响与参与世界之程度而言,相继出现的是中国之中国(先秦至秦汉)、亚洲之中国(隋唐至清)、世界之中国(近代以后)。参见梁启超《中国史序论》,载《饮冰室文集》卷34,商务印书馆1925年版,第25页。

突与张力愈加明显了。^① 在全球化时代,文化不再用政治意识形态来划分,而更多地立足于本国的立场。后殖民时代的世界各国都开始重视自己的历史和文化。一个难题就是,究竟将自己的文化定位在哪里?后殖民国家不再是一个纯而又纯的国家,经过西方文化洗礼的国家也不再是传统意义上的自足的国家。那么,在此意义上讨论多元文化的意义又是什么呢?谁的文化是纯而又纯的呢?殖民地的文化已经被西方文化所熏陶、浸染、同化,而宗主国的文化也无形中打上了殖民地世界的文化烙印。

对此,霍米·巴巴用杂交的概念在表述这种状况。^② 事实上,文化的混杂交融是不可抗拒的,而全球化的问题在于价值观上面。西方兜售文化的目的并非文化,而是价值观。因此,文化全球化的实质正在于价值观上的争夺。关键不在于你是否拥有多种文化,而在于你如何看待这类文化。这种潜在的文化价值观才是文化的核心。麦当劳快餐文化无非是饮食一种,但是麦当劳文化所体现的正是快捷高效的现代生活方式,与所谓的养生文化不同。多元文化所争取的不是大家接受某种文化,而是强调文化价值观的多元化,不是一部分人接受这样的文化,另一部分人接受那样的文化,而这两部分人却相互不接受。恰恰相反,多元文化指的是人们(分为个体、族群、国家等层面)既接受这种文化,也接受那种文化,表现出文化的自由、开放、宽容和自信。

① 有一类情况则很特殊,就是意识形态因素的掺入。印度独立后在政治意识形态上与西方接近,其所要处理的更多的是与宗主国文化的关系,而如中国则在政治意识形态上确立了共产主义、社会主义,所面临的问题是资产阶级文化的问题,而不仅仅是西方问题。但在文化上也经历了对共产主义宗主国文化的一边倒的经验教训,在后期逐渐确立了独立自主的文化方针。社会主义阵营对西方文化的肃清是比较彻底的,但进入后冷战时代,政治意识形态逐渐弱化,同样需要面对西方文化的问题,但较之印度这样的西方阵营的国家,更具有自己的社会主义思想传统,其中最主要的是马克思主义。

② Homi K. Bhabha. *The location of culture*, London ; New York : Routledge, 2004.

多元文化的价值诉求构成了多元文化语境。在这一语境中,文化主体意识不是单一的,而是双向的,即包括一个明确的自我(内)和明确的他者(外)。一个封闭的世界或者一个自足的世界是不会出现强烈的多元文化倾向的,因为在这样的境况中文化主体性只是文化的优越性和自闭性。在日益开放的世界里,走出文化的封闭圈,争取更大的开放性就势所必然了。^①

上述这一过程可以视为文化主体性逐步成型的过程。^②文化主体性是指具有对文化进行反思的主体意识(自觉)和自信。文化主体性是典型的后殖民概念,它同殖民的关系殊为密切。在殖民时期,西方文化大举入侵,当地社会由于在政治、经济上的被动地位,很难适应这一巨变,文化间的平等对话很难实施,主要表现为崇洋媚外(全盘西化),抱残守缺(守旧主义、复古主义),或者毕其功于一役的急功近利(激进主义、功利主义等),彰显固有文化之合法地位和应有价值的努力很难得到认可,或者遭遇曲解和误解,本土文化由于欠缺经济、政治的完全独立而呈现无根、失序的状态。不过,在这种文化的焦虑中,文化主体意识已经在孕育了,这种局部文化实践是不应忽略的。

多元文化话语首先意识到文化本身的重要性。在当代文化争论中,人们可以放弃很多,但对文化则情有独钟。文化是一个“自负的、有口皆碑的词汇,不论它有何不足,它直指一个个体的认同感和归属感。确切地说,是因为个体认识到他们自己的这种独特的感觉表达的是一种情感诉求,他们也愿意承认文化的观念对其他人的生

① (美)张隆溪著《走出文化的封闭圈》,三联书店2004年版。

② 主体性不是人类中心主义的主体性,后现代对人的解构导致了文本性凸显而主体性退隐,这客观上避免了某种力量对主体的侵蚀,但也回避了文化建设的可能性,主体不能流失在文本的碎片之中。所以我坚持认为,主体性是不可或缺的,后现代主义的唯文本化、唯知识化亦有自己的限度。

活的意义和价值”。^① 文化总是一种身份,一种和人的生命、生活息息相关的一种东西。“文化是生活方式的总和”。^② 所谓生活方式也就是维持自身生存和促进发展的一切方式。在此意义上,文化包括了语言、劳动方式、文艺、信仰、思想等,就是指某一社会或民族的价值观。如果文化完全堕落为商品,即便是被更多的人购买和消费,那也仅仅是制造了更多的文化垃圾而已,对人类和个体的精神发展仍然是了无助益的。文化属于个人,因为它是个人知识、精神修养的重要内容,但文化又不完全属于个人,因为它还是群体的认同方式,包括归属感、自豪感、认同感。文化的载体是人,文化是人的身份。选择做什么样的人就在选择一种文化,尽管这种文化有程度上的差别。与其说文化成为时代的语境不如说多元文化才是时代的语境。今日多元文化的讨论如此热闹的一个重要的起因在于,文化对国家的政治、经济利益紧密相关的。文化在今日的重要影响,根本上同文化竞争、文化权利密切相关。

但是,多元文化又不是仅仅讨论文化本身,更多地将讨论多种文化(价值观)之间的关系。多元文化所涉及的认同、差异、竞争、通融、汰变等问题对任何文化共同体而言都是不可忽视的。文化成为自我识别(认同)、定位的重要因素。文化并不是固定不变的,而是生生不息的,文化不仅仅在于保留,更在于创新和发展。文化也不是为了纯粹而纯粹,文化因多元而千姿百态。

因此,今日全球化不再是西方主导下的全球化,而是世界各国间的全球化,这一点尤为重要。全球化不是单向的,而是双向的。无论西方还是非西方,全球化都并不是一个十全十美的东西,都需要做积极的应对和调整。在全球化时代,文化从两极化(即资本主

① (英)C. W. 沃特森著《多元文化主义》,叶兴艺译,吉林人民出版社,2005年版,导言第3页。

② (英)弗雷德·英格利士著《文化》,韩启群、张鲁宁、樊淑英译,南京大学出版社,2008年版,第14页。