

# 人均可支配收入

城镇居民人均可支配收入因为是家庭和个人可以支配的纯收入，所以受到公众特别关注。但必须注意的是，这也是一种平均数。

## 职工平均工资 与你个人关系不大

平均工资数据宏观上有助于政府决策，但具体落实到某个人身上，基本上没有什么价值，所以大可不必对它耿耿于怀。

## 增长率 经济增长从来不是越快越好

增长率是一个非常有用的评价指标，但不能什么都看增长率，更不能随意用过去的增长率来预测未来增长率。“增长率崇拜”要不得。

## 国内生产总值 (GDP)

### 考核政府官员的“硬指标”

谈经济必谈GDP，这似乎已经成为某种“共识”。然而联合国认为，GDP指标既没这么重要，也没这么科学，大可对它看轻一些。

## 消费价格指数 通常落后于通货膨胀

房价、肉价、菜价轮番上涨，使得公众对消费价格指数这个经济学术语越来越感兴趣。其实，它的主要作用是用来作为宏观调控参考的。

## 平均住房面积

城镇居民家庭平均住房面积究竟是多少，总体上能反映一个地区的居民居住条件状况；可是具体到某个家庭来说，这样的数据就毫无意义。

什么问题也说明不了

## 农民人均纯收入 实际上还是毛收入

农民人均纯收入并不是家庭结余，也不是现金收入，并且除了现金以外还包括实物。所以它名义上是“纯收入”，实际上还是“毛收入”。

## 与多数人的理解不一样

各企业、各品牌的汽车销量究竟是多少，最权威的数据是国家公安部的上牌数。但奇怪的

## 汽车销售量

严行方 / 著

# 民生数据的真相

MINSHENG SHUJU DE ZHENXIANG

## 最真实的民生数据使用手册

### 客观、透彻、辩证、权威

### 我国第一部全方位 解读民生数据的本土著作

中国社会科学出版社  
国家一级出版社 ★ 全国百佳图书出版单位

“民意”成“名”

民意调查结论

民意调查结论  
构是否真正独立、主  
向性，有没有把倾听民意变成包办

严行方 / 著

# 民生数据

☞ 中国社会出版社  
国家一级出版社 ★ 全国百佳图书出版单位

**图书在版编目 (CIP) 数据**

民生数据的真相：最真实的民生数据使用手册/严行方著. —北京：中国  
社会出版社，2012.1

ISBN 978-7-5087-3902-1

I. ①民… II. ①严… III. ①人民生活—经济统计—普及读物 IV. ①F222.34-49  
中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第275636号

---

**书 名：**民生数据的真相：最真实的民生数据使用手册

**著 者：**严行方

**责任编辑：**杜 康

---

**出版发行：**中国社会出版社 邮政编码：100032

**通联方法：**北京市西城区二龙路甲33号

电 话：编辑部：(010)66061723

邮购部：(010)66060275

销售部：(010)66080300 传真：(010)66051713

(010)66051698 传真：(010)66080880

(010)66080360 传真：(010)66063678

**网 址：**www.shcbs.com.cn

**经 销：**全国各地新华书店

---

**印刷装订：**中国电影出版社印刷厂

**开 本：**170mm×240mm 1/16

**印 张：**16

**字 数：**200千字

**版 次：**2012年4月第1版

**印 次：**2012年4月第1次印刷

**定 价：**32.00元

# 前言 别被统计数据忽悠了

统计数据在社会经济和个人生活中的地位越来越重要。人们越是强调“用事实说话”，就越离不开统计数据。因为，具有可靠来源、运用正确方法得到的统计数据本身就是“事实”的一部分。

据中国信息报、国家统计局新闻中心、新华网联合开展的“2008 最受关注的统计数据”（简称 2008 年度数据）投票结果，当年我国公众最关注的统计数据依次是：（1）职工平均工资及其增长速度；（2）消费价格指数（CPI）；（3）城镇居民人均可支配收入及其增长速度；（4）房屋销售价格指数；（5）GDP 及其增长速度；（6）城镇登记失业率；（7）农民人均纯收入及其增长速度；（8）粮食总产量；（9）万元 GDP 能耗水平；（10）进口总额及其增长速度；（11）工业增加值增长速度；（12）工业企业实现利润及其增长速度；（13）社会消费品零售总额及其增长速度；（14）投资增长速度；（15）农业生产资料价格指数；（16）财政收入及其增长速度；（17）外汇储备量；（18）贸易顺差；（19）出口总额及其增长速度；（20）外商直接投资及其增长速度。

上述三家机构 2011 年 2 月 23 日发布的“2010 最受关注的统计数据”（简称 2010 年度数据）表明，最受关注的前五位依次是：（1）消费价格指数（CPI）；（2）城镇单位从业人员平均工资及其增长速度；（3）房屋销售价格指数；（4）城镇居民人均可支配收入及其增长速度；（5）粮食总产值。

毫无疑问，统计数据的生命在于真实。然而，近年来统计数据的真实性越来越受到人们的质疑。一方面，人们越来越关心工资、住房、人口、工业、农业、第三产业等重大国情国力的调查结果，希望能从中及时准确地了解国家各方面的发展情况；另一方面，人们对统计数据的及



时性、准确性、适用性又必然会提出更高要求，并且总是感到这些数据无法满足要求，以至于产生了诸多误解。

人们越重视统计数据，统计数据就越不堪重负，越容易受偏见，越容易受操纵。她就像一位“洗头妹”，无论走到哪里都有人用有色眼镜来看她，对她指指点点；也有人在牵线遥控，想把她变成道具。

有关揭露统计数据造假的译作近年来在我国颇为盛行，如美国学者的《统计数字会撒谎》、德国学者的《统计数据的真相》中文版已相继问世。这些无疑都是经典名著，但由于脱离我国实际，对我国读者来说效果就会大打折扣。为了弥补这一缺陷，本书在贴近中国读者生活实际、针对中国读者关心的民生话题、切合中国读者阅读口味等方面具有无可比拟的优势，给人以耳目一新的感觉。

除此以外，与前者主要揭露统计数据造假不同的是，本书的重点放在读者如何正确看待统计数据、了解统计手段等方面，无论观点还是结论都要客观、公正得多。

统计数据当然会有假，但绝不会全是假的，否则统计学也就不会成为一门科学，官方统计机构也就不可能列入政府直属机构序列了。就好比说，市场上一定会有假币，但不可能所有钞票都是假币。政府部门要打击假币，而你则要学会如何识别假币。两者之间有共通之处。

本书的目的在于：帮助读者厘清与民生数据有关的各种关系，睁眼看看究竟是哪里出了问题；或者根本就没有任何问题，而是你自己不懂统计造成的，从而帮助读者形成一种科学、正确的统计观。

不用说，对于所有希望用统计数据说话的人看来，这部著作都会从一个独特角度帮助你分析和思考问题，无论你是普通读者还是专业人员，也无论是个人事务还是政府决策。书中列举的都是目前我国读者最关注的热门统计数据尤其是民生数据，仅仅因为这一点，相信就会引起读者浓厚的阅读兴趣，并从中得到应有收益了。

严行方

2012年1月28日

## 第一章 统计口径：读懂统计数据的基本前提 / 1

---

统计口径是统计数据的入门。了解统计数据必须先了解统计口径，否则就无法对统计数据作出合理解释，也就更谈不上正确利用了。

---

## 第二章 抽样调查：以偏赅全就免谈公正客观 / 9

---

抽样调查一般来说是能够“以点带面”的，但前提条件是样本选择和数量有极其严格的要求，否则难免会“以偏赅全”、“盲人摸象”。

---

## 第三章 民意调查：谨防“民意”成“名义” / 16

---

民意调查结果能否代表民意，客观上看调查机构是否真正独立，主观上看是否尽可能减少倾向性，有没有把倾听民意变成包办民意。

---

## 第四章 概率：说穿了就是出现的可能性大小 / 24

---

概率本身只是一个数学或统计学名词，但显而易见的是它不应该受到人为干扰，否则就必然会影响到统计结果的正确性和代表性。

---

## 第五章 发展趋势：未来不可能是直线运动 / 29

---

哪怕过去的统计数据再真实，据此作出的预测也不过是你的某种猜测。要记住，用外推法预测的“未来”并非就是“过去”的延长。

---



### 第六章 小数点：影响判断力，有误导作用 / 35

小数点精确到多少位，初看起来只关系到精确度问题，实际上对读者的心理感觉影响是很大的。换句话说，小数点会影响你的判断力。

### 第七章 平均数：它在多数情况下毫无意义 / 41

一位不会游泳的统计学家听说河水平均深0.5米就蹚过去，结果淹死了，实际上它的最深处超过2米。极端值会严重干扰平均数的真实性。

### 第八章 职工平均工资：与你自己关系不大 / 51

职工平均工资数据在宏观上有助于政府决策，但具体落实到某个人身上基本上就没什么参考价值了，所以大可不必对它耿耿于怀。

### 第九章 人均可支配收入：不代表真实消费能力 / 59

城镇居民人均可支配收入因为是家庭和个人可以支配的纯收入，所以受到公众特别关注。但必须注意的是，这也是一种平均数。

### 第十章 农民人均纯收入：实际上还是毛收入 / 66

农民人均纯收入并不是家庭结余，也不是现金收入，并且除了现金还包括实物。所以它名义上是“纯收入”，其实质还是“毛收入”。

### 第十一章 平均住房面积：什么问题也说明不了 / 71

城镇居民平均住房面积究竟是多少，总体上能够反映一个地区的居民住宅条件；可是具体到个人来说，这样的统计数据就毫无意义。

## 第十二章 房屋销售价格指数：各敲各的锣 / 78

权威机构发布的房价指数相互打架，中介机构则永远唱多。在“公说公有理、婆说婆在行”背后，其实都有自身利益的诉求在内。

## 第十三章 商品房空置率：折射出的是政策空置 / 86

住房空置率是衡量房地产市场健康与否的重要标准，关系到国计民生及房地产政策走向。住房空置的背后实际上反映的是政策空置。

## 第十四章 消费价格指数：通常落后于通货膨胀 / 94

房价、肉价、菜价轮番上涨，使得公众对消费价格指数这个经济学术语越来越感兴趣。其实，它的主要作用是用作宏观调控参考的。

## 第十五章 国内生产总值(GDP)：考核政府官员的“硬指标” / 101

谈经济必谈 GDP，这已经成为全社会的某种“共识”。然而联合国认为，GDP 指标既没这么重要也没这么科学，大可对它看轻一些。

## 第十六章 粮食总产量：指标内涵比数据更重要 / 111

老百姓说“民以食为天”，当官者说“为政之要首在足食”。由此可见粮食总产量这个数据是多么重要、公众对它为什么如此重视了。

## 第十七章 汽车销售量：与多数人的理解不一样 / 120

各企业、各品牌的汽车销量究竟是多少，最权威的数据是国家公安部门的上牌数。但奇怪的是，恰恰是这个数据千呼万唤不出来。





### 第十八章 增长率：经济增长从来不是越快越好 / 125

增长率是一个非常有用的评价指标，但不能什么都看增长率，也不能随意用过去的增长率来预测未来增长率。“增长率崇拜”要不得。

### 第十九章 失业率：两个失业率，龙凤双胞胎 / 132

无论从哪方面看，登记失业率指标都已经严重落后于现实，变得越来越不可信，取而代之的必将是国际通用的调查失业率指标。

### 第二十章 离婚率：统计口径不符合理解习惯 / 140

统计专家也有集体昏头的时候：1987年到2005年间我国的离婚率全都被高算1倍，稀里糊涂地就成了“全球离婚率最高的国家”。

### 第二十一章 性病率：真实数据根本就统计不到 / 148

性病率的官方数据只不过是实际发生率的十分之一。只有明确性病率指标的统计范围和性病概念，才可能对该数据有一个客观认识。

### 第二十二章 国民阅读率：只统计纸媒已落后时代 / 154

阅读率不高本质上反映的是“读书无用论”，但也应当看到不同时代有不同的阅读方式。国民阅读率包括纸质阅读，也包括电子阅读。

### 第二十三章 交通事故死亡率：不是天灾是人祸 / 161

飞机、火车、汽车都以各自的统计数据强调自己的运输安全系数更高，但不可否认的是，我国的交通事故死亡率在全球是最高的。

## 第二十四章 重大自然灾害发生率：水火无情 / 166

我国是自然灾害多发国家。详细了解自然灾害等级中有关“重大”或“特别重大”的划分标准，会有助于更好地理解相关灾情报道。

## 第二十五章 智商高低：不以高喜，不以低悲 / 174

人的智商确实有高低，但不必过于迷信。智商测量表的内容30年不变，已经严重脱离社会发展环境，由此得到的结果自然难以服众。

## 第二十六章 知识分子平均寿命：不是平均死亡年龄 / 183

“平均预期寿命”和“平均死亡年龄”是两个不同概念，不能混为一谈。更何况，每个人的寿数都不一样，平均寿命一说毫无意义。

## 第二十七章 孩子究竟长多高：这是不可能预测的 / 192

“没有最高，只有更高。”父母在关心孩子究竟能长多高的同时，更重要也是更现实的，应该是关注他们的身体素质，关注运动量。

## 第二十八章 保健品功效：功效和疗效并非一回事 / 197

保健品能否保护人体健康，首先要看它的功能和作用机理是什么，然后是掌握安全限量和有效量比例，决不要盲目听信广告宣传。

## 第二十九章 高考人数下降：市场是一只无形的手 / 203

读大学不是高中生的唯一出路，但在很长一段时间内仍将是一条最佳出路。2009年开始高考报名人数下降，实在是市场调节的结果。



### 第三十章 大学生同居率：摸着石头过河 / 211

究竟有多少大学生在同居，众说纷纭的数据很难确保完全符合实际，不过从中反映出的社会现实是很难用好奇或对性的渴望解释的。

### 第三十一章 高校毕业生就业率：想不造假也难 / 217

高校毕业生就业率作为一种硬性考核标准，设计过于简单又缺乏监督，只需学校自己说话就行，这样的数据如果不是水汪汪的才怪呢！

### 第三十二章 数据打架：公说公有理，婆说婆在行 / 224

统计数据打架，受伤的并不是当事人（数据），而是一脸无辜的第三者：你我他。混乱的统计信息干扰着政府判断，也愚弄着公众。

### 第三十三章 权威数据：权威的根基是读者信服 / 230

权威部门的统计数据就更正确吗？不一定。那些拉大旗，作虎皮的所谓权威部门就更别提了。请相信，只有永恒利益，没有永恒权威。

### 第三十四章 被统计：扭曲数据真实性的哈哈镜 / 237

应该统计在内时却没有被统计，不该统计在内时却强行被统计，这样的数据虽然会让人有被“幸福”笼罩着的感觉，但终究是歪曲的。

## 第一章

# 统计口径：读懂统计数据的基本前提

从全省（浙江省）2007年1至10月经济统计数据看，全省完成实到外资77.41亿美元，但按商务部统计口径仅48.34亿美元，不被商务部统计的数据高达29.07亿美元，占上报数的37.6%。

——摘自某公开报道

阅读统计数据，必须从关注或明确统计口径开始。只有首先明确这个统计指标的口径，才能判断这些数据究竟离实际有多远；口径不同的统计数据不能放在一起相互比较，否则不但不能发挥作用，而且还会产生误导，影响个人判断和政府决策。

所谓统计口径，是指这些统计数据的来源或包括范围。用最通俗的话说就是，这些统计数据是从哪个“口径”出来的。当然，不同的统计口径后面反映着不同数据的质量高低，甚至还有不同的政治利益。

读者平时听得最多的不是“统计口径”而是“统一口径”，这两者既有联系也有区别。统计口径按理说应当是统一的，因为只有统一口径的统计数据，相互之间才有可比性；然而，并不是所有统计口径都是统一的，也就更谈不上这些统计口径是科学的了。明白了这一点容易发现，读者平时难以理解的统计数据往往或多或少存在这些问题。

凭空讨论统计口径比较难理解，下面举一个有关流动人口方面的统计数据，就能很容易理解其中奥秘了。

在我国，流动人口的人数、流向和规律，是政府决策的重要依据。



然而在过去 20 多年里，我国并没有统一的流动人口统计口径，所以各部门得到的流动人口数据不但各不相同，而且非常悬殊。

在国外，通常没有“人口流动”“流动人口”这样的指标，只有“人口迁移”“迁移人口”概念。为什么呢？因为人口流动是我国的独有现象，流动人口是我国独特的人口群体。

人口流动和人口迁移有什么不同？根据国际人口科学联盟主持编写的《多种语言人口学词典》解释，所谓“人口迁移”，是指“在一个地区单位同另一个地区单位之间进行的地区移动和空间移动的一种形式，通常它包括从原地或迁出地迁到目的地或迁入地的永久性住地变动”。

不难看出，人口迁移必须具备两个条件：一是时间上的“永久性”（确切地说，应当是“长期性”，并不是说人口迁移后就不能再发生第二次迁移了）；二是空间上的“足够远”。

在我国，虽然人口迁移同样存在，可是由于受户籍制度影响，读者平时看到或听到的更多是人口移动，其主要区别在于户口是不是跟着人走。如果这种时间和空间上的移动，户口也跟着走，就称为人口迁移，这样的人称为迁移人口；如果户口不跟着动，就称为人口移动，这样的人称为移动人口。

所以，在进行国内外人口迁移或人口移动数据对比时，就必须弄清其中的统计口径有什么不同。否则，同样的数据就不但没有可比性，而且会闹出许多笑话来，用于政府决策则会坏了大事。

我国的户口管理部门通常设置在街道、乡镇一级派出所，所以当在街道、乡镇以上行政范围空间位置移动时，才可能牵涉迁户口<sup>①</sup>，这时伴随着迁户口产生的就是人口迁移；而在人口流动方面由于没有户口迁移作标志，所以统计口径上必须有一个明确的“空间”和“时间”界定，否则就无法正确反映流动人口规模。

举例说，一个人从屋里的一个房间进入另一个房间，或者从楼上跑

---

<sup>①</sup> 一般是这样，但并不绝对。随之而来的是，人口迁移也并不必然就一定要跨乡镇（街道）。但这种说法比较容易理解，并且也基本上接近于事实。

到楼下，或者因为房屋拆迁暂时居住在儿子（女儿）家，这些虽然实际上都发生了时间和空间移动，但不能算“人口流动”。

不用说，这种“空间”和“时间”界定既不能太大也不能太小，否则就无法准确反映人口迁移和人口流动状况。目前我国各部门有关人口流动规模的统计数据相差甚远，一个重要原因就在这里。

例如，我国从1982年开展第三次人口普查以来的每一次人口普查和全国1%的人口抽样调查，在涉及人口流动数据搜集方式上时有改变，统计口径也有变化，尤其是2005年那次变动更大<sup>①</sup>。例如1982年、1990年流动人口的“时间”“空间”界定为“跨县（市、区）”“一年以上”，就把同一个县（市、区）内不同乡镇（街道）之间的人口流动排除在外了；而不同乡镇（街道）之间的人口流动比例实际上非常高（约占流动人口总数的30%）。

而1995年1%人口调查的统计口径，“空间”就缩小为“跨乡镇（街道）”，“时间”则缩短到“半年以上”。根据这一口径，推算出全国流动人口总数为7073万人，约占全国总人口的6%，比1982年的1.75%、1990年的1.89%提高了2倍多。显然，6%的统计数据更接近于事实<sup>②</sup>。

且先别为这种“进步”高兴。实际上，过去历次统计中并没有引起足够重视、这时候在人口流动中所占比重已经非常大的“人户分离现象”依然没有得到严格区分，严重损害了流动人口统计数据质量。

所幸的是在2000年第五次人口普查中，在继续保持“跨乡镇（街道）”“半年以上”统计口径的同时，已经有效区分了两者。在此前提下，当年的统计数据是，2000年全国城市市区范围内的市内“人户分离”规模为3600万人，流动人口10175万人（其中县内流

---

<sup>①</sup> 1987年的1%人口抽样调查统计口径和其他各次普查、调查相比有其特殊性，所以基本上没有多少可比性，这里避而不谈。

<sup>②</sup> 北京市1997年的外来人口普查资料表明，当年北京市全部外来人口中，来北京时间不超过半年的“短期”外来人口比例达36.37%，而这样高的比例过去就并没有包含在全国统计普查和抽样调查中。

动人口 3100 万人、省内跨县流动人口 3375 万人、跨省流动人口 3700 万人)。

而到了 2005 年全国 1% 人口抽样调查中,调查对象与过去只调查“常住人口”不同的是,还包括“户口在本户、2005 年 10 月 31 日晚未居住在本户的人”。这样,就较好地在全了解这个地区流入人口的同时,比较容易了解流出人口情况。同样的道理,对城市里的“人户分离”情况来说,既能了解到过去“人在户不在”的情况,也可以了解到“户在人不在”(简称“空户”“空挂户”)的情况。而随着我国进入老龄化社会,这种“人户分离”情形将会越来越突出。

与此同时,从 2005 年 1% 的人口抽样调查开始,还把“时间”和“空间”的界定标准分开来统计,并且增加了“半年以下”统计口径,这样就为完整分析统计数据提供了更多素材。

读者如果了解到上述各次人口数据统计口径方面的差别,就能更好地理解 and 利用这些统计数据了。

例如,以 2005 年的 1% 人口调查数据为例分析,既要考察流入人口又要考察流出人口;要尽量把城市市区范围内的“人户分离”人口从流动人口数据中分离出来,因为这实际上是两个不同概念;在考察统计口径的“时间”界定方面,时间标准越小越好,时间标准越小表明其中包括的短期流动人口数据越真实<sup>①</sup>。

毫无疑问,每一次统计口径的改变都会直接影响统计数据质量以及数据大小,牵涉方方面面的利益。

例如,在本案例中,浙江省从 2008 年开始按照国家商务部的口径统计利用外资数据,从而成为全国沿海地区最后一批与国家商务部统计口径并轨的省市之一。单纯从统计数据看,浙江省按原口径所得到的统计数据是 2007 年 1 月至 10 月完成实到外资 77.41 亿美元,而按照商务部

---

<sup>①</sup> 段成荣、孙玉晶:《我国流动人口统计口径的历史变动》,《人口研究》,2006 年第 4 期。

的统计口径该数据就只剩下 48.34 亿美元<sup>①</sup>。

再例如，针对国际能源署发布的数据“中国 2009 年消费 22.52 亿吨石油当量，比美国石油消费总量 21.70 亿吨高出 4%，从而成为全球第一大能源消费国”的说法，国家能源局综合司在 2010 年 7 月 20 日举行的“上半年能源经济形势新闻发布会”上表示，国际能源署公布的数据不但不可信，而且该组织可能对我国几年来的能源发展状况一知半解<sup>②</sup>。厦门大学中国能源经济研究中心认为，无论什么组织发布什么报告，都必须以我国统计口径为主，世界能源署的统计数据不排除采用另一套统计口径，“如果统计口径不一致就没有可比性”。

统计口径不一致，当然就没有可比性，这显而易见。但如果有关专家能够指出国际能源署和我国国家能源局的统计口径在哪里不一致，或者最好能折算成同一口径进行比较，就有说服力了。

记者对此研究发现，原来，世界能源署采用的当量单位为“石油当量”，我国国内统计中普遍采用的是“煤当量”，所以两者之间的数据无法直接比较。但只要根据我国 GB2589-1990《综合能耗计算通则》中的规定进行换算，就可以发现世界能源署统计的能源消费量为 942912.4 亿 MJ<sup>③</sup>，我国国家统计局的统计数据为 908535.6 亿 MJ，相差 3.78%，我国仍然是高于美国的。

由于不同的统计口径会直接决定统计数据大小，所以经常有统计部门会人为利用这种统计口径来调节自己的目标数据。

例如，2008 年北京奥运会前夕，美国驻华使馆出于关心工作人员健康考虑，在新使馆落成之际，在使馆内的一栋大楼上建立了一处空气监测站，用来监测当地空气中可吸入肺部的悬浮颗粒

---

① 浙江省德清县对外贸易经济合作局：《2008 年利用外资统计口径调整对湖州市的影响及建议》，德清县外经贸政务网，2008 年 2 月 26 日。

② 马继鹏：《国家能源局回应“被最大”——统计口径有差别》，载《国际金融报》，2010 年 7 月 21 日。下同。

③ MJ 是 mega joule（兆焦耳）的缩写，能量单位。1 千瓦小时（1 度电）=3.6 兆焦耳。



(PM2.5) 数据, 监测结果每小时在维特网上发布一次。自从有了这一举动后, 北京环保部门的检测数据便屡屡受到质疑, 主要原因之一就是口径不同。

2011年10月31日是我国新发布的《环境空气PM10和PM2.5的测定重量法》正式实施前一天, 有心人发现, 当天美国驻华使馆监测到的北京空气质量指数为307 (PM2.5<sup>①</sup> 细颗粒物浓度为257), 属于“危险”<sup>②</sup> 级别; 而我国国家环境保护局公布的当天北京空气污染指数为132, 属于“三级轻微污染”, 两者数据几乎相差一倍<sup>③</sup>。

需要指出的是, 我国监测的这个数据不是PM2.5而是PM10, 这是两个完全不同的统计口径。打个比方说, PM10如果是我们吃饭时碗里的小砂粒, PM2.5就是小石子, PM10就是小石块, PM100就是大石块了。毫无疑问, 体积越小的石子(砂粒)越容易被吃进肚子里去。

世界卫生组织认为, 大部分PM10颗粒会因为体积较大被挡在鼻腔和口腔外, 而PM2.5则会被人体直接吸入到肺部深处, 从而导致发生一系列呼吸疾病和心血管疾病, 增加人的死亡风险。所以PM2.5才是与健康更直接的污染指数, 在当今全球主要国家以及亚洲的日本、泰国、印度等都是把PM2.5列入空气质量标准的。可是我国新颁布的法规仍然把它排除在外, 监测的是PM10而不是对人体危害更大的PM2.5, 这种统计口径不一, 就有点令人费解了。

据北京市环境保护局介绍, 我国是有能力也有设备监测PM2.5的, 并且已经有这方面监测数据, “但是我们不能随意公布……主要原因就是PM10还未达标, 年均值超过国家标准的20%”。并且明确说, 只有当

---

① 根据国家环境保护部2011年9月8日发布的《环境空气PM10和PM2.5的测定重量法》解释, 悬浮在空气中直径100微米以下的颗粒物称为总悬浮颗粒物, 其中对人体危害最大的是直径小于10微米的浮游状颗粒物, 即可吸入颗粒物。直径小于等于10微米的可吸入颗粒物称为PM10, 直径小于等于2.5微米的称为PM2.5(又称细颗粒物)。

② “危险”是美国国家环境保护署设立的空气质量最差等级。它们按空气清洁程度分为6个等级: 好、一般、对敏感人群不健康、不健康、很不健康、危险。

③ 吴亭:《北京环保局:空气质量数据不能看美国使馆监测》, 载《北京晨报》, 2011年11月1日。