

女性·男性·生态图书馆

性别理论视野中的中国图书馆建筑美解读



Female • Male • the Ecological Libraries
The Aesthetics of the Chinese Libraries' s Buildings in the Gender' s Theory

朱常红◎著

中国建筑工业出版社

女性·男性·生态图书馆

性别理论视野中的中国图书馆建筑美解读

朱常红 著



中国建筑工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

女性·男性·生态图书馆 性别理论视野中的中国图书馆建筑美解读/朱常红著. —北京: 中国建筑工业出版社, 2011. 7

ISBN 978-7-112-13260-7

I. ①女… II. ①朱… III. ①图书馆—建筑美学—中国
IV. ①TU242.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第096013号

女性·男性·生态图书馆
性别理论视野中的中国图书馆建筑美解读
朱常红 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行(北京西郊百万庄)

各地新华书店、建筑书店经销

北京京点设计公司制版

北京中科印刷有限公司印刷

*

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 6¼ 字数: 168千字

2011年8月第一版 2011年8月第一次印刷

定价: 30.00 元

ISBN 978-7-112-13260-7

(20704)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

内 容 提 要

本书从性别理论视角解读中国图书馆建筑美,认为中国图书馆建筑经历了古代藏书楼和现代图书馆两个不同阶段。从古代藏书楼到现代图书馆的发展历程中,我国图书馆建筑呈现出不同的性别审美特征:中国古代藏书楼主要呈现的是我国古代女性美及其文化特征,而中国现代图书馆主要呈现的是中国男性美及其文化特征。

尽管在这之前,可能您已经读过不少描写中国图书馆建筑方面的文章,而本书运用比较研究的方法,揭示出人最基本的成分——“性”(sex)或者“性别”(gender)与中国图书馆建筑的关系,并从中缕析出中国文化从古代到现代的发展特征,这种新的解读方法,透过中国图书馆建筑表象,揭示出中国文化最基本、最实质性的内涵,无疑是极具研究价值的,它将启发您对中国图书馆建筑、对中国文化发展的另一种思考。

如果您对有关所谓图书馆建筑新理论、新方法已经屡见不鲜;如果您对所谓的图书馆环境管理改革大而实际效果却微乎其微的现象已经麻木不仁;如果只有源于计算机学,继而转用到图书馆学的所谓新技术,实际上的“二手货”能带来您对图书馆网络环境研究的兴奋;如果所谓图书馆管理前沿,实际上只是计算机应用舶来品,甚至是“水货”,值得您去思考;如果投入了大量的金钱和精力去开发所谓的虚拟环境,而不去考虑实体图书馆人性化表达的需要,那么,不妨回到我们自身本性,从本源上去思考,对不但包括图书馆建筑物,而且还包括图书馆组织制度的图书馆建筑体系再思考、再阐释,看看它究竟怎样体现了什么,它又是如何体现的,这种表达又具有怎样的文化价值,我们又如何通过行为来控制它的预期表达效果,以使其不落差于我们的“期待视野”,从而重铸中国图书馆建筑生态观。

责任编辑:刘 静 陆新之

责任设计:张 虹

责任校对:陈晶晶 关 键

自序

2003年读硕士的时候，我开始着手进行中国图书馆建筑研究，因为当时读的是西方美学，因而主要是从美学的角度解读中国图书馆建筑。由于早有写这么一本书的计划，当时我就已经准备了很多资料、图片和读书笔记等，毕业时提交的毕业论文只是其中一部分的抽取，这本书出版的时候，我将当时准备的另一部分材料加了进来。

读硕士之前十年，我在图书馆工作。硕士毕业后，我又回到了图书馆工作，这里的一切我曾经很熟悉，而现在计算机管理时代，我又有点窘迫，有点不知所措，好在我勤奋努力，志在必能，计算机运用能力很快得到了提高，同时我也很快地掌握了先进的图书馆现代化管理技术。（英）G·汤普逊（Godifrey Thompson, 1921-）在《图书馆建筑的计划与设计》一书中的开头部分，引用“美国图书馆协会公共图书馆最低服务标准”^[1]中的一句话：“从根本上说，图书馆不是一座建筑物，而是一种服务组织。”^[2]以此来说明各种图书馆的基本特征。2007年国际图联管理委员会通过《国际图联数字图书馆宣言》，其中强调了“在每个图书馆机构中，数字图书馆提供了一个环境，将馆藏、服务和人员三要素联系在一起，支撑着数据、信息与知识从创造、传播、使用到保存的整个生命周期”。从根本上说，我们论述图书馆建筑并非单纯就图书馆馆舍而言，因而本书论述的图书馆建筑，除了馆舍之外，还论述了图书馆建筑体系包含的虚拟环境以及图书馆现代管理、组织体制等。

[1] American Library Association Minimum Standards for Public Library Services. Chicago: ALA, 1966.

[2] （英）G·汤普逊（Godifrey Thompson, 1921-）。图书馆建筑的计划与设计（Planning and Design of Library Buildings）[M]. 于得胜等译. 北京：书目文献出版社，1981：1.

书中对图书馆网络化发展的思考和对未来图书馆的设想，则是我近年来图书馆学研究的新收获。

为了写好这本书，我特意去查了有关资料，徜徉在某大学图书馆走廊时，无意间我登上一段常人少走的楼梯，从楼梯向图书馆门口望去的时候，我发现了一个有趣的画面，图书馆门前的喷泉喷水的形状看起来像一朵盛开的花儿，或有点类似于（美）理安·艾斯勒（Riane Eisler, 1931- ）所说的“圣杯”，即女性子宫，也就是说喷泉是女性的象征。^[1]同时这个喷泉是双层的，在没有喷水的时候，上一层喷泉似乎更像男性生殖器，此时整个喷泉就像一幅两性交合图。而图书馆门的形状如同理安·艾斯勒所说的“剑”，即男性生殖器的象征，也就是说，图书馆门的形状呈现男性审美特征，而通常我们认为，建筑物的门以其“凹纳”特征被赋予女性象征。图书馆喷泉和门的巧妙组成，揭示了性别理论中的性别划分是相对的，同时也是不确定和模糊的，两性之间的相互关系对于性别研究具有重要意义。

图书馆门前的雕塑也具有建筑性/性别文化现象，如罗丹《思想者》的钢铁雕像——男子汉的象征，钢铁“玫瑰”雕像——铿锵“巾帼女性美”的象征，以及颇似女性“阴户”的螺旋式楼梯——一种女性领导权力得到极度体现的文化表达。即使这些仅仅是一种建筑选择权力的表达，但这种建筑物传达的性/性别权力文化现象，却是一种“瞬间成永恒”的文化现象。从某种程度上说，无论是中国古代藏书楼，还是中国现代图书馆建筑，无论是图书馆建筑具体组成部分的构件、装饰，还是其体现的整体文化意义，都与“性”（sex）或者“性别”（gender）有着密切的关系，因此在构思这本书的时候，我将图书馆建筑性别特征作为一个基本线索，展开探讨中国图书馆建筑的生态发展，并将这种发展放到中国文化历史进程中去思考，从中揭示出中国文化发展的深厚意蕴。

对图书馆建筑的研究，除了表面现象之外，还有被遮蔽的，

[1] Riane Eisler (1931-). The Chalice and the Blade: our History, our Future [M]. New York: Harper Collins Publisher, Inc., 1988.

或者我们姑且称之为“剩余物”的，如果我们运用象征手法，将这些表面的和被遮蔽的现象赋予人格，那么它们也会具有性别上的区别，在具体的历史环境中，会呈现出它们各自不同的性别文化特征。从这个角度上说，一部图书馆建筑史往往也就是一部社会的性别文化史。

目 录

引 言	1
一、中国图书馆建筑与性别审美文化研究	3
二、中国古代藏书楼建筑女性美解读	19
(一) 中国古代藏书楼建筑的发展简况	19
(二) 中国古代藏书楼建筑的女性美特征及其文化内涵	24
1. “日常”概念中的中国古代女性文化	24
2. 中国古代藏书楼建筑的“圆顺之美”	33
(1) 整体和谐的“泰”文化	35
(2) 遵循木质规律、自然法则的“圆顺之美”	38
3. 中国古代藏书楼建筑的“阴柔之美”	40
(1) 中国古代藏书楼建筑的“阴柔”形态美	40
(2) 中国古代藏书楼建筑的“水文化意识”	43
4. 中国古代藏书楼建筑的“虚静之美”	48
(1) 空间、场所与虚静	48
(2) 中国古代藏书楼建筑“虚静”的审美文化特征	53
三、中国现代图书馆建筑男性美解读	57
(一) 中国现代图书馆建筑发展简况	57
(二) 中国现代图书馆审美特征及其文化内涵	59
1. 壮美研究的发展及其特点	59
(1) 中国传统美学中的壮美	59
(2) 西方美学中的壮美	61
(3) 壮美的性别形式	66

2. “光之美”	66
(1) 光与男性审美文化	66
(2) 光与中和美色	73
(3) 透明、理性及其他	75
3. “力之美”	85
(1) 关系下的力之美: 内力、变形、动力与控制力及平衡力	87
(2) 力之美的关系表达	95
4. “家之美”	102
(1) 一家之主的风范	102
(2) 家规	105
(3) 同性家族	109
(4) 家族游离者、新来者及再造家“源”	115
四、身体、性别、身份与认同	121
五、再说“词与物”	129
(一) 同一性与差异性	131
(二) 连续性与断裂性	137
(三) 现象与幻象	143
(四) 恋“处”情结、喜新不厌旧、专宠、规则、禁令及 其他	150
六、结论: 图书馆, “处”的模样	155
七、余论: 未来图书馆建筑审美发展趋势	157
(一) 生态图书馆	157
(二) 我们究竟能走多远?	162
参考文献	165
索 引	181
后 记	192

引 言

“性别”作为人类所具有的最基本性质，用（美）布鲁克斯（Gary R. Brooks, 1946- ）的话来说，是“人们用以自我定义的最为基本的成分之一”。^[1]“角色”指属于某种类型的人物。J·S·查福特兹（Janet Saltzman Chafetz）主编《性别社会学手册》中，海勒娜·兹纳涅科卡·洛帕塔（Helena Znaniecka Lopata）提出：纯粹的性别角色是不存在的，纯粹地谈论性别角色也是没有意义的，社会人士和集群人员只有进入社会角色，才或多或少具有意义。在他看来，所谓性别角色就是由社会或文化所规定的期望。^[2]一般来说，我们认为“性别角色”就是男女对照性差异，这种对照性差异通常是由其所在的社会规定的。性别研究初始于西方 20 世纪 60 年代的妇女运动，20 世纪 80 年代后，性别研究者常用“gender”（侧重性别的社会性）替代“sex”（侧重性别的生物性），以显示男女之间的平等。现在，“性别角色”在英语中常表示为“gender roles”。关于性别角色形成的理论学说，一般人们认为有社会习得理论、强化作用、模仿学习、自我社会化等。^[3]对于个体存在的人，存在着性别划分；对于社会意识及其表现，同样也存在着性别划分。只是通常对于个体生命的性别角色来说，生物学的因素是性别角色认同的基础，社会心理因素也起着重要作用；而对于社会性别角色来说，社会自身存在能力是社会性别角色认同的基础，社会

[1] （美）加瑞·R·布鲁克斯（Gary R. Brooks, 1946- ）等，架起两性世界的桥梁（Bridging Separate Gender Worlds）[M]。钱文，吴国宏译。上海：华东师范大学出版社，2001：23。

[2] Helena Znaniecka Lopata. Gender and Social Roles [M]. // Janet Saltzman Chafetz. Handbook of the Sociology of Gender. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, 1999: 229-232.

[3] 王登峰，崔红主编。教育部社会科学研究与思想政治工作司组编。心理卫生学 [M]。北京：高等教育出版社，2003：187-189。

的性别意识 (the social's gender consciousness) 决定社会的性别角色认同。

对于性别标准, 生物学意义上的外在身体特征和内在的“染色体”的身体结构成分, 标志着性别分析中具有不确定性因素。人类学则通常采取二分对立的方法, 偶尔会产生第三种(两性人), 甚至第四种性别(变性人)。(美)梅里·E·威斯纳·汉克斯(Merry E. Wiesner Hanks, 1952-)认为, 性(sex)与性别(gender)之间的差异, 前者指身体上、形态上及解剖学上的差异, 而后者指一套由文化构成、随着历史变化、通常不稳定的差异体系。^[1] 本书对“中国图书馆建筑美”进行的“性别理论”分析, 既非生物学基础上的“本质主义论”, 亦非纯粹从性别(gender)的人类学、社会学意义出发, 而是从两性差异、两性之间的相互关系及其社会象征意义等方面, 探讨其在中国图书馆建筑中呈现的审美文化特征。

[1] Merry E. Wiesner-Hanks (1952-). Gender in History [M]. Oxford: Blackwell Publishers, Ltd., 2001: 2.

一、中国图书馆建筑与性别审美文化研究

性别理论研究与审美文化研究有着天然的联系。

特里·伊格尔顿(Terry Eagleton, 1943-)在《审美意识形态》中把审美看作一种关于身体的话语,伊格尔顿认为:马克思、尼采和弗洛伊德这三位大美学家研究的“身体美学”各不相同,马克思通过劳动的身体,尼采通过作为权力的身体,弗洛伊德通过欲望的身体来从事这项工程。^[1]伊格尔顿在指出马克思、尼采和弗洛伊德“身体美学”各自特征时,似乎忽视了这么一个问题:是否在同一个体中,马克思认为的“劳动的身体”,会拒绝尼采的“权力的身体”和弗洛伊德的“欲望的身体”的审美;或者说尼采认为的“权力的身体”,会拒绝马克思“劳动的身体”和弗洛伊德的“欲望的身体”的审美;或者说弗洛伊德认为的“欲望的身体”,会拒绝马克思的“劳动的身体”和尼采的“权力的身体”的审美?如果这个回答是否定的,我们将身体审美看作是受时间、空间和事物因果条件等方面限制的话,那么“劳动的身体”,“权力的身体”和“欲望的身体”它们各自产生的条件是怎样的?谁通常更占主导些?

审美与人的生命实践同在,而审美本身就是一种生命实践。因而要解决伊格尔顿的这个问题,我们还是回到我们自身,回到我们所具有的最基本性质,回到作为人的生命活动中最重要的构成部分——“性”(sex)或“性别”(gender)。那么“性”(sex)或“性别”(gender)又具有怎样的美学意义呢?中西方美学家又是怎样寻求审美文化与人自身性质关系的呢?

奥地利心理学家、精神分析学派创始人弗洛伊德(Sigmund

[1] Terry Eagleton (1943-). The Ideology of the Aesthetics [M]. Oxford, UK: Basil Blackwell, Ltd., 1990: 197.

Freud, 1856-1939) 著有《梦的解析》、《性学三论》、《自我与本我》等著作, 弗洛伊德的精神分析恰恰是构架在性研究之上的, 他认为, 美的起源和本质最终来自于性的感觉, “美是性感情领域里的衍生物, 对美的热爱是目的受到控制的冲动的最好的例子。……‘美’和‘吸引’最初都是性对象的特性。这里值得指出的是虽然观看生殖器可以令人兴奋, 但是生殖器本身不能被看成是美的, 相反, 美的性质似乎与某些人次要的性特征相关。”^[1] 弗洛伊德生活的时代毕竟与我们相差了半个多世纪, 生殖器, 甚至是夸张的生殖器展示, 作为某些民族文化精神的体现, 今日已为人们欣然接受, 更何况弗洛伊德犯了一个认识上的错误, 虽然在较量理智的场合里 (如政府政治场景), 展示人的生殖器显得荒诞不经, 然而展示花——植物的生殖器却往往成为烘托环境的一种重要方式。马尔库塞 (Herbert Marcuse, 1898-1979) 《审美之维》^[2] 企图寻找“社会主义的生物学基础”, 把弗洛伊德的狭义的性扩展成了席勒的广义的感性。^[3] 正如李小兵在《审美之维》的译序中所言, 马尔库塞“审美之维”就是通向人的本能解放这个“乌托邦”宏大的社会构想。^[4]

与这些观点有些相关的, 就是“美学”一词的含义。汉语“美学”来源于英语 Aesthetics, 通常又翻译为“感性学”。《周易·咸》彖曰: “咸, 感也。柔上而刚下, 二气感应以相与, 止而说, 男下女, 是以亨利贞, 取女吉也。”其大意为, 古汉语中“感”本为“咸”, 原意为阴阳交合的象征。中国汉字“美”, (汉) 许慎《说文解字》: “美, 从羊从大”, 五代徐铉注云: “羊大则美”。徐铉的解释, 为很多后人引用来解释“美”最初的含义, 但人们往往没有注意到徐铉

[1] (奥地利) 西格蒙德·弗洛伊德 (Sigmund Freud, 1856-1939). 本能的冲动与成功 (Impulse of Instinct and Success) [M]. 文良文化编译. 北京: 华文出版社, 2004: 288.

[2] 马尔库塞的不同阶段对身体有不同的理解, 总括起来, 在马尔库塞看来, 身体关系不仅仅是一种物化关系, 身体“并不是以一个物理—生物的‘物’进入这些关系的, 毋宁说, 它是自我与世界‘先验联系’中的个体性以及可能性的显现。”见: (美) 赫伯特·马尔库塞 (Herbert Marcuse, 1898-1979). 审美之维 (The Aesthetic Dimension) [M]. 李小兵译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2001: 236-237.

[3] 参阅: 程巍. 否定性思维——马尔库塞思想研究 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2001: 72-74.

[4] (美) 赫伯特·马尔库塞 (Herbert Marcuse, 1898-1979). 《审美之维》(The Aesthetic Dimension) [M]. 李小兵译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2001: 译序.

解释里隐含的另一层意义，那就是“大”之部位所在？我们都知道“美”是一个象形字，“大”为“美”之后部/下身，即臀部肥硕，而臀部肥硕，则意味着性的成熟，也就是说，徐铉的解释暗示着性成熟是一种美。近年来有学者认为，汉字“美”来源于人类女性生殖崇拜，一种渴望如同羊产羔生产顺利的表达。因此，无论古今中外，都存在着纯粹美——美是性向往之源，或者存在着依附美——性是美体现的升华这种观点。而借助于心理分析理论、认知—行为理论、社会学习理论、性别图式理论、群体社会化理论和结构主义理论等，我们则可以分析性别角色的不同审美特征。

论述“性”(sex)或“性别”(gender)，我们就不得不论述两性之间的关系。(德)尼采(Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844-1900)首先将性别意识融入审美中进行研究，他首肯的“永远重复呈现论”(eternal recurrence)揭示出男性与女性之间的关系是一个永恒的话题。性别角色既具有个体特征，同时也处于社会化进程之中。恩格斯(Friedrich Engels, 1820-1895)《家庭、私有制和国家的起源》第一版“序言”中关于“生活资料的生产和人类自身的生产”的“两种生产”的理论，提出了“种的繁衍”于社会的关系所在。^[1]恩格斯认为私有制下的家庭是妇女受压迫的根本原因。1844年恩格斯写道：“在家庭中，他(丈夫)是布尔乔亚(资产阶级)，而妻子代表了无产阶级”。马克思(Karl Heinrich Marx, 1818-1883)曾对人的本质进行了深入分析，继费尔巴哈之后，他重申了“人类本质”的意义。^[2]在马克思看来，人不是孤立的，而是具体的、历史的，“人是一切社会关系的总和。”^[3]近年来，有些女性主义者认为，马克思、恩格斯只着重于对人的阶级性的分析，

[1] (德)弗里德里希·恩格斯(Friedrich Engels, 1820-1895). 家庭、私有制和国家的起源(Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats) [M]. 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局译. 北京: 人民出版社, 1972: 3.

[2] (德)马克思(Karl Heinrich Marx, 1818-1883). 1844年经济学哲学手稿[M]. 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局译. 北京: 人民出版社, 1985: 54.

[3] (德)马克思(Karl Heinrich Marx, 1818-1883). 关于费尔巴哈的提纲[M]. 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局译. // 马克思、恩格斯、马克思恩格斯选集. 北京: 人民出版社, 1972, 1: 18.

忽略了性别分析。其实这种看法颇为不当。因为在马克思、恩格斯生活的时代里，阶级之间的冲突比起两性之间的冲突更为突出、尖锐，在这种历史条件下，马克思对人的分析着重于人的阶级性，不足为奇。

(英) E·P·汤普森 (Edward Palmer Thompson, 1924-1993) 在论述英国工人阶级形成时，认为：阶级意识乃是从文化，即传统、价值观念和制度形式所体现的文化入手，来处理这些经验的方式。“阶级既形成在经济中，也形成在文化中。”^[1] 在汤普森看来，男人和女人的位置以及他们与政治的不同关系被作为物质秩序和社会秩序的反映，而不是政治自身的产物；它们是资本主义“经验”的一部分。虽然汤普森和马尔库塞同样地强调身体关系“经验”、“先验”的价值，但正如斯科特《经验的证据》中分析的那样，汤普森将阶级最终作为一个根植于先于政治而存在的结构性关系中的身份认同，模糊了阶级自身被概念化以及不同种类的主体位置被分派、感受、竞争和同化这一冲突和竞争性的过程。^[2]

美籍奥地利精神分析学家和社会学家威尔海姆·赖希 (Wilhelm Reich, 1897-1957) 在《法西斯主义群众心理学》^[3] 中认为，“马克思未能提出性社会学，因为当时还没有性学。”(p.14) 他企图用“性经济”调和马克思的经济基础理论与弗洛伊德的性本能理论，其结果形成了被人称为令人尴尬的“唯物主义”。在这本书的第三修订增补版“序言”中，赖希强调：“在性格上，没有什么‘阶级特性’。”(第三修订增补版序言：p.xv) 他的《性格分析》(1945) 对性格结构进行非政治化分析。^[4] 赖希把性格构成视为社会条件的塑造，一种先验的给定物，最终走向神秘主义。^[5]

[1] Edward Palmer Thompson (1924-1993). *The Making of the English Working Class* [M]. Harmondsworth: Penguin Books, 1968: 13-14.

[2] (美) 琼·W·斯科特 (Joan W. Scott). 经验的证据 [M] // 郭宏安, 徐葆耕, 刘禾. 国际理论空间. 北京: 清华大学出版社, 2003, 1: 181.

[3] Wilhelm Reich (1897-1957). *The Mass Psychology of Fascism* [M]. New York: Orgone Institute Pr., 1946.

[4] Wilhelm Reich (1897-1957). *Character Analysis* [M]. New York: Orgone Institute Press, 1949.

[5] 参阅: 程巍. 否定性思维——马尔库塞思想研究 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2001: 72-74.

借鉴于马克思、恩格斯及性别角色研究等学科已有的成果，我们可以在中国社会发展的历程中研究中国文化中男女性别审美特征及其关系的演进。中国历史上的民族融合、新旧社会交替、东西文化交流、社会突变等具有重大意义的社会变革，对中国男性与女性的性别审美特征及其关系的演进具有关键性意义，其中19世纪末20世纪初以及20世纪80年代的“西学东渐”对中国传统文化的影响、对中国男性和女性的性别审美特征及其关系的演进尤为重要。

步（美）克利福德·格尔茨（Clifford Geertz, 1926- ）等人类学后尘，（英）约翰·B·汤普森（John B. Thompson, 1940- ）认为，文化可以适当地用来一般性地指社会生活的象征性质，指社会互动中交换的象征形式所体现的意义特征。象征形式包含在权力关系、冲突形式、资源分配上的不平等结构性社会背景之中。文化现象可以视为结构化背景中的象征形式。^[1]

近年来有学者认为：汉语“中国”一词的原初意义指建筑。“中”指方位，“国”者，甲骨文像人持戈守卫着一个土地领域。“国”繁体字写作“國”，从口从或，意为四周以营造手段所营建的那一个空间环境。“中国”的本义指居于天下之中的建筑。随着建筑的发展，人们空间观念的加强，这种观点被儒家学说阐发为“中庸”、“中和”的文化思想。其实不然，关于“中国”一词的本义我们应该追溯到母系社会时期，母系社会里，“中”是与“兑”紧密相关的一个词。“兑”为会意字，下部分“兄”为象形字。（南唐）徐锴《说文解字系传》：“兄，以口教其下。”^[2]徐锴意识到“兄”与人的身体器官有关系，但误解为与人的上半身的器官有关系。确切地，“兄”字最初指的是女性的下半身或者女性式的下半身（如男同性恋“兄弟”之“兄”的角色）。关于“兑”字，“兑”八卦卦象为“☱”，一般认为有两种解释，其一，如同秦敬修先生所作出的，“兑，

[1] John B. Thompson(1940-). Ideology and Modern Culture [M]. Cambridge, Oxford: Polity Press, 1990: 12.

[2] （南唐）徐锴：说文解字系传[M]。北京：中华书局，1987：303。

说也，一阴进于二阳之上”。^[1] 根据这种解释，从中我们可以推断出母系社会“一妻多夫”的社会现象。另一种解释则认为，“兑”字不仅表达“一妻多夫”的社会现象，而且还表达母系社会妇女对“性交”的选择权，“兑”上部分两点表示阴茎前粗后细或者前细后粗以及短小者，由于那时候实行一妻多夫制，妇女在性交方面具有主动选择权，因而不理想的阴茎，拒绝身体接触。而“中”中间部分“丨”则表示阴茎前后均粗大，长度令人满意，且非阳痿，因此愿意身体接触。也就是说“中”本义是满意性生活的表达，这种满意引申到方位、思想、行为、效果等方面，就分别表示“中间”、“中庸”、“不偏不倚”、“恰如其分”等意思。对对方身体满意，才会将他留下来守护家园，象形字、繁体字“國”表达的就是持戈留守者的形象。从中我们可以看到，“中国”一词最初就与人们最基本生活的性、住必需相关。

中国文字可以反映出中国建筑性别审美文化的发展，反而观之，中国的建筑也可以说是中国社会性别文化思想的表达。中国图书馆建筑是中国文化的载体和中国文化发展的标志之一。中国图书馆建筑经历了古代藏书楼和现代图书馆的两个不同阶段。古代藏书楼的建设大约开始于周代，19世纪末结束。近代社会以后，中国进入了现代图书馆的建设阶段。中国自闭性的古代文化和受外来文化冲击下的近现代文化具有截然不同的特征，其所呈现的性别文化也具有不同的特征。我国图书馆建筑从古代藏书楼到现代图书馆的发展过程中，呈现出不同的性别审美特征，具体说来，古代藏书楼呈现的是我国古代女性美及其文化特征，现代图书馆呈现的是我国男性美及其文化特征。

（美）马歇尔·萨林斯（Marshall Sahlins, 1930- ）在《文化与实践理性》一书中指出：男女之间的差异是“对象性的”，是一种具体的、可以认识到的区别，在与这种区别的关系中，人们对对象的看法如“直”与“弯”、“硬”与“软”、“刚”与“柔”等，起

[1] 秦敬修. 周易卦解 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007: 340.