

海外政治学研究方法丛书

牛铭实 主编

实证 政治理论

Shizheng
Zhengzhi lilun

谢复生 著

中国人民大学出版社

海外政治学研究方法丛书

牛铭实 主编

实证 政治理论

Shizheng
Z

谢复生 著

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

实证政治理论/谢复生著. —北京: 中国人民大学出版社, 2011. 12
ISBN 978-7-300-14544-0

I. ①实… II. ①谢… III. ①政治理论-研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 250790 号

海外政治学研究方法丛书

实证政治理论

谢复生 著

Shizheng Zhengzhi Lilun

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511398 (质管部)	
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)	
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)	
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京宏伟双华印刷有限公司		
规 格	155 mm×230 mm 16 开本	版 次	2011 年 12 月第 1 版
印 张	9.75 插页 1	印 次	2011 年 12 月第 1 次印刷
字 数	118 000	定 价	28.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

总 序

从事政治学的研究和其他学科一样，都要讲究方法。虽然科学研究的途径不外演绎法和归纳法两种，但学科间因为研究的对象和问题的性质不同，往往需要不同的研究工具来进行分析。那么，从事政治学研究需要学哪些研究方法？如果我们参考美国一流大学研究所的课程设计，归纳法方面主要有定性分析、初级统计、高级统计三门课；演绎法方面有博弈理论、公共选择理论（public choice theory）。至于问卷设计、面访技巧、抽样理论等，美国的研究生反而接触得不多。主要原因是美国有几个大学的研究中心有政府的经费补助，负责资料的收集，这些资料是对外公开的，因此大部分人不必参与资料的收集。但在中国，很多的研究人员要自己收集资料，因此抽样理论、问卷设计、面访技巧的训练变得很重要。不然，如果资料收集的过程有瑕疵，就算有再高强的分析技术也是枉然。

入门课之外，方法学师资强的学校，学生有机会选修一些更深入的专题讨论课程。但大部分学校方法学的师资有限，因此，很多研究生报名参加美国密歇根大学在暑假办的政治学和社会学研究方法培训班，<http://www.icpsr.umich.edu/sumprog/>，或在寒假参加亚利桑那州立大学办的定性方法培训班，<http://www.asu.edu/clas/polisci/cqrm/>，以加强方法学的训练。

美国的研究生学习研究方法的积极性也很高，有很多学生会主动到经济系学计量经济学、高级博弈理论，到数学系学微积分，到统计系学数学统计，为的是要比其他学校的研究生有更扎实的方法学功底和训练。因为他们认识到只有研究方法到位，才有可能在一流的学术期刊上发表文章，才能找到好工作，才能在学术界生存。当越来越多的研究人员朝这方面努力，那整个学术界的水平也就提高了。

然而中国的政治学学生却普遍缺乏方法学的训练。他们不是没有这方面的认识，也不是数学底子或逻辑分析能力比不上美国学生，而是不得其门而入。中国人民大学出版社推出这套“海外政治学研究方法丛书”的目的就是希望能帮助中国的学生开启这扇门，学好方法学。为了达到这个目标，我们特别邀请多位学有专长的著名政治学者参与这套丛书的写作。其中有好几位曾经在2006年中国人民大学和2007年复旦大学举办的政治学研究方法讲习班授课，深受学员尊敬和推崇。他们写的书不是艰涩难懂的翻译作品，每本书中介绍的观念、方法和技巧，都是作者融会贯通之后才下笔写出的。这是我们这套书最大的特色，相信能得到读者的认同。

我们预计在3年内陆续推出一套比较完整的丛书，为国内政治学学习者提供一条学习研究方法的捷径。希望我们的努力能得到大家的支持，有何需要改善之处，也望大家不吝指教。

牛铭实

于美国杜克大学

2007年6月

序

我开始有系统地接触实证政治理论，是在美国罗彻斯特大学（University of Rochester）读研究生的时候。记得我所上的头一门课，是赖克（William H. Riker）教授教的方法论。他在课堂上的第一句话是：我是个“反心理学者”（anti-psychologist）。初闻此言，有点莫名所以。但和他接触久了，知道他的意思是，对人类动机的研究，西方心理学强调归纳的研究法有其局限，难以通则化；倒是经济学通过理性人的假定进行演绎的办法，才能真正找出原理、原则来。实证政治理论基本上就是借助经济学的研究方法来探究政治现象的一门学问。赖克是实证政治理论的奠基者，对政治学的影响非常深远。从他身上，我学到了很多。这本书其实处处可见他的影响。

这本书的写就，也要感谢美国杜克大学（Duke University）的牛铭实教授。若非他一再催促，这本书不知何时才能完成。我也要感谢我的家人，特别是内人若茵，长期忍受我关在办公室或书房里的日子，我觉得非常愧疚。她还经常帮我通宵打字、整理稿件，难为她了。

要感谢的人实在太多了。谨以此书献给所有关心我的家人、朋友，也献给所有心系政治学发展的人们。

目 录

第一章 导论	1
第二章 实证研究法	5
第一节 何谓实证研究法?	6
第二节 何谓理性?	8
第三节 结论	11
第三章 从个人理性到集体的不理性	14
第一节 投票的矛盾	15
第二节 阿罗定理	19
第三节 阿罗定理的引申	23
第四节 社会选择理论的应用:以选举为例	30
第五节 结论	33
第四章 协调合作与集体行动	35
第一节 协调与合作	36
第二节 利益团体的理论	43
第三节 集体行动的逻辑	47
第四节 结论	52
第五章 宪政选择及运作	53
第一节 宪政体制	54

第二节	民意与制衡	61
第三节	政治僵局之形成	70
第四节	如何防止僵局?	75
第五节	防止滥权与僵局	79
第六节	结论	84
第六章	选举制度与政党运作	85
第一节	选举制度的类别	86
第二节	政党制度	96
第三节	政党的社会基础	100
第四节	选举制度对政党制度的影响	104
第五节	选举制度与政党内部运作	112
第六节	结论	119
第七章	投票参与与抉择	120
第一节	投票参与	121
第二节	投票抉择	124
第三节	空间模型	128
第四节	回顾性投票	135
第五节	结论	138
第八章	结论	139
第一节	实证政治理论的争议	140
第二节	实证政治理论与科学	145
第三节	结论	149

第一章 导 论

政治是人类社会现象非常重要的一环。其所以出现，在于人类社会的整合，无法完全依靠个人自发性的行为来达成。举例言之，对任何一个社群来说，如何抵御外侮，是很重要的考虑。但是，有效地抵御外侮，需要大家通力合作。对许多社群里的个人而言，只要其他人上前线，自己不但可以安居乐业，还可以免除上前线征战之苦。因此，他可能会想方设法逃避上前线。如果社群里人人都如此设想，那么可以想见，有效地抵御外侮就很难实现，对社群所有的人来说，这不是希望的结果。有效抵御外侮，让社群中人可以安居乐业，是所谓公共物品（public goods）之例（详见第四章），是我们之所以需要政府的重要原因之一。通过政府，我们可以要求达到一定年龄的男子必须当兵，或提供特殊优惠给愿意当兵的人。如此，有效抵御外侮成为可能，整个社群可以因此得利。围绕着与政府相关的事务，就是政治，是人类社会生活中非常重要的一个部分。

政治学是研究政治现象的一门学科，可以从应然面切入，也可以从实然面切入。所谓应然面，指的是好坏问题，探究什么是好的政府，什么是好的政策等问题。所谓实然面，则无关乎好坏，只探讨政治现象何以呈现这样或那样的走向，这是事实

问题。

基本上，科学可以处理实然面的问题，但对于应然面的问题，则力有未逮。这是因为当我们在衡量事物好坏时，必须基于一些价值判断，而这些价值判断常涉及主观，不是科学所能判定的。当然，即便在探讨应然问题时，我们仍需对事实有一定程度的掌握，在这个部分，科学仍有可着墨之处，但一旦涉及用以衡量好坏的价值判断时，科学基本上是无能为力的。

本书目的在探讨政治学如何成为一门科学，因此重点在实然面的问题，也就是在探究现实世界中政治现象之所以发生的来龙去脉。然而，我们不时也会探讨价值的问题——如在讨论宪政体制时所引发有关自由主义（liberalism）、民粹主义（populism）的争议——不过，我们的重点，于相当程度上，在探讨这些价值在现实世界中实现的可能性，未必全然是应然的问题。

对于政治学如何成为一门科学，学者之间有许多不同的看法。有人认为政治学不可能成为一门科学，因此，政治学者的工作主要是将事实记录下来，然后作一些诠释。也有人认为政治学可以运用一些科学方法来作研究，但要成为一门真正的科学，则相当不易。另有人相信政治现象确有许多规律存在，只要方法得当，政治学是可以成为一门科学的。

实证政治理论（positive political theory）代表一些学者的努力，试图将政治现象的研究，朝科学化的方向推进。他们所采用的，是经济学——特别是微观经济学——的研究方法。事实上，最早用这样的研究方法来研究政治现象的，多半是经济学者。他们在研究市场时，发现政府扮演了非常重要的角色，因此，许多经济学者就投入了政治现象的研究。他们用他们所熟知的经济学研究法，来研究政治的运作。随后，有不少政治学者加入他们的行列，将研究对象扩及政治学的其他领域中。如果我们以唐斯（Anthony

Downs) 在 1957 年出版《民主的经济理论》(*An Economic Theory of Democracy*)^①一书作为起始点,则实证政治理论在过去半个多世纪,已从一个少为人知的研究途径,发展成西方政治学研究中不可或缺的一环。

实证政治理论有许多不同的称呼,有人喜用公共选择理论(public choice theory),有人习以理性抉择理论(rational choice theory)称之。大体言之,经济学者较常用公共选择理论,而政治学者较喜用理性抉择理论,来称呼这个研究途径。经济学者之所以习用公共选择理论,主要是因这样的称谓可与他们的本业,即市场的研究,有所区隔;若用理性抉择理论,则因整个经济学——特别是微观经济学——本就是基于个人理性的假定所推演出来的,便无法与传统经济学研究范畴作有效区隔。至于政治学者,其主要研究旨趣,本就是公共领域,因此,将实证政治理论称之为公共选择理论,与政治学其他部门区隔不大;但在政治学里,确有许多人不认同以个人理性作为基本假定的研究方法,因而将之称为理性抉择理论,倒也可显示出其与他类政治学研究方法之不同。

本书选用实证政治理论这个词,只是作者个人的偏好。依作者看来,这样一个名词比公共选择理论或理性抉择理论,更能彰显这样一种研究途径背后所涉及的方法论。

另外还有几个名词,也与实证政治理论有关,但意义不完全相同。例如,社会选择理论(social choice theory)是实证政治理论的一支,探讨如何将个人理性总括为社会理性的问题。另有一个名词,符号模型(formal modeling),强调符号的运用,是实证政治理论中

^① Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy*, New York, Harper & Row, 1957.

常用的做法，但许多实证政治理论的研究未必使用很多符号，因此两者不能画等号。博弈理论（game theory）也是实证政治理论的一支，用来研究人与人之间的策略互动，是实证政治理论者常用的一种特定的研究方法。^①

^① 有不少实证政治理论的英文教科书，可供参考。William H. Riker and Peter C. Ordeshook 的 *An Introduction to Positive Political Theory* (Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, 1972) 稍嫌老旧，但仍有一定参考价值。Kenneth A. Shepsle 的 *Analyzing Politics* (2nd ed., New York, W.W. Norton, 1997) 是一本不错的入门教科书。对经济学类型的课题有兴趣的读者，可参考 Dennis C. Mueller 的 *Public Choice III* (Cambridge, Cambridge University Press, 2003)。

第二章

实证研究法

- 何谓实证研究法？
- 何谓理性？
- 结论

如前章所述，本书旨在探讨政治学如何成为一门科学。在科学工作中，最重要的课题，就是建构完整的科学理论（scientific theory）。有了理论，我们就可据以进行解释或预测的工作。当我们看到现象甲出现，现象乙随之而生，而我们的理论也显示甲为乙之因，乙为甲之果，我们就可明确解释甲、乙相随而生乃势所必至，这是有理论依据的。我们也可预测在未来时日，一旦现象甲发生，现象乙亦会随之而起。就此而言，理论是解释、预测之本。

那么，要如何建构完整的理论呢？就理论建构而言，实证政治

理论与其他研究途径有何不同？孰优孰劣？这是本章拟探讨的主题。

第一节

何谓实证研究法？

实证研究法强调演绎、归纳并用。在进行演绎工作之前，我们先作一些假定，将这些假定视之为公设（axioms），是自明之理；然后，由这些公设通过演绎的方法，用严密的逻辑，推演出一些假说（hypotheses）；其后，搜集现实的例证，用归纳之法，对这些假说加以验证；经检视相当数量之例证，若无法推翻这些假说，则我们可以接受这些假说，使之成为科学法则（scientific laws）；将一组相关的法则有系统地联系起来，就构成理论。^①

以构成经济学的价格理论（price theory）为例，它有一个基本的公设，即人是理性的（rational）——人会计算利害以作取舍。由此公设出发，经济学家推演出许多假说；经检视经验现象，若无法将之推翻，我们对这些假说就产生一定程度的信心；在累积相当的经验例证后，我们便可接受这些假说成为法则。例如，从理性人的公设，我们可以推论出在买者口味、所得不变，而其他财货的价格

^① 参见 William H. Riker, “The Future of a Science of Politics”, *American Behavioral Scientist*, Vol. 21, No. 1 (Sept. /Oct. 1997), pp. 11–38. 逻辑上，我们无法证明，但可否认（falsify）一个假说。这也就是说，就算验证的结果与假说相符，并不表示假说是对的，因为焉知以后的验证必与假说相符。但若验证的结果与假说不符，在一般的情况下，我们可断定假说为误。见 Karl R. Popper, *The Logic of Scientific Discovery*, London, Routledge, 1980, p. 33.

不变的情况下，一个物品的价格愈高，需要量会愈小；价格愈低，需要量会愈大。这个规律不但可由理性公设得出，也与经验现象相符，这就是大家所熟知的需求法则（law of demand）。类此相关的法则集合在一起，就构成价格理论。

有一点必须再稍加说明，即在经济学研究法中，公设是自明之理，是不必验证的；它只有合理、不合理之分，而无真、假之别。我们所要验证的，是由公设所推演出来的假说。假说经过验证后，若无法将之推翻，我们就可接受其为法则。这时，我们就可间接“验证”其所据以推论之公设，应是合理的。

这样一种理论建构方式，与其他社会科学常见的研究法，大异其趣。在一般社会科学研究法中，研究者的工作主要是搜集资料，然后加以分析，企图从所搜集的资料中，归纳出一些原理、原则来。归纳成为研究工作的重心。

像这样的研究法，在一般社会科学中，俯拾即是。例如，赖帕特（Arend Lijphart）在《民主的类型》（*Patterns of Democracy*）^①一书中，检视了36个民主国家的运作情形，而总结归纳成两种类型的民主，并比较两类民主在许多方面的表现。其所采用的研究法，就是以归纳为主的一般社会科学的研究法。

究竟实证研究法与其他社会科学研究法孰优孰劣？从实证论（positivism）的观点视之，前者应优于后者。

实证研究法最大的优点，在于只要我们所设定的公设是合理的，而且所据以推论的逻辑亦无差误，则事实的演变，应与我们所推论者相符。换言之，由实证研究法所推演出来的法则，具有必然性。

^① Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, New Haven, Conn., Yale University Press, 1999.

而一般社会科学研究法则不然，其最大缺点，在于我们永远不清楚我们在归纳过程中所搜集的经验事实，是不是特例；要从可能是特例的经验现象中，归纳出一些放诸四海皆准的原理、原则，显然是非常危险的事。易言之，通过一般社会科学研究法所得到的所谓原理、原则，不具有必然性。^①

实证研究法还有一个优点，即除了搜集经验事实来验证假说外，还可从事理论的验证。就是说，假说除了可以经验事实加以验证外，还可因其系由某个或某些公设所导出，而这个或这些公设曾推演出一些相当不错的法则，使我们即刻可对此一新的假说产生很大的信心。这是一般社会科学研究法所做不到的。^②

由此可见，实证政治理论所涉及的研究方法，从科学角度视之，应优于传统政治学或其他社会科学的研究方法。

第二节

何谓理性？

如前所述，实证政治理论植根于实证研究法：首先设定公设；然后由公设推演出假说；假说经验证后，成为法则；集合相关法则，便形成理论。这是实证政治理论的理论建构方式，那么，下一步我们要问的是，实证政治理论者究竟曾实行哪些具体的作法，来建构其理论？最重要的是，他们所设定的公设是什么？

① 参见 Riker, *op. cit.*。

② 参见 Carl Hempel, *Philosophy of Natural Science*, Upper Saddle River, N. J., Prentice Hall, 1966. pp. 38-40.

实证政治理论的基本公设系理性人。这个公设与经济学家于经济学中所采用者，并无二致。^① 实证政治理论者就由这个简单的公设，推演出许多假说或法则来。

谈到理性人的公设，许多人不免会追问：人真是理性的吗？这个反应很自然，事实上，这正是实证政治理论最受争议的一点。

首先必须说明的是，实证政治理论所谓的理性，与我们日常用语所说者，稍有不同。一般人谈到理性时，常隐含价值判断在内。例如，当我们看到某人不能循规蹈矩，我们就摇头说他不理性。在这样的用法中，我们是将理性与规范连在一起看，这是一种价值判断。

实证政治理论者所谓的理性，则无价值判断在内。其所强调者，在人有偏好（喜欢或不喜欢），人会根据他的偏好，来作选择。用赖克（William H. Riker）的话来说，所谓理性，是指“人一般而言，均能将一些偏好排出次序来，而且能在偏好之间取舍，均能算计——即使有时算错了——如何达成一些目标，并根据这算计来行动；因此，对那些具有相同目标的人而言，当他们处于相同的境况时，我们可以预期他们会作出相同的行动”^②。

在这个说明中，我们所须注意的，是人能将偏好排出次序来，也就是说，人知道他最喜欢什么，次喜欢什么……最不喜欢什么，等等。从逻辑上言，所谓能将偏好排出次序来，意谓其偏好至少满足下面两个条件：

第一，联结性（connectivity）：当对某人而言有两个可加以比较的东西（姑称之为 a 与 b ）置于其面前时，他或者喜欢 a 的程度多于 b ，或者喜欢 b 多于 a ，或觉得两者无甚差别；除此之外，没有其他

① 事实上，最早将理性抉择论引进政治学的学者，如唐斯（Anthony Downs）、奥尔森（Manur Olson）等，都是经济学者。近年来，才有越来越多的政治学家投入其中。

② Riker, *op. cit.*, p. 33.