

共享金融

金融新业态

姚余栋 杨 涛◎主编



SHARING FINANCE

深度解读“共享金融”提出的时代背景与理念创新

全面阐释“共享金融”的创新实践与制度建设

着力引领“互联网+”时代金融业的大变革



中信出版集团 · CHINACITICPRESS

共享金融

金融新业态

姚余栋 杨 涛◎主编



SHARING FINANCE

图书在版编目 (CIP) 数据

共享金融: 金融新业态 / 姚余栋, 杨涛主编. --

北京: 中信出版社, 2016. 3

ISBN 978-7-5086-5873-5

I. ①共… II. ①姚… ②杨… III. ①金融-资源共
享-研究-中国 IV. ①F832

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 010665 号

共享金融: 金融新业态

主 编: 姚余栋 杨 涛

策划推广: 中信出版社 (China CITIC Press)

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 北京通州皇家印刷厂

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16.5 字 数: 240 千字

版 次: 2016 年 3 月第 1 版

印 次: 2016 年 3 月第 1 次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

书 号: ISBN 978-7-5086-5873-5/F · 3580

定 价: 48.00 元

版权所有 · 侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849555 服务传真: 010-84849000

投稿邮箱: author@citicpub.com

序 一

近年来，由互联网企业运用互联网技术从事金融活动所创造出新的金融模式引起了人们的广泛关注，“互联网金融”作为一种与传统金融相对应的概念应运而生，并迅速传遍全国，吸引了大量的人力和资本投入，形成了举世瞩目的“互联网金融热”。

但是，由于互联网金融属于一个全新的概念，而且还是中国首创的概念，因此，从一开始，不仅其业务模式饱受争议，而且其概念同样深受争议。即便2015年7月中国人民银行等十部委联合发布了《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》，以法规的形式确定了“互联网金融”的概念和模式，社会上对此仍然持有不同声音。

现在，越来越多的人认为，“互联网金融”过于强调“互联网”，具有太强的技术和时代特征。实际上，随着互联网应用的普及，未来不应该一直有“互联网金融”的概念，应该透过互联网金融看到“互联网+金融”未来的根本内涵和属性。正是在这种情况下，姚余栋和杨涛两位学者率先提出：“互联网+金融”应该是“共享金融”，共享金融又是与共享经济紧密相连的。这可以说点到了互联网金融的根本，并开创了金融研究的新领域，具有很强的前瞻性和创新性。

实际上，“共享金融”完全符合金融的本质和发展规律，这可以从如下两方面来看。

第一，关于金融的本质。

金融首先是分享经济的概念。金融本质上就是把社会上闲置的资源以货币或资金的方式输送到最需要的地方（从资源所有者转移到资源需求

者），从而发挥资源潜力，创造出更大的社会财富，支持经济社会发展。这是金融本质的第一层表现。

需要注意的是，金融所从事的资源转移，不是简单的捐赠或买断卖断，而是在供需双方议定条件下（期限、回报、权利、义务等）的有偿使用，更多地体现出租赁的特征。金融活动和商品买卖相同的地方是，都需要供需双方信息的交互和条件的交流，都需要有规则。二者最大的区别是，金融活动是有存续期的，在存续期内相关各方一直存在着相互关系。这是金融本质的第二层表现。

由于有存续期，随之就会有风险的问题，包括信用风险、流动性风险、利率风险、汇率风险等若干风险。所以，金融必须要有效地防范和控制风险，包括政府会对金融中介机构实施严格的金融监管。这是金融本质的第三层表现。

围绕资金（资源）转移、权利和义务的存续、风险的存在和管理，金融演化出品种繁多的金融产品和金融活动，并形成了包括金融机构、场所、人员、产品、服务、法律和监管体系等在内的金融体系和专门业态。

第二，将少数人分享的金融推向大多数人共享的金融。

正因为金融是有条件、有成本、有风险的，所以其逐步从一般经济活动中分离出来，形成越来越专业化发展的、相对独立于实体经济的专业领域（虚拟经济），这又推动了金融发生异化，即尽管金融本质上是分享经济，但越来越成为少数人才能参与和分享的东西。

因此，如何将少数人分享的金融发展成为大多数人能够共享的（普惠）金融，就成为推动金融发展的必然方向，也是充分发挥金融功能的重大课题。

在以往，这是很难做到的，因为很多事情是有条件、有成本的。比如银行原来依靠网点、人员来做，很多产品在成本上就没有办法弥补，所以也就没有办法做到。但是随着互联网时代的到来，随着宽带传输技术、移动互联技术、云计算、大数据，甚至是分布式、区块链技术的广泛应用，我们已经开始进入万物互联、随时互联的新时代，通过互联互通可以打破

原来工业社会分工越来越细、专业化越来越强的社会结构，转而强化跨界融合，开始形成产业链垂直整合或横向开放的“产业链”“生态面”，信息流、实物流、资金流等“多流合一”的新格局。这样一来，就把原来大量的、有中介的东西削弱了，直接拉近了价值创造者和价值需求者、资源拥有者和资源需求者的供求信息的距离，从而使生产更加高效，资源利用更加有效，进而发展出连平民百姓都可以普遍参与的资源 and 财产共享的新经济模式——共享经济。这也必然推动金融从越来越脱离实体经济，转而趋于越来越融入实体经济；从高高在上的社会资源配置顶端逐步回归，融合到整个社会经济运行的实际过程中；从少数人分享的金融向多数人共享的金融发展，即发展成为“共享金融”。

可见，互联网的创新和发展，正在为金融从分享迈向共享创造条件。“互联网+金融”的必然方向是“共享金融”。“共享金融”才是互联网时代金融的根本特征或基本属性。

为了充分说明“共享金融”的概念及其应用，两位“共享金融”的首创者又发起并由多位专家参与，在共同研究和深入探讨的基础上，编写了本书，从理论和实践两个维度对“共享金融”加以阐述，展示了最新的研究成果和实践范例，成为迄今为止关于“共享金融”最权威的著作，非常值得认真研读。

当然，互联网时代仍在不断进步，互联网对人类社会带来的影响尚未充分显现，“互联网+金融”未来将如何发展还需要深入探索。本书也只是阶段性成果，希望能由此引发全社会对“共享金融”的更大关注，吸引更多的人加强对“共享金融”的深入研究，并加强“共享金融”研究成果的传播，形成不止在中国，而且在全球都应具有的影响力。

王永利

乐视控股（北京）高级副总裁、乐视金融 CEO

序 二

共享经济早先在 20 世纪 80 年代就被提出过，但其真正落地生根，是在近几年。以 Uber（优步）为代表的共享经济模式甫一出现，即呈燎原之势，其利用互联网技术，使得过剩的存量社会资源得到新的利用，使得新增社会资源得到更充分的利用。在《零成本社会》一书中，作者里夫金（Jeremy Rifkin）甚至预测，随着人类对能源利用效率的大幅度提升，共享经济将会成为未来经济的主流。

中国人民银行金融研究所姚余栋所长和中国社会科学院金融所所长助理杨涛博士，因为《当代金融家》杂志组织的一次“头脑风暴”，不约而同地提出了“共享经济背景下的共享金融”这一理念。2015 年 9 月 22 日，这两位学者在全球共享金融 100 人论坛预成立媒体吹风会上，详尽阐述了共享金融的理论框架和实践探索。几天之内，百度搜索中的“共享金融”词条，即从寥寥几十条迅速蹿升到上千万条。“共享金融”这一概念刚一出炉，即得到社会各界的高度关注和热烈追捧。

2015 年 9 月 10 日，李克强总理提出“分享经济是拉动经济增长的新路子”的观点。在党的十八届五中全会和“十三五”规划中，再次出现共享经济这一关键词。

可见，共享经济和共享金融，在我国当前的经济转型背景下，获得了上下一致的认同。

中国金融业虽然规模庞大，但发展得并不好，表现出来的病症概括起来就是，实体经济融资难、融资贵。融资难，使得真正需要资金支持的产业发展不起来；融资贵，加大了实体经济的总体成本，使得经济转型更加困难。

当我们为金融改革滞后而苦苦探索之际，互联网金融作为“门口的野蛮人”闯进了金融界。短短几年，第三方支付、P2P（互联网借贷平台）、众筹等新兴金融模式风起云涌，赚足了眼球。虽然绝对规模尚小，但其对传统金融体系和传统金融理念的冲击是革命性的、颠覆式的。

面对互联网金融的挑战，传统金融机构也不甘落后，纷纷加速利用互联网技术对传统业务进行改造和升级，被称为“金融互联网”。电子银行、手机银行、直销银行纷纷设立，保险、证券和信托行业也纷纷“触网”。一些拥有海量客户的大银行甚至跨界做起了电商，比如工商银行的融e购，短短一两年就做出了巨量电商交易，进入电商交易前十名，而且借此拉动银行业务快速增长，打造了商业和金融密切融合的新生态圈。

互联网金融、金融互联网，草根和传统两大军营，互相竞争，互相促进，共融生长。其实，从更远处看，无论是互联网金融，还是金融互联网，其实质都是共享金融。

乐视金融首席执行官、资深银行家王永利先生曾指出，银行其实是最典型的“共享经济”：存款人将自己暂时不使用的资金存放在银行，就是让渡了资金的使用权，银行将这些资金放给贷款人，使得闲置的钱有了新的用途。

由此引申，“金融”，无论直接金融还是间接金融，其本质其实都可理解为“共享”：无论储蓄者或投资者将其资金用于储蓄，还是购买股权、债权、保险等各类金融产品，都是将资金当期消费的使用权让渡，以换取未来获利的可能性，使得资金的需求方得以扩大生产、提前消费，或获得风险补偿。这类“共享”是金融的核心，也是金融之所以于建设“美好社会”至关重要的原因所在。

那么，我们今天所说的“共享金融”，与我们所熟知的传统金融相比，其新意究竟在何处？

按照姚余栋和杨涛对共享金融的阐述，其核心就是：借助互联网技术、云计算、大数据等，使得金融资源在更宽广的范围内进行更合理、更

有效的配置，并在金融风险控制和金融监管方面提供新的方法和路径。对此我表示认同。

金融业是一个丰富的大行业，细分子行业多，机构数量众，资源的配置存在着巨大的不合理、不平衡和不经济，尤其在我们这样一个金融并不发达的国家，在我们这样一个金融长期受到管制和垄断的经济体，在我们这样一个缺乏中产阶层而以少产阶层为大多数的财富结构下，更是如此。但如果站在互联网时代共享金融的视角看，我们就会发现很多新思路、新方法和新路径，借以推动改革、推动创新、推动资源配置。

确实，共享金融可以让更多人享受到金融服务；这不仅是因为互联网的便利，更是因为互联网可以将提供金融服务的成本做到最低，甚至接近零。

金融服务无非是满足广大客户的投资、融资和支付这三类需要。传统金融机构对这三类业务都设有门槛，或者是无形的门槛，因为若低于这个门槛，机构就会赔钱。但如果运用互联网发展共享金融，就可以破解这个难题。现在我们已经看到，互联网金融平台可以让借款人在几分钟之内借到钱，余额宝可以让几元钱的投资也能获得可观回报，微信支付和支付宝更是让零星支出变得方便无比，这都是共享金融带来的实惠，而这恰恰是传统机构运用传统手段所无法提供的。

在投资、融资和支付领域，共享金融才刚刚开始，并且尚以新生金融机构为主，广大传统机构还没有大批跟上。但可以肯定的是，这一趋势已经形成，而且将以超出大多数人预料的速度呈井喷式发展。有人预测，到2020年，共享金融将发展出丰富的生态圈，细分出巨量业务，总规模将达到数以万亿元计；更有人大胆地预测，未来有一天银行会消失一大部分，作为专业的金融本身也会消失大半，金融会随时附着在各种商业活动中，随时解决金融问题，发挥金融功能。

融资贵是因为融资难，当共享金融使得金融资源配置效率大幅度提升后，同样的金融资源就可以发挥更大的效用，不断降低金融资源的稀缺

性，不仅使得融资变得容易，也可以降低融资成本。比如，大数据的运用，使得个人征信和小企业征信得以完善，风险计量更加精确，在对风险合理定价的前提下，加速了小额贷款的发放，也使得贷款区别定价成为现实，使得真正好的企业能以合理价格迅速得到资金。

诸如此类，共享金融理念可以在传统金融业务的各个环节得到应用，包括市场研判、客户服务、产品定制、风险计量等，从而整体提升传统金融体系的效率，逐步破解融资难、融资贵这一金融顽疾。

本书作为全球共享金融 100 人论坛书系之一，聚集了国内在共享金融理论和实践方面均走在前列的一批顶尖作者，他们通过不同视角，分别阐述了共享金融在我国的蓬勃兴起，并进行了学术提炼和理论归纳，提出了很多极具前瞻性的预见，处处闪现着灵感的火花，读来令人不禁浮想联翩，脑洞大开。如果你不想错过这场金融业的大变革，那么请你一定要关注共享金融在中国的快速演进和裂变式发展。

是为序。

李哲平

《当代金融家》杂志主编

前 言

2008 年全球金融危机的余波虽已渐渐远去，但对各国经济社会运行带来的深刻影响难以估计。一方面，备受打击的传统产业与金融发展模式，迫切需要寻找能够“振奋人心”的新增长动力；另一方面，粗放式、无节制的生产与消费模式引起人们“心有余悸”的反思，如何更好地权衡资源有效配置与公众福利的提升，成为新时期经济、社会与人文变革转型的聚焦点。

在此背景下，应运而生、日渐火爆的共享经济成为极具发展潜力与想象空间的“抓手”。例如，Uber 和 Airbnb（空中食宿）分别为出租车业和酒店业带来了革命性的改变，也让人们看到了共享经济在可持续商业模式构建上的可行性。同时，新技术的飞速发展，也使得信息收集、处理、传递的机制发生了根本性改变，带来了“互联网 +”时代的经济与金融变革。

作为经济学“皇冠”上的“明珠”，货币金融学同样在宏观与微观等多个层面面临亟须完善的缺憾和不足。而在现实世界中，无论是欧美发达经济体，还是中国这样的新兴市场大国，都需要面对金融“绚丽面纱”之下如何与实体部门更好地结合的难题。可以说，虽然共享金融的实践模式仍待市场检验，但其已经成为解决现代金融困境与理顺中国金融改革的核心主线之一。

信息化时代的利益协调与社会协作

虽然英文或许都可用 Sharing Economy 表示，但中文的分享与共享经济

是有差异的，后者所体现的自由度和社会化协同程度要高得多。就历史上看，也呈现从分享经济学向共享经济学的过渡，当然二者所关注的都是如何更有效地管理资源、分配资源的问题。如果追溯到古代中国，丝绸之路的开拓及其成为欧亚互通有无的商贸交流大道，实际上体现了信息与市场的时空割裂时期资源分享有多么重要。这不仅给经济带来了巨大冲击，而且在社会、文化层面产生了新的互动式发展。

从现代视野着眼，经济增长中的利益与收入分配问题一直是市场经济建设如何实现“效率与公平”的核心矛盾。早在19世纪的古典经济学时代，关于资本和劳动等要素在收入分配中怎样协调，已经成为部分学者关注的核心问题，这也是现代共享经济学的早期萌芽。然而，在一个似乎资源和空间可无限攫取的时代里，无论是以凯恩斯国家干预主义来应对工业化早期的过剩式大危机，还是对生产关系的暴力破坏与冲击，都在某种意义上排斥着理性共享的朴素思想，短期思维总是占据上风。

到20世纪中后期，发达资本主义国家开始普遍面临“滞胀”风险的困扰，如何重构社会分工秩序与微观基础，以建设性思路来构建和谐发展模式，也成为众多学者思考的重点。在此背景下，分享经济研究再一次得以提升。例如，这一概念最早由美国得克萨斯州立大学社会学教授马科斯·费尔逊（Marcus Felson）和伊利诺伊大学社会学教授琼·斯佩思（Joe L. Spaeth）于1978年发表的论文《社区结构和协作消费》（*Community Structure and Collaborative Consumption*）中系统提出。美国麻省理工学院经济学教授马丁·威茨曼（Martin Lawrence Weitzman）也于1984年出版了《分享经济》一书，认为产生“滞胀”的原因在于资本主义制度中出现了工资结构不合理等现象，提出了采用分享制度以代替工资制度的主张。

到了20世纪末期，伴随网络信息技术突飞猛进地发展，以“分享”为特征的互联网思维迅速融入主流文化，并且对消费者习惯带来许多新的影响，进而使得新的商业模式成为可能。可以说，互联网平台的出现和普及，极大地降低了信息搜寻成本，使分享成为有利可图的商业行为。由

此，分享经济学理论得到了极大提升，也被称为点对点经济、协作经济、协同消费等，旨在形成一个建立在人与物质资料分享基础上的社会经济生态系统。

早期的分享经济是建立在消费所有权与使用权分离的基础上，更强调的是剩余资源的“拾遗补缺”、有效利用。但伴随着历次危机不断带来对资源充足性、社会可持续性、各类结构性失衡矛盾的担心，以及经济与金融发展中的“多级分化”日渐突出，再加上互联网对社会结构的迭代式冲击不断深入，使得后工业社会和消费社会的增长模式中，不仅可以把“分享”作为一种“调剂部分”，更可以向“共享”型的机制建设进行演变。通俗地说，共享经济强调的是以信息化技术手段和渠道为桥梁，公众更加平等、有偿地共享一切社会资源，彼此以不同的方式付出和受益，共同享受经济红利。党的十八届五中全会指出：“坚持共享发展，必须坚持发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享，做出更有效的制度安排，使全体人民在共建共享发展中有更多获得感，增强发展动力，增进人民团结，朝着共同富裕方向稳步前进。”由此来看，共享式的经济发展模式，已经成为现代经济社会发展的重要内涵，也是我国走向现代化的重要路径。

在现实中，虽然由于新旧经济规则的冲突、可共享对象的规范性有待明晰、文化理念与消费习惯仍待转变，加上少数投机资本推动下的共享经济创新项目的“竭泽而渔”，使得即便有许多国内外媒体大呼其巨大的市场空间与颠覆性作用，也有了经典的创新案例，共享经济真正成为现代经济发展的主流，也还有一段较长的路要走。但不管怎样，从分享经济到共享经济的演变，不仅蕴含了早期解决收入分配困境的梦想，更为经济社会可持续发展、包容式发展、共赢式发展提供了革命性的前瞻。

以共享金融解决现代金融内在矛盾

伴随着令人眼花缭乱的金融创新不断涌现，现代金融在更加有效地支

持经济社会发展的同时，也带来了许多内在的困扰。金融发展与实体产业的脱离、金融部门对实业部门的谈判权优势等，都使得某些金融活动距离罗伯特·希勒（Robert J. Shiller）心目中的“美好社会”愈来愈远，成为金融业的“自我游戏”和贪婪资本的乐园。

与共享经济的生命力相称，共享金融也给金融的自我完善和创新提供了一条“通往理性繁荣之路”。作为一个全新的学术概念，共享金融如何界定，仍需深入研究和探讨。作为起点，我们可以尝试对其内涵加以粗略描述。所谓共享金融，就是通过信息与网络时代的金融技术与制度创新，构建以资源、要素、功能、利益共享为特征的金融发展模式，努力实现金融资源更加有效、公平的配置，从而在促使现代金融均衡发展和彰显金融消费者主权的同时，更好地服务于经济社会的创新、协调、绿色、开放、共享型发展。

同时我们认为，互联网金融只是共享金融在当前特定历史阶段的具体表现形式。

具体来看，其内涵应该包括如下方面。

一是金融对共享经济的有效支撑。对于共享经济模式来说，现有金融体系往往难以满足其日益复杂的金融需求。无论是创业时的融资需求、简单便捷的移动支付、资本扩张下的规模经济、不断健全的信用环境保障，都离不开金融创新的及时配合。就此意义来讲，从最具生命力的金融创新都是扎根于实体来看，共享金融体现了服务于共享经济快速发展的一系列新型金融创新与制度安排。

二是金融要素的多元化共享式发展。金融机构、产品、市场、制度、文化等要素，共同组成了我们所熟悉的“金融”范畴。在共享金融的发展趋势下，原有的机构、产品、市场等金融要素的边界变得更加模糊。例如：原有银、证、保等分业格局可能逐渐被打破，彼此共享模式架构与比较优势；金融产品的定制化、个性化与标准化、简单化倾向并存，机构不再只注重“供给创造需求”式的创新，而把金融消费者作为共享模式下的

创新驱动者；在新技术促使不确定性降低和风险可控的前提下，金融市场的进入门槛逐渐降低，不再成为少数人的“神秘场所”，转而呈现跨时空、去物理空间和去中心集聚的特点。

三是金融功能的共享与融合。无论怎样演变，现代货币金融体系的基本功能，仍然是货币基础、资金融通与资源配置、支付清算、风险管理、信息提供、激励约束等。对此，共享金融带来的转变，一方面是在产品与服务层面，过去“泾渭分明”的金融功能逐渐出现融合，金融消费者将更加轻松安全地享受金融“超市”“专卖店”“网店”的服务，适应这种转变，金融中介部门除了继续优化资金配置、中介、咨询等功能之外，更多地转为第三方平台服务商，旨在提供网络时代的金融资源配置规则与交易生态体系。各种各样基于 P2P（peer-to-peer，点对点）原则的网络金融服务创新，正是其中的典型表现，有助于实现“长尾”型投资者与融资者的资源共享。另一方面，作为金融基础设施的支付清算、信息信用体系等，与金融中前台服务相比，则呈现融合趋势更甚的情况。这些金融基础设施体现出服务多元化与技术标准一致性的特点，形成顺畅承载金融资源流动的金融“水利设施”，同时引发金融后台服务外包、金融业“轻资产化”、基础设施全球化等新趋势。

四是平台金融模式下的多主体协调。互联网时代的最大成就之一就是平台经济的涌动，平台是以某种类型的网络外部性为特征的现实或虚拟组织。一方面，在平台经济的诸多特点之中，正外部性和多归属是典型代表。前者意味着当越多的主体进入到平台之中时，平台对于各方实现共赢的价值越大；后者则表明竞争性平台能给消费者带来效用最大的多重选择。这些理念也催生着平台金融的创新，意味着伴随共享金融理念的突破，只有“海纳百川”的开放型、包容性、多元化的金融平台，才能适应新经济时代的需要。另一方面，“内生性”的平台金融演变成为未来令人“脑洞大开”的探索，其本质在于基于公共网络的金融交易的基础性协议建设，使得自发式金融共享交易成为可能。例如，源自比特币的区块链技

术价值远大于比特币自身，能够有效促进智能交易、分布式股权发布和资产转移；再如，美联储开始关注金融机构间基于使用通用协议和标准发送和接受支付的公共 IP（网络协议）网络直接清算，认为与通过中心辐射状网络结构清算交易相比，这种信息分布式架构有可能降低成本。

五是互联网产业链金融的共享式重构。产业链金融重在以核心企业为依托，针对产业链的各环节，设计个性化、标准化的金融服务产品，为整个产业链上的所有企业提供综合解决方案。在互联网环境下，产业链金融的边界进一步拓展，不仅着眼于核心企业与上下游的信用传递，而且关注产业链不同企业之间的金融资源共享。应该说，尽管互联网产业链金融的运作主体差异使得具体模式的起点与路径不同，但归根结底都有助于促使不同产业链构建成为可持续的金融服务生态圈，使得金融资源互助与共享成为主线，最终使及时、智能、便捷的金融服务嵌入到产业链与企业日常运作中。

六是金融风险的共享与分担。现代金融体系之所以存在许多功能缺失，原因之一就是风险的不可控或弥补的高成本。例如，在小微金融和普惠金融领域，信息的不确定、信用基础的缺乏等加重了金融服务困难，而如果出现不同组织与主体的信息系统交互、风险合理共担，则有助于介入那些传统的金融“空白区”。再如，系统性风险与非系统性风险的边界，其实并没有教科书中那样分明，在“动物精神”与“冰冷技术”共存的现代金融市场上，风险预期提升、普遍恐慌、羊群效应、以邻为壑等现象的存在，都容易助推风险的积累。由此，随着新技术使得微观金融行为的甄别能力上升及不确定性分析的愈加准确，通过某种技术与制度安排对风险进行合理分担和分散，而非“游牧民族”式的驱离或被投机利用，则成为共享金融有助于金融稳定的重要尝试。

七是共享型的产融结合探索。产业资本与金融资本的结合，一直是现代经济发展中的重要现象和研究重点，其动力在于解决金融交易中的信息不对称、降低交易成本，并且实现产业与金融的多元化经营，拉近金融与

实体的内在联系等。在互联网信息时代，产融结合的内涵进一步得以丰富，除了股权渠道之外的债权、数据信息、渠道、技术、场景、战略等都出现了融合的可能性。在共享型的产融结合模式下，金融与实业部门的利益分歧达到最小，金融部门的绝对定价权受到约束。金融机构不再局限于在经济形势好时过度放贷，经济下滑时争先恐后地提前收贷，而是更多考虑长期合作共赢，以及给予企业“金钱”之外的附加服务，从而打造战略共享的新型金企关系。

由此我们看到，与当前“如日中天”的互联网金融相比，共享金融更体现了长期、深层的金融模式与功能变革。短期来看，互联网信息技术冲击下的金融运行，其真正的价值正是共享金融的突破；长远来看，无论技术自身怎样变革，金融的最终价值都在于摆脱自我服务的“毁灭之路”，重新回到与实体共享互助的轨道上。

归纳来看，在共享金融的概念梳理背后，我们可以期望其能够有助于缓解甚至根除现有金融体系的主要弊端。一是重点解决主流金融体系的服务“短板”，服务居民金融（消费金融和财富管理）和小企业金融（融资加信用）；二是促使金融摆脱“高大上”和“走下神坛”，推动分布式、规范式、自律性、公开透明的金融“软规则”建设，谋求低成本、高效率的新型金融交易市场；三是巩固 P2P 时代的共享金融模式，且逐渐向 B2B（企业对企业）、B2P（企业对个人）、P2B（个人对企业）等领域拓展，使合作性金融交易、信任型和信用保障型金融创新、消费者主动式金融服务等，都在现代经济金融运行中扮演更加重要的角色。

共享金融的架构、挑战及未来展望

作为全新的研究领域和方向，共享金融实际上涵盖了金融市场化、金融服务实体、互联网金融、普惠金融等一系列金融演进的方向和理念，也是适应后工业时代和消费者主权社会特点的“小、众、美”金融。当然由于其现实探索还具有许多不确定性，因此仍处于理论和实践的萌芽阶段。