



中国社会科学院
“一带一路”研究系列

智库报告·13

“一带一路”与区域 经济增长机制的 构建、转型和扩容

"The Belt And Road" Initiative
And Construction, Transformation,
Expansion Of Regional Economic
Growth Mechanism

朴光姬◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

“一带一路”与区域经济增长机制的构建、转型和扩容 / 朴光姬著.
—北京:社会科学文献出版社, 2016. 4
(中国社会科学院“一带一路”研究系列·智库报告)
ISBN 978-7-5097-9032-8

I. ①一… II. ①朴… III. ①区域经济合作-国际合作-研究-中国
IV. ①F125.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 086532 号

中国社会科学院“一带一路”研究系列·智库报告·13

“一带一路”与区域经济增长机制的构建、转型和扩容

著 者 / 朴光姬

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 祝得彬

责任编辑 / 仇 扬 杨 慧

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社(010)59367004

地址:北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编:100029

网址:www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 2.75 字 数: 41 千字

版 次 / 2016 年 4 月第 1 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-9032-8

定 价 / 59.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

▲ 版权所有 翻印必究

内容提要

本报告从对当前欧、美、亚等三个世界最大的区域经济集团考察出发，认为基础设施、产业关联和市场制度是区域经济增长机制的三个基础条件。依据不同阶段或内外环境，这些基础条件都有可能在区域增长机制的构建与扩展进程中起主导作用，并形成具有不同侧重结构的区域增长机制。东亚区域增长机制正处于向亚洲区域增长机制扩容转型的路径选择时期，中国的“一带一路”倡议包含了对这一转型的路径设计和相关资源等公共产品，指导思想是从补齐地区基础设施“短板”入手，将基础设施联通作为东亚向亚洲增长机制转型的主导路径。这一思路明显有别于东亚原有的以产业关联为主导构建区域增长机制的路径，也不同于当前世界其他地区多数以市场制度建设为主导构建区域增长机制的路径，为以发展中国家为主的地区增长提供了理论突破和实践施行以及检验的可能。

目 录

C o n t e n t s

一 问题、界定与相关文献 / 001

1. 问题的提出 / 001
2. 国际区域经济增长机制的内涵与界定 / 002
3. 相关文献分析 / 004

二 国际区域经济增长机制的结构与演变 / 008

1. 不同国际区域经济集团增长机制的基础
条件配置 / 008
2. 区域增长机制的基本结构类型 / 010
3. 区域增长机制的供给选择排序 / 012
4. 基础条件的调整升级与内在矛盾 / 013

三 东亚区域经济增长机制的形成与 “西扩” / 017

1. 东亚区域经济增长机制的形成 / 017
2. 东亚区域增长机制的缺陷与“西扩” / 019
3. 中国加入导致东亚增长机制的变化 / 021

四 “一带一路”与东亚区域增长机制的转型 / 024

1. 东亚增长机制的转型与相关问题 / 024
2. 现有可以转变东亚增长机制的相关设计 / 026
3. 东亚区域增长机制的转型与“一带一路” / 028
4. “一带一路”推动亚洲区域增长机制扩容
转型的可行性 / 030

五 结语 / 035

1. 问题的提出

中国提出共同构建“丝绸之路经济带”和“海上丝绸之路”（简称“一带一路”）倡议后，涉及和响应的大部分是亚洲国家，尤其是“一带一路”以中国为起点，首先面对的基本上是亚洲中低收入的发展中国家。从区域经济发展的视角看，“一带一路”倡议包含三个要点：一是以中国周边的亚洲发展中国家为重要推进地区；二是以地缘通道的利用或建设完善为实施手段与路径；三是以中国为主要推动力量。

“一带一路”的实施和推进将对地区经济增长产生重大影响，同时也会改变地区的经济增长机制。东亚地区^①在近半个世纪的经济快速发展中形成了较特殊的区域增长机制，中国的加入已使东亚经济增长机制发生显著变化。现在，中国主导推动“一带一路”的实施，其周边目标区域远超出东亚范围，其实施路径也不同于现有的东亚增长机制，因而“一带一路”很可能不会重复东亚现有的经济增长机制。由于中国在已有的东亚经济增长机制和“一带一路”实施的周边目标区之间的衔接作用，“一带一路”的推进有可能会将已发生变异的东亚经济增长机制继续扩展为亚洲区域经济增长机制，并有可能产生更适于新时期下亚洲发展中国家的经济增长道路与环境。

因此，本报告拟以国际区域经济增长机制的形成和演变为出发点，分

^① 本报告所指的东亚地区包括东北亚和东南亚，大致为中、日、韩以及东盟国家。

析“一带一路”对东亚—亚洲区域经济增长机制转型的影响与作用渠道,由此一方面可以了解“新常态”下中国经济对周边地区经济增长机制的可能影响途径,另一方面也有助于把握“一带一路”倡议的性质与内涵。

2. 国际区域经济增长机制的内涵与界定

作为分析的基础和前提,首先需要界定国际区域经济增长机制。

在一个特定国际区域内,实际经济活动中流动的经济要素是资本、劳动力以及包括货物和服务在内的商品,^①同时存在对这些要素的流动具有激励或抑制作用的多种条件,这些条件可以影响要素在区域内的流向分布与流动速率,从而影响区域经济的增长,即构成了要素在区域内流动的基本运行环境。本报告将影响要素流动的条件组合界定为国际区域经济增长机制(以下简称为区域增长机制),其不包括流动中的要素。根据《辞海》的释义,“机制”原指机器的构造与动作原理,^②现已引申为系统内各组成部分的结构、各自影响系统运行的功能及其相互关系。基于此,本报告认为,区域增长机制的内涵包含三方面内容:一是机制由影响要素运行的基本条件组合而成;二是这些基本条件具备影响要素运行的基本功能;三是基本条件间相互联系并在区域增长机制构建过程中发挥不同作用。

从具体国家和国际区域来看,能够影响要素配置并能使其发挥作用的一些基本条件的完备程度,在各国以至各区域之间是有很大差别的。这些基本条件十分庞杂,为便于分析,本报告先从与区域增长相关理论的研究对象出发,将影响区域增长机制构成的基本条件大致分为三类。^③

① 经济增长要素的涵盖范围已从资本、劳动、技术扩展到制度等,其分析定义思路源于对索洛余值的分解(参见黄少安等《合作与经济增长》,《经济研究》2011年第8期,第57~64页),不过本报告的着眼点是要素在国际区域内的流动性特征,显然,制度类可影响增长的因素在区域内的流动能力要远低于资本、劳动以至技术,因而本报告将制度等能够影响经济增长的因素界定为要素运行环境因素。

② 参见辞海编辑委员会编《辞海》,上海辞书出版社,1980,第1250页。

③ 应说明的是,这一分类并不涉及相关理论的交叉、分类和研究深度等,只是将涉及的主要研究对象根据其性质进行分类,并以此分类作为本报告分析的起点。

第一类是地区内的基础设施,包括交通和通信等物理联通条件。相关理论分析以新经济地理学、空间经济学或区域经济学等为代表,涉及的研究包括企业在地理和资源分布环境条件下的区域空间布局及其对区域经济增长的影响。从理论分析的角度看,地理和区位空间对区域经济增长的最直接影响表现为由之产生的运输成本,^①在实际经济运行中就是指有关的基础设施特别是交通通信等设施的完备程度,这些设施构成了区域增长机制的最基本的物理基础,即“硬件”条件。

第二类是地区内的国际经济制度安排,包括贸易、金融和投资等诸多领域的跨境交易制度体系。相关理论分析以国际经济学以及国际经济合作(一体化)理论等为代表,涉及的研究包括贸易和金融等相关国际经济领域和区域市场制度体系的建立、演化及其对区域经济增长的影响。^②这些制度包括区域内相关经济体的对外贸易、金融、货币以至产业等诸多涉外经济政策,近年来的发展还包括各自的部分宏观经济政策、劳工政策以至环境政策等,这些政策构成了区域经济增长机制的制度联通条件,即“软件”条件。

第三类是地区内的经济技术发展与联通。相关理论分析以产业经济学为代表,从产业组织、产业结构、产业关联以及产品生命周期等角度研究其发展对产业空间布局的影响,以及对区域经济增长的影响。^③产业技术关联是区域产业分工的基础,构成了区域经济增长机制的产业技术联通条件。由于技术发展有自己的规律与阶段,对区域经济关系的影响不能轻易划入“软件”或“硬件”条件,因而将其单列。

从商品循环的生产、流通、交换和消费这四个基本环节看,区域内的地缘物理联通、市场制度联通和产业技术联通为商品在消费前的各循环阶段提供了国际生产、流通和交换的基本条件,从而影响区域内增长要素的配置,这些基本条件构成了区域经济增长机制的重要组成部分。

① 胡志丁、葛岳静:《理解新经济地理学》,《地理研究》2013年4月,第731~743页。

② [美] 保罗·克鲁格曼等:《国际经济学》(第四版),中国人民大学出版社,1998。

③ 赵秀丽、纪红丽:《产业经济理论的回顾与发展》,《税务与经济》2011年第2期,第12~16页。



通过上述界定与分类,其一将区域增长机制的内涵确定为三个基本条件;其二已有相关理论分析了三类基本条件各自对经济增长所起的作用;本报告在此不再赘述,而是将这些基本条件的相互关系及其在区域增长机制构建中的作用作为研究对象,继而探讨“一带一路”倡议在构建亚洲区域增长机制中的作用。

3. 相关文献分析

(1) 关于国际区域经济增长机制的讨论

对区域经济增长的研究已有很多,其主要目标为经济增长,因而大多数相关研究都将经济增长要素作为讨论的重要内容或条件,没有将其与要素运行的环境加以分离。实际上,目前学界对区域增长机制并没有一个完整、明确的定义,比较接近的概念是区域经济增长模式,典型的例子是世界银行对东亚经济增长的考察,其将东亚经济的持续高速增长及主要原因归结为“东亚模式”,认为高储蓄支持的高投资是其中的主要原因。^① 经济增长方式也是常用的概念,主要分为依靠提高效率的“集约型”增长方式,以及依赖扩大资源使用的“粗放型”增长方式,典型的例子是克鲁格曼(Paul Krugman)在涉及东亚增长的讨论中认为东亚是靠高投入实现高增长。^② 涉及区域增长机制的讨论多为国内区域问题的研究,^③ 且大都包括在区域经济一体化理论和区域合作理论中,讨论的重点是相关的制度体系发展进程,如自由贸易区、关税同盟、共同市场和货币联盟等。^④ 而大致涵盖本报告所研究的区域增长机制三类基本条件内容

① 世界银行:《东亚奇迹——经济增长与公共政策》,财政部世界银行业务司译,中国财政经济出版社,1998。

② Paul Krugman, “The Myth of Asia’s Miracle”, *Foreign Affairs*, 11 December 1994, p. 78.

③ 关于经济增长机制的讨论大多没有对经济增长机制做出清晰明确的定义,而直接使用这一概念。例如魏婕、李勇的《中国经济增长的新机制:基于文献综述的思考》,《经济与管理评论》2013年第1期,第24~29页。

④ 梁双陆、程小军:《国际区域经济一体化理论综述》,《经济问题探索》2007年第1期,第40~46页。

的是阐述发展中国家经济一体化的“综合发展战略理论”，其主要思想包括不限于市场的统一，生产和基础设施是经济一体化的基本领域，通过区域工业化加强相互依存性，强调有效的政府干预等。^①

有关影响区域内要素运行的基础条件之间关系的研究非常多，这类研究的特点之一是较偏重微观且多为单向影响，研究对象选择区域也多为发达国家。例如，新经济地理学对区域一体化和产业区位的大量讨论，其模型主要分析发达国家贸易自由化等制度条件下产生的产业区位效应。^②而有关基础条件对经济增长的影响研究则相对宏观一些，因其涉及的往往是国家以至国际区域的增长。这类研究的结果显示，基础条件的改善对经济增长大致都是正向影响，如基础设施对增长的刺激，^③区域合作等制度建设对区域增长的促进作用等。^④

总体来看，已有的国际经济区域增长问题研究大多没有从区域整体的宏观角度严格区分要素与其运行环境，相应的，也没有给予国际区域增长机制明确的界定。

（2）关于“一带一路”倡议的研究与讨论

关于“一带一路”倡议的研究与讨论可依其视角或涉及范围大致分为三类。

第一类是将“一带一路”视为中国的大战略，“是对中国国家战略利益的概括性表述”，“是对近代以来西方霸权设计的政治地理的根本性重塑”。对其主要战略方向有不同解读，基本上是面向美国、欧洲或中国的大周边地区。相应战略目的对美是解决“陆上及海上战略空间

① 梁双陆、程小军：《国际区域经济一体化理论综述》，《经济问题探索》2007年第1期，第40~46页。

② 李欣红：《区域经济一体化与产业区位：一个理论和实证综述》，《经济问题探索》2007年第12期，第27~33页；邓炜：《深度一体化的产业区位效应——基于新经济地理模型的理论框架》，《首都经济贸易大学学报》2012年第5期，第73~81页。

③ 范九利等：《基础设施资本与经济增长关系的研究文献综述》，《上海经济研究》2004年第1期，第36~43页。

④ 参见黄少安等《合作与经济增长》，《经济研究》2011年第8期，第57~64页；陈欣烨《国际经济区域化的理论与实践分析》，《辽宁工学院学报》2002年第4期，第12~14页。



的权力分享甚至势力划分”；对欧洲是要将中欧“两大市场、两大力量、两大文明连接在一起”；对中国大周边地区是建设周边命运共同体以构建战略依托带。^①显然，这类解读更多地着眼于国家的战略和安全利益。

第二类是将“一带一路”视为推动中国与周边地区合作的新路径。认为“一带一路”的战略重心“是促进互联互通的基础设施建设”，^②“通过基础设施建设加强经济合作与发展，可以算是中国政府在国际经济政策领域的一个贡献”。^③“传统的从自贸区建设开始的一体化模式并不适应内部经济发展水平差异巨大、地缘上分散隔绝的亚洲”，“互联互通一体化模式是亚洲一体化的一条出路”。^④

第三类是将“一带一路”视为国内相关区域的重要发展机遇，边境省份的建设同样成为战略的重要内容。“2015年已经有20个省份在政府工作报告或高层会议中明确各自在‘一带一路’中的定位及发展重点”，在此背景下，“一带一路”的“基本定位仍然是区域战略而非全球战略”。^⑤

显然，第一类视角偏重于国家的战略和安全利益，第三类视角偏重国内相关区域的发展机遇，并不适于本报告的讨论。第二类视角则与本报告的讨论范围基本吻合，其中以基础设施建设为路径重构区域经济关系这一思路为本报告提供了重要启迪。

以下内容将从区域经济增长机制演变的视角切入，首先以基础设施联通、市场制度体系和产业技术关联等三个基本条件构成区域经济增长机制为基本分析框架，以目前最大的北美、欧盟、东亚等三个区域经济

① 储殷、高远：《中国“一带一路”战略定位的三个问题》，《国际经济评论》2015年第2期，第90~99页。

② 林毅夫：《“一带一路”需要加上一洲》，观察者网，http://www.guancha.cn/LinYiFu/2015_01_19_306718-shtml，2015-01-19。

③ 黄益平：《中国经济外交新战略下的“一带一路”》，《国际经济评论》2015年第1期，第48~53页。

④ 王玉主：《“一带一路”与亚洲一体化模式的重构》，社会科学文献出版社，2015。

⑤ 储殷、高远：《中国“一带一路”战略定位的三个问题》，《国际经济评论》2015年第2期，第90~99页。

集团的形成演变历史为基础，分析区域增长机制中三个基本条件的实践组合与变化；其次以此为基础考察东亚区域经济增长机制的形成与演化过程，明确其特点、缺陷与转型要求；再次引入中国的“一带一路”倡议，讨论其对东亚增长机制转型的意义与作用；最后是结论。

二

国际区域经济增长机制的结构与演变

1. 不同国际区域经济集团增长机制的基础条件配置

在当前世界经济区域集团化以至一体化进程中，实际的区域增长机制大多外化为各种形式的区域经济合作或一体化机制，形成了众多规模不等的区域经济集团。根据区域经济一体化理论，可以从区域市场融合的角度将区域经济集团分为优惠贸易安排、自由贸易区、关税同盟、共同市场、货币联盟、经济联盟和完全经济一体化等不同层次的具体形态。而从区域发展和分工的角度看，区域经济集团可以分为水平一体化和垂直一体化。

在诸多经济集团中，欧盟、北美自贸区 and 东亚地区是三个最大的区域经济集团，三者在经济规模上十分接近，又都远远高于世界上其他区域经济集团的规模。不过，三者的社会经济发展水平和经济一体化程度并不相同，上述增长机制的基础条件配置也不同。

欧盟是“二战”后世界上成立最早的区域经济集团之一，经历了煤钢共同体、经济共同体、关税同盟和经济货币联盟等国际经济一体化发展阶段，成为目前世界上区域经济一体化程度最高的区域经济集团。同时，欧盟成员也从最初的 6 个扩展到目前的 28 个，2014 年经济规模为 18.5 万亿美元。^① 欧盟在 21 世纪以来的东扩是其发展的重要分水岭，东

① World Economic Outlook Databases, IMF, <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=>

扩前的欧盟经济发展水平较高,区域内基础设施完备,产业体系呈网络化分布。从经济发展水平看,欧盟在东扩前大致为水平一体化。东扩后的欧盟掺入了垂直一体化因素,新成员发展水平与老成员差距较大,且基础设施和产业体系水平要低于老成员。不过,由于新成员的经济总量在欧盟中所占比重只有8% (2014年),^① 因而从总体看,欧盟区域经济增长机制的基本条件是比较好的,特别是其制度体系完备,区域经济一体化程度已达经济货币联盟的水平,远高于其他地区。

北美自贸区已从1989年生效的美加自贸协定发展到1994年生效的美加墨北美自贸协定(NAFTA),2014年经济规模为20.5万亿美元,其中美国占85%、加拿大占8.7%、墨西哥占6.3%。^② 北美自贸区是世界上第一个发达国家与发展中国家共同参与的自由贸易协定,由此出现了制度化的垂直一体化区域经济合作进程。从发展水平看,同为发达国家的美、加两国经济联系十分密切,基础设施完备,特别是美国经济规模庞大,基本左右了北美区域经济的发展。而墨西哥发展水平远逊于美加,北美自贸区形成的区域经济增长机制刺激了墨西哥面向美国市场的组装或外包型“客户工业”的迅速发展,这些产业大部分向墨北部集聚,^③ 这显然是与运输条件和产业关联条件直接相关的。美国在北美自贸协定生效后即于1994年底正式提出建立美洲自贸区,共包含34个美洲国家,设想在2005年完成谈判,实际上是以北美自贸区为先导,经过其逐步南扩而完成。不过此设想不断受到拉美部分国家的抵制,因此尚未实现。

东亚地区一直没有建立起涵盖整个地区的契约化的地区经济合作机制,2014年经济规模为19.7万亿美元。^④ 东亚之所以被认为是一个区域经济集团,主要是因为存在被广泛认同的、被形象地称为“雁形模式”的区域经济发展机制。其基本模式为日本是主要资本和技术来源、“亚洲

① World Economic Outlook Databases, IMF, <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>.

② World Economic Outlook Databases, IMF, <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>.

③ 谌园庭、冯峰:《北美自由贸易协定对墨西哥经济的影响》,《拉丁美洲研究》2005年第2期,第31~34页。

④ World Economic Outlook Databases, IMF, <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>.

四小龙”^① 是中转、中国和东盟是接收资本技术的大规模生产地区，由此形成区域性的增长机制。这一机制从增长要素看，是充分将本地的劳动力资源与外来资本和技术相结合。而从基础条件看，地缘物理联通主要靠海上通道，各经济体的本地参与地区基本上都是沿海地区；制度联通主要靠相关经济体吸引外资和鼓励出口的经济政策以及“关贸总协定”等多边国家协定；产业技术联通主要靠地区各经济体之间有序的产业升级和产业转移所形成的产业关联，这种产业关联构成了地区内以垂直分工为基本特征的产业链。需要特别指出的是，上述模式主要是从生产角度或供给角度出发，若从需求角度看，东亚地区的商品循环并不完整，因为其产品的重要市场是美国，特别是在相关经济体参与东亚产业链的初期，对美出口是影响本地经济发展的重要因素。东亚的“雁形模式”在20世纪70~80年代形成，90年代以后向东盟和中国延伸，由此形成了以东亚模式为联系纽带的东亚区域经济增长机制的第一阶段——“西扩”。不过，区域经济的持续增长也使东亚各国逐步寻求建立覆盖全区域的经济合作机制，现有以东盟为平台的区域合作机制探索已从中国—东盟自贸区（10+1）逐步向由东盟首倡，包括中、日、韩、澳、新和印度在内的“区域全面经济伙伴关系”（RCEP）等区域合作机制设计发展。

从区域经济增长机制的角度看，欧盟、北美和东亚这三大区域经济集团的发展具有较强的代表性。一方面，它们的经济规模占世界生产总值（GDP）的76%（以2014年时值美元计）；另一方面，它们又有较充分的多样性，既包括欧盟这样的目前最高层次的区域经济合作形式，也包括北美这样的具有垂直一体化因素的一般自贸区合作形式，还有东亚地区这样的虽无整体契约化制度却有密切产业关联的区域经济增长机制。

2. 区域增长机制的基本结构类型

显然，三大区域各自增长机制的基础条件配置是有不同侧重的。欧

^① 包括韩国、新加坡、中国香港和中国台湾。

盟和北美自贸区都以发达国家为主要成员，它们的基础设施完善、产业关联紧密，因而将对区域经济增长机制的基础条件配置调整重点放在市场制度体系的构建上。对于发达国家来说，商品供应链的两端，即设计研发与市场，是控制整个供应链的关键环节，随着产业分工的发展，生产环节在很大程度上已经不是关键。从控制整个供应链的角度看，前端核心的设计研发一般都位于本国国内，后端的市場则包括了国内和国外两部分，因而构建可控的国外市场制度体系就成了其国际区域经济政策的首选。图 2-1 是欧盟区域经济增长机制的基础条件示意，三个基础条件基本平衡匹配，区域经济发展条件相对稳定。

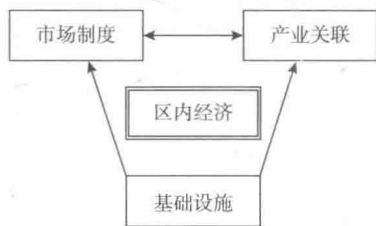


图 2-1 区域经济增长机制的基础条件关系（欧盟模式）

由于欧盟和北美自贸区的示范效应和发达国家在理论和实践中的强势推行，目前世界上大多数区域经济增长机制都以自贸区或自贸协定起步，但与之相关的配套基础设施和产业关联发展多显不足。由此形成的区域经济发展机制的基础条件配置相对不均衡，市场制度体系构建领先于产业关联和基础设施，区内产业对市场制度建设的支持不足。也就是说，尽管有自贸区等制度支持，但区内产业供给不足，需要从区外进口产品以满足区内需求。区域增长机制的基础条件关系转变为图 2-2，它在表面上与欧盟相同，都重点着眼于构建区域经济制度体系，但因缺乏区内产业支持而成为仿欧模式，其特点是市场制度建设超出区内产业关联程度，区内产业不能满足区内消费需求，表现为区内贸易水平较低，需要进口外部产品作为支持。

东亚地区则不同。由于其终端市场主要是美国和欧洲，因此东亚国家并不能控制与美欧相关的市场机制体系的构建，相应的，东亚区域内市场机制体系的构建在区域经济增长初期也就缺乏紧迫性。东亚多数经

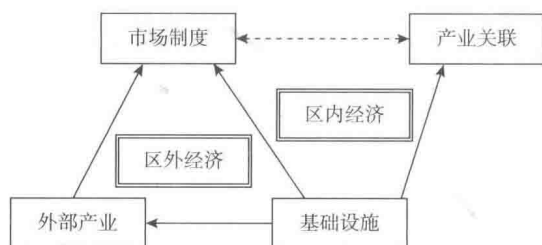


图 2-2 区域经济增长机制的基础条件关系（仿欧盟模式）

济体都是在经济起飞初期依靠建立沿海出口加工区解决基础设施与外向通道问题的，同时以优惠政策鼓励吸引外资，从而解决资本和技术的短缺问题。因而东亚的产业关联发展相对密切，大量产能面向以美国为首的发达国家市场，区内市场需求相对不足，区内贸易以中间产品为主，最终消费品比重较低，由此形成了较特殊的东亚区域增长机制的基础条件配置（图 2-3）。

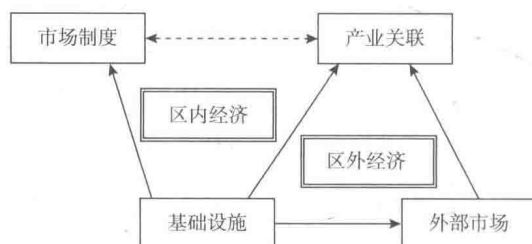


图 2-3 区域经济增长机制的基础条件关系（东亚模式）

3. 区域增长机制的供给选择排序

欧盟、北美和东亚三大区域经济的形成与发展进程表明，区域增长机制包含的市场制度联通、基础设施联通、产业技术关联为区域内生产要素运行提供了必要的系统环境，而这些基础条件的提供者主要是相关经济体的政府和企业。由于政府和企业对不同基础条件的供给能力（或意向）排序不同，因而不同阶段、不同地区的增长机制中基础条件的结构分布可能会出现较大差异。