

陈吕范 ● 著



# 泰族起源问题研究

国际文化出版公司

# 泰族起源问题研究

陈吕范 · 著

中文责任编辑: 李惠铨 侯瑞云

特邀英文编辑: 刘 钦 李向阳

封面设计: 王玉辉

CHINESE EDITORS: LI HUIQUAN HOU RUIYUN

SPECIALLY INVITED  
ENGLISH EDITORS: LIU QIN LI XIANGYANG

COVER DESIGNER: WANG YUHUI

### 泰族起源问题研究

## WHENCE CAME THE THAI RACE?

### ——AN INQUIRY

陈吕范

CHEN LUFAN

---

中国对外文化出版公司 出版发行

云南省地矿局测绘队电排印装

云南省新华印刷厂印制封面

---

850×1168 1/32 10.5 印张 278 千字

1990年4月第一版 1990年4月第一次印刷

印数: 1—1 500 (其中精装 600)

---

ISBN 7-80049-497-7/C·68

定价: 平装 8.20 元  
精装 10.10 元

# 序

侯方岳 马立叶

陈吕范教授的这部论文集，是作者多年来辛勤耕耘、执着追求所结的丰硕果实之一。他根据翔实的史料、考古发现和历史文物，结合多次深入实地进行考察所获得的第一手资料，从历史、民族、语言、文字、宗教、民俗的角度出发，以严谨缜密的治学精神和难以置辩的逻辑力量，极其令人信服地证明：

一、现在泰国的主体民族——泰族并不是发源于中国的川北陕南或者更北的阿尔泰山区域；他们的先民并没有不堪汉族的压迫在历史上不断向南迁移，13世纪忽必烈的平定大理同样没有引起泰族先民的大量南迁；千百年来，中泰两国人民一直友好相处，从来没有发生过直接的或者说正面的冲突；

二、所谓泰族的先民曾经在中国的长江流域创建过“哀牢王国”的说法，不过是出自主观臆测，于史无据；至于在中国唐代，以现在的云南大理为首府，存在了两个半世纪之久的南诏以及以后出现的大理政权，都不是由泰族的先民所建立。

大家不难认识到，就以上这样两个互相有紧密联系的问题进行研究和作出明确的解答，其意义是决不容低估的。陈吕范教授曾经明确指出：近百年来，关于泰族的起源和南诏的族属问题在各国学术界一直聚讼纷纭，由于这个问题既是泰国历史和中泰关系史中的一大悬案，又是泰国历史研究工作中的一大关键，因

此，从长远来看，实事求是地就这一问题作出正确的答案，“将有利于中泰两国人民世代友好相处”。

诚哉斯言！

然而，意味深长的是，上述泰族是源于中国本土和南诏是泰族国家这一论点的提出，其始作俑者既不是一位泰国人，也不是其他任何一位东方人，而是一位西方人——英国伦敦大学的拉古伯里教授。一个世纪以来，也正是经过一些西方人士的不断鼓吹，种种由他们所提出的论点才为西方和泰国的学术界所接受下来。几十年来，泰国和西方的不少论著都说南诏是泰族先民在中国云南境内建立的国家，泰国的中小学历史教科书甚至长期把南诏大理的历史处理成泰国古代的历史。不仅如此，他们的上述论点在我国的出版物上也不无反映<sup>①</sup>。其流传之广和影响之深，由此也就可见一斑了。

近半个世纪以来，中国学者们之所以会就这一类问题起而著书立说，陈吕范教授之所以要在老一辈学者们业已取得的成就的基础上既同同辈携手并进又独辟蹊径进行深入的研究和不断提出新的见解和论据，这应当说完全可以理解，决非小题大作或无的放矢吧。

“一石激起千层浪”。正因为研究这类问题具有重大的学术价值和现实意义，所以本书所收的几篇论文在报刊公开发表以后会引起国际上特别是泰国学术界的强烈反响和广泛关注。近几年来，陈吕范教授曾经多次在国内外就这些问题进行讲学。他的有

---

① 例如，中国大百科全书出版社1985年10月出版的《简明不列颠百科全书》在其《前言》中明确说明由中方负责“撰写纯属中国的条目”，“个别有较大争议的条目已经双方协商修改”，但其第6卷第163页《南诏》一条却仍然断言南诏是“中国云南地区8世纪兴起的傣族王国”。

关论著已经被译成好几种文字在国外报刊上发表并引起评论。泰国的学术界和朝野人士对此都十分关心。中泰两国学者在研究这一课题方面所进行的合作和交流，也正在日益增强。

如众周知，人类认识真理总要经历一个过程，在探求的过程中出现迷惘、困惑以至某些谬误，是很难完全避免的。比如说，曾经有一个很长的时期吉普赛人一直被认为最早是来自埃及<sup>①</sup>，是后来德国的语言学者首先发现吉普赛语同北印度——雅利安诸语言有着亲属关系，尔后又经过体质人类学家们不断认真的研究，这才终于得出吉普赛人是起源于南亚次大陆北部这一结论来的。多少年来，人类的起源究系“多元”抑系“一元”，迄今还很难说已有定论。人类究竟是不是仅仅起源于非洲，这也很难说已经无可置疑。老一辈的人也许都还记得，一些西方人士曾经提出过中国人是源于巴比伦等等“西来说”，而且他们的种种说法还曾经在半个世纪左右以前进入过中国的中学教科书。但是，无数考古发现早已证实中国也是人类最早的发祥地。在铁的事实面前，由西方人所提出的种种“中国文明西来说”也因而不得不消声匿迹。

历史的真实终归是历史的真实。历史决非像有人说的那样是一个千依百顺的小女孩，可以任人随意打扮和摆布。我们看到，现在已经有越来越多的泰国朋友对陈吕范教授所持的论点表示赞同或者支持。尽管由西方人士提出来的种种有关论点其影响一时尚难完全消除，尽管陈吕范教授就泰族起源问题所提出的看法也许还仅仅是一家之言因而尚有待商榷，尽管由他所提出的其他论点也还有待进一步完善和深化，然而，“汉族压迫泰族南迁说”和

---

① 吉普赛人也是因此而得名，埃及一词译成英语为Egypt，吉普赛人一词译成英语为 gypsy，二者音近。

“南诏是泰族国家说”已经为中国许多学者和陈吕范教授所证明为不能成立。我们认为，我们这样说应当是合乎实际，毫不为过的。

可以肯定，彻底弄清楚泰族源于何处是中泰两国人民的共同愿望。“吾爱吾师，吾尤爱真理。”这是科学工作者所必具的品质和应持的态度。泰族源于何处就是源于何处，在这个问题上衡量的唯一标准是其是否合乎事实而不应当基于其他考虑。我们坚信，今后国内外学者一定会通过深入的探讨而殊途同归、百虑一致，从而取得共同的认识，而泰族作为一个具有悠久历史和文化传统，对人类曾经并必将作出重大贡献的民族，其远古历史也是一定会完全被揭示出来的。

陈吕范教授所作的努力既是承前又在实际上具有启后的作用。我们高兴地看到，薪甫燃而火传，我们现在已经有一些青年学者同样在致力于这方面问题的研究工作并取得了可喜的成绩。

陈吕范教授孜孜不倦，若干年来，“明其道不计其功”，“自甘寂寞”，一直坚守着做学问这一阵地。我国古人说，一个人应当“择善固执”。我们相信，他若干年来所走的这样一条艰辛的道路他今后一定会坚持不懈地走下去。道路是越走越宽阔的。

1989年9月·昆明

# 目 录

|                             |               |
|-----------------------------|---------------|
| 序 .....                     | 侯方岳 马立叶 ( 1 ) |
| 关于泰族起源问题 .....              | ( 1 )         |
| 所谓“泰族七次南迁说”剖析 .....         | ( 22 )        |
| 南诏不是泰族建立的国家 .....           | ( 33 )        |
| 南诏大理国重要文物浅析 .....           | ( 55 )        |
| 忽必烈平大理国是否引起泰族大量南迁 .....     | ( 72 )        |
| 素可泰访古                       |               |
| ——再论忽必烈平大理国是否引起泰族大量南迁 ..... | ( 88 )        |
| 后 记 .....                   | ( 97 )        |

## CONTENTS

|                                            |       |
|--------------------------------------------|-------|
| FOREWORD .....                             | (103) |
| WHENCE CAME THE THAI RACE?                 |       |
| ——ON THE HOMELAND OF THE THAI PEOPLE ..... | (109) |
| THE FALLACY OF THE SO-CALLED               |       |
| “SEVEN SOUTHERLY MIGRATIONS OF THE         |       |
| THAI PEOPLE”; A SPECIFIC ANALYSIS .....    | (151) |



|                                                                      |       |
|----------------------------------------------------------------------|-------|
| THE NANZHAO KINGDOM: A STATE NOT<br>FOUNDED BY THE THAI PEOPLE ..... | (173) |
|----------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                  |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| A PRELIMINARY ANALYSIS<br>OF THE IMPORTANT CULTURAL RELICS<br>OF THE NANZHAO-DALI KINGDOMS ..... | (229) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| WHETHER KUBLAI KHAN'S<br>CONQUEST OF THE DALI KINGDOM<br>GAVE RISE TO THE MASS MIGRATION<br>OF THE THAI PEOPLE TO THE SOUTH ..... | (261) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                    |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| EXPLORING THE HISTORICAL REMAINS<br>OF THE ANCIENT CITY OF SUKHOTHAI<br>—MORE ON WHETHER KUBLAI KHAN'S<br>CONQUEST OF THE DALI KINGDOM<br>GAVE RISE TO THE MASS MIGRATION<br>OF THE THAI PEOPLE TO THE SOUTH ..... | (294) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                  |       |
|------------------|-------|
| POSTSCRIPT ..... | (312) |
|------------------|-------|

## 关于泰族起源问题

泰族的发源地究竟在哪里？百余年来，西方学术界众说纷纭，莫衷一是。在泰国，无论是王室、政界，还是学术界，几乎人人都十分关心这个问题<sup>①</sup>。这是泰国历史研究中的一个关键问题，也是泰国古代史和中泰关系史中一个重大的历史悬案。拨开久久蒙在泰族起源问题上的迷雾，还历史的本来面目，将对中泰友好关系的发展产生深远的影响。

---

① 1980年春，姚仲明率中国政府文化代表团访泰，当时的泰国总理江萨对姚仲明说，我花了几十年功夫学习、研究泰族的历史。小时候念的教科书上就写着，泰族是从中国长江以北的地区逐步南迁至今天这块地方来的。但从泰国最近发现的一些出土文物来看，考古学家认为泰族本来就生活在这块土地上，不是由北迁来，相反的，历史上可能有部分泰人北移。泰族发展史，到底是南迁还是北移，是一个值得研究的问题。江萨建议，从泰北出发，经过缅甸、云南，一步步地考察、研究。他说：“泰国的历史是西方人写的，西方人写的历史不太正确。我们要共同研究。”

1987年8月，应泰国教育部的邀请，笔者率云南省学术文化代表团访泰。在抵达的当天下午，泰王国王姐干拉雅妮·瓦塔娜公主殿下在香穆拉宫接见代表团全体成员，当晚七时，又在国宾大酒店设宴款待。公主殿下和笔者先后两次学术交谈长达三个半小时，主要涉及的就是泰族起源问题。

关于泰族起源问题<sup>①</sup>，长期以来在泰国内外有以下几种说法：

- 一是中国川北陕南起源说；
- 二是阿尔泰山起源说；
- 三是中国南方和两广云贵起源说；
- 四是泰国土著民族说；
- 五是印度尼西亚群岛起源说。

前两种说法，特别是“阿尔泰山起源说”影响最大。几十年来，这两种说法成为泰国官方的正统观点，正式写入中、小学历史教科书，说什么泰族原先住在中国，六七千年以来不断受到汉族的压迫，不得不离开故土，逐步南迁，先后离开了黄河流域、长江流域，逐步迁入中印半岛北部；到了唐朝，泰族在大理建立南诏帝国；13世纪中叶，忽必烈平大理，泰族被迫大批南下，终于在泰国北部建立了素可泰王国。

现在具体介绍一下有关泰族起源的种种说法。

#### 中国川北陕南起源说：

泰族自古以来居住在中国，受汉族压迫而南迁的说法，最早是由伦敦大学教授拉古伯里提出来的。19世纪80年代，拉古伯里写了两种著作来鼓吹他的主张，这两种著作是：

---

① 参见〔泰〕干乍尼·拉翁西：《泰族的发源地：知识的宝库》，原载曼谷《法政大学学报》1981年第2期，云南省东南亚研究所1984年3月打印，简佑嘉译。这是一篇有关综述泰族起源问题各种观点的文章，资料比较丰富，有重要参考价值。本文有些资料引自此文。

《掸族发源地》一文 (Terrien de Lacouperie: The Cradle of the Shan Race), 是柯奎翁著《在掸族间》(A.R.Colquhoun: Amongst the Shans, London, 1885) 一书的导言。

《中国人来到中国之前的中国语言》(The Languages of China before the Chinese, London, 1887)。

拉古伯里在他的著作中说, 中国文明起源于巴比伦, 汉人的祖先是在公元前 23 世纪从西亚经过中亚迁入中国的, “中国人不是他们国家的任何部分的最早占有者”<sup>①</sup>。那么, 谁是中国本土上的“最早占有者”呢? 拉古伯里认为是掸族 (泰族), 他说, “早在公元前 2 208 年, 掸族就已经在中国人到来之前在中国建立了自己的国家”<sup>②</sup>; 他说他写的《掸族发源地》这篇导言的主要结论是: “掸族的发源地是在中国本部内位于四川北部与陕西南部的九隆山脉中。”<sup>③</sup>

### 阿尔泰山起源说:

此说最先是由美国人杜德提出来的。杜德是位牧师, 曾在泰北传教三十余年, 懂得当地泰语, 也会讲些老语。1910 年他在云南、广西“旅行”三个半月。对中国滇、桂两省的风土人情作了广泛的调查。他的活动路线是: 清莱—景栋—景洪—思茅—普洱—元江—临安 (建水)—蒙自—开化 (文山)—广南—剥隘—百色—南宁—广州。从西双版纳到广西百色, 他步行或骑马; 从百色到南宁, 他不乘轮船, 却雇了一只小木船, 沿途随时停靠,

---

① 《掸族发源地》, 见《在掸族间》第29页、第33—35页。《中国人来到中国之前的中国语言》第3—4页、第9—14页。

② 《掸族发源地》, 转引自〔泰〕干乍尼·拉翁西:《泰族的发源地: 知识的宝库》一文。

③ 《掸族发源地》, 见《在掸族间》第55页。

上岸走访。

1918年9月，杜德又从海防乘车到云南府（昆明），然后坐轿子去元江。

在“实地调查”的基础上，杜德在1923年发表了《泰族——中国人的兄长》（W.C.Dodd: The Tai Race, Elder Brother of the Chinese, Iowa, USA, 1923）一书，此书被西方人士推崇为研究泰族的“权威”著作。杜德在此书的结束语中说：“泰族属蒙古血统，是一个比希伯莱族和汉族还要古老的民族。远在公元前2200年中国人到来之前，他们就是中国土地上的主人了。所以，才被认为是中国人的兄长。泰族的故居在阿尔泰山一带，以后逐步从北方迁入中国，公元前六世纪起又从中国中部大规模迁到南部，再从中国南部迁入印度支那半岛。”<sup>①</sup>

### 中国南方和两广云贵起源说：

此说也是西方人士最先提出来的。其中重要的两个人物是戴

---

① 这段话从泰文转译而来；见〔泰〕干乍尼·拉翁西：《泰族的发源地：知识的宝库》中译本第12页。该文这段话引自杜德：《泰族》一书泰译本，曼谷教师协会印刷厂1977年版。

1978年泰国教育部新编的初一历史课本说，关于泰族发源于阿尔泰山的说法是出自坤威集玛达写的《泰人的根基》一书。坤威集玛达生于1896年，他是在自己写的著作中公开赞同泰人源于阿尔泰山的第一个泰国人。

1979年12月22日，曼谷《艺术与文化》杂志派出达拉宛·吉通等人访问坤威集玛达，问他阿尔泰山说有何根据？他答道，此说不是他的发明创造，他是根据美国牧师杜德的著作《泰族——中国人的兄长》写的。当记者问他是否仍然相信此说时，坤威集玛达含糊其词地说：“我是按照杜德的说法写的，至于是不是事实我确实不知道。当时西洋人是那样讲，我们只是仿效他们。”以上问答转引自谢远章摘编：《坤威集玛达谈所谓泰人发源于阿尔泰山问题》，见《情况反映》第135期，云南省东南亚研究所1984年3月14日打印。

维斯少校和克勒纳博士。

戴维斯是英国在印度的殖民政府中的情报官员。1898年，他率领一个勘探队到云南活动，戴维斯从缅甸出发，经腾越、云州（云县）、大理、顺宁（凤庆）、思茅、普洱、耿马等地回到八莫；以后又从云州经大理、云南府、威宁州、东川府、四川西部的会理府和雅州府（雅安），一直跑到快要接近西藏的地方，这位少校的足迹遍及云南全境，对云南的山川地形、物产资源、交通道路、风土民情作了“深入”、广泛的“调查”。

在几进几出云南之后，戴维斯写了一本长达431页、书名为《云南——连接印度和扬子江的链环》（H.R.Davies: Yunnan, the Link between India and the Yangtze, Cambridge, 1909）的专著，此书内容繁杂，插了不少照片和地图。

戴维斯说，在贵州、广西和广东等省可以无疑找到相当数量的掸族（泰族）。事实上，在广西的某些部分，他们可能构成居民的较大部分。“有一个时期，在长江以南的大部分中国都住有掸族，但他们中的许多人现在已被汉族同化了。掸族和广东的汉族的体型相似是显著的，看来后者的血液主要是掸族的。”<sup>①</sup>

克勒纳博士（Dr.W.Credner）是德国人，曾任广州中山大学教授，1930年夏天，他率领中大一个研究小组，来到“山地的云南，作了四个半月的考察”，克勒纳写了《南诏故都考察记》一文，发表于《暹罗学报》。原作系德文，后译成英文，英译本标题为 Cultural and Geographical Observations Made in the Tali (Yunnan) Region with Special Regard to the Nanzhao Problem.

---

① 《云南——连接印度和扬子江的链环》，第378页。

在访问大理地区之后，克勒纳说，根据他个人“在文化上和地理上的观察”得出的结论是：“泰族并非由北面徐徐移居于云南南部地势最低的现代住所。他们乃从华南的热带低地移来，最先由粤、桂两省移至南部和西部，居留于适合他们生活方式的热带区域。”<sup>①</sup>

### 泰国土著民族说：

这一说法主要是由泰国学者提出来的。其中重要的两位人物是清·裕里和索·汕威迁。

清·裕里是泰国著名的考古学家，他在《泰国的史前时代》一书中得出结论说：“考古的结果表明，远在五十万年至一万年前的旧石器时代，在现今泰国的土地上就已经有人类居住。以后又经历了中石器时代、新石器时代、金属时代并进入历史时代。”现在人们“还可以看到各个时代延续至今的文化痕迹”<sup>②</sup>。

索·汕威迁是泰国“西里叻”医学院的解剖医师，他在对 60 年代初泰国—丹麦联合考察队在北碧府大小桂河两岸和叻武里府出土的 37 具新石器时代人类遗骸与现代泰人进行对比研究之后，得出结论说：两者的“遗骸几乎是一致的”，现在泰国的这块土地上，就是“泰人祖先自史前以来繁衍生息的地方”<sup>③</sup>。

### 印度尼西亚群岛起源说：

此说是由颂萨·素旺那汶于 60 年代初在“暹罗学会”上提出来的。他将现代泰人和印尼人的血型进行比较研究，认为他们的

---

① 见《南诏故都考察记》最后的结论部分。此文中文译本刊于曼谷《中原月刊》第 1 卷第 4 期，1941 年 4 月。

② 《泰国的史前时代》，泰国艺术厅印刷厂 1967 年出版。

③ 索·汕威迁：《北碧府班告新石器时代人类遗骸性质的初步报告》，《社会学观察》特刊 3，第 34、35 页，1966 年 6 月。

血型非常相似，从而提出泰族起源于印尼各岛，以后逐渐迁入湄南河流域，并北上到达云南。

## 二

在有关泰族起源的种种说法中，最后一种说法提出的时间很晚，也不被人们重视，并未在泰国学术界引起什么反响。而前三种起源说的共同点是，都说泰族起源于中国大陆，只是具体的地点不同而已。因此，关于泰族起源问题，可以大致归纳为两种说法，就是“中国本土起源说”和“土著说”。至于土著说，即泰族是泰国土著民族的说法，近几年才开始流行，但却引起人们的关注与重视。可是，从过去五六十年来看，在泰国广为流传的是“中国本土起源说”，也可称为“汉族压迫泰族南迁说”。

“汉族压迫泰族南迁说”由英国教授拉古伯里最先提出，后经戴维斯、杜德等人补充和发展，形成一个比较完整的泰族南迁说，说泰族起源于阿尔泰山，受汉族压迫，逐步南迁，先后离开黄河和长江流域，分批迁入云南和中印半岛北部。

对于此说的形成与发展，美国牧师杜德所起的作用很大。他写的《泰族——中国人的兄长》一书，系统地编制了一篇所谓两千五百年来汉族压迫泰族七次南迁的神奇故事，在泰国广为流传，被人认为是研究泰族的“经典”著作。

对于此说的发展与流传，还有几位人物起了十分重要的作用，其中著名的两位学者是丹隆·拉查奴帕和奎威集瓦他干。

丹隆·拉查奴帕亲王是曼谷王朝五世王朱拉隆功的异母弟，曾长期担任泰国君主政府的内政部长和王家学院院长等职。对于泰国历史，他曾发表过不少演说与专著。丹隆亲王说，原来居住



在“现今泰国的土地上”的居民主要是“拉瓦族、孟族和高棉族，泰族则生息在和中国接壤的西藏一带（指四川），大约在公元前43年被中国人驱赶才迁徙到中国南部的云南”<sup>①</sup>。“泰族初发源于中国之南方，如云南、贵州、广西、广东四省，以前皆为独立国家。泰人散处各地，中国人称之为番。至于泰人放弃故土，迁徙缅甸及老、蛮等地之原因，实由于汉族之开拓领土。”<sup>②</sup>

丹隆亲王被人尊称为“暹罗历史之父”。他的历史著作在泰国学术界的影响很大。几十年来，泰国出版的讲述本国历史的著作无不遵循丹隆的基本观点。直到70年代中期，泰国的“历史教科书的内容仍然没有什么变化”，“丹隆怎么写，现在还是怎么写”<sup>③</sup>。

銮威集瓦他干汉名金良，是泰国著名的历史学家，30年代曾任泰国艺术厅厅长。銮威集瓦他干认为“泰族是一个值得同情的民族”，从它诞生至今“一直受到侵略”，约在四千年前，泰族的“故居在中国最富饶的地方，以后遭到来自北方的侵略，才被迫退居金邻地区”<sup>④</sup>。他说：“在中国人迁入之前，泰族的故居在现今中国中部的四川、湖北、安徽、江西一带，以后才逐步迁入云南和中印半岛。”<sup>⑤</sup>

对于“汉族压迫泰族南迁说”的发展和流传，吴迪和坤威集玛

---

① 《论古暹罗统治的性质》，1934年出版。

② 《暹罗古代史》，丹隆亲王1924年在朱拉隆功大学的讲演稿。见1930年王又申译的中文本，商务印书馆版第12页。

③ 卡宗·素卡攀尼：《古代丛考》，曼谷克泰出版社1975年初版，第12页。

④ 銮威集瓦他干：《暹罗与金邻》，曼谷1933年出版，第1—8页。

⑤ 銮威集瓦他干：《泰族研究》，曼谷陆军军事教育厅印刷厂1970年出版，第61—70页。第6页注②、③、本页注①、④、⑤，均转引自《泰族的发源地：知识的宝库》一文。