



经济管理学术文库·经济类

演化经济学的结构—过程分析方法及其 经济政策研究

Structural Analysis Method of
Evolutionary Economics and its Economic Policy Research

赵 凯 / 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE



经济管理学术文库·经济类

演化经济学的结构—过程分析方法及其 经济政策研究

Structural Analysis Method of
Evolutionary Economics and its Economic Policy Research

赵 凯 / 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

演化经济学的结构—过程分析方法及其经济政策研究/赵凯著. —北京: 经济管理出版社, 2016.5

ISBN 978-7-5096-4115-6

I. ①演… II. ①赵… III. ①经济学—研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 299604 号

组稿编辑: 王光艳

责任编辑: 许 兵

责任印制: 司东翔

责任校对: 赵天宇

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm×1000mm/16

印 张: 13.5

字 数: 227 千字

版 次: 2016 年 5 月第 1 版 2016 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5096-4115-6

定 价: 48.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

面对经济政策史中各种各样的政策失败，以新古典经济学为理论基石的新自由主义的经济政策分析范式面临挑战。与此相对，我国渐进式改革的成功和东亚奇迹的出现却是与经济政策的演化有着深刻的关联。而且随着知识经济的到来和经济体制改革的深入，尤其是“自主创新”发展战略的提出，我国目前改革已经从以追求数量增长为主进入以制度优化和技术创新等质量提升为主要特征的时期，所使用的经济政策也相应地需要调整。经济政策的重点应从主流经济学提倡的以财政政策和货币政策为主的数量型经济政策转变为演化经济学的制度型经济政策和技术创新型政策。

本书认为演化经济学所要解决的问题是有序与无序、稳定与创新、必然与偶然的统一与矛盾的两难关系。而结构—过程分析框架对于解决这一问题有一定的借鉴意义。本书目的就在于将经济政策的分析纳入演化经济学的基本范畴：结构与过程分析之中。

经济政策的制定、实施、合法性与价值判断等都要受到一个国家的文化、传统和习俗等结构性因素的限制与支撑。经济政策也必然是一个与社会中行为规范、社会心理、政治文化相关的问题。所以，对经济政策的“结构性”分析是必要的。另外，演化经济学的经济政策分析强调的是一种过程分析：在时间的进程中，过去固化的传统、路径依赖、以往的政策主张对现今政策选择的影响；未来的不确定与可能的实现或新奇对经济政策的影响；政策行为主体如实施者、执行者、承受者对经济政策的阐释与创新；经济政策带来的新的互动关系的影响等。结构—过程分析框架既强调行为主体受到结构性因素的制约，同时也强调行为主体所具有的能动性；既分析在过去时间中沉积下来的规则与知识的影响，也突出未来的新奇与不确定对行为主体选择的作用。本书对结构与过程的分析是整书的方法论基础，同时也是贯穿全书的主要线索。

本书包括导论、结束语和六章正文。导论部分主要是对选题、研究意义、相关的理论背景和本书思路进行简要的论述。本书的第一章以论证演化经济学的研究对象是研究稳定与创新的两难问题为出发点,指出结构—过程的分析框架是针对这一问题的一种解决方法,进而提出何谓结构、何谓过程等相关问题。在第一章中,笔者还将批判实在论作为结构分析的哲学基础。第二章则在行为分析的基础上进一步指出结构—过程分析框架的核心构成是心智结构和规则结构,二者之间存在嵌套关系,并具有深层结构和表层结构之分。以习惯、习俗、默会知识为主体的深层结构的存在是结构性稳定的原因,而且深层结构与由法律、惯例和显性知识构成的表层结构共同作用于经济演化和经济政策的过程。而表层结构与深层结构之间存在着支持与建构的互动关系。

第三章则以贾根良教授对演化经济学流派的最初界定为模本,对奥地利学派、调节学派、新熊彼特学派和老制度主义的政策主张加以梳理,得出其基本的理念,证实演化经济学对经济政策的分析是以结构—过程分析方法为线索的。

第四章则以结构—过程分析框架为基础,在与新自由主义经济政策主张的对比中说明演化经济学经济政策的基本原理,即历史重要与最小限度打乱原理、创造力原理、不确定性与意外原理、复杂与质量型的经济政策主张、系统政策观、试验与政策学习原理和政策范式的存在。

第五章和第六章则利用结构—过程分析方法对经济政策进行现实分析。这其中包括作为经济政策分析基础的国家与市场关系的讨论。笔者提出了一种有机的国家—市场观,指出政府干预应该是具有情境性、历史性和嵌入自主的。通过利用演化经济学对我国改革进程的简略分析以及对新自由主义带来的后果的分析,本书指出在自主创新战略提出的大背景下,我国的经济政策在未来应该关注的要点包括:传统的创造性转化,其中包括对尚学和修己的提倡、“礼”的作用以及儒家民主实现;创新型国家和创新型政府的建立。

本书的创新之处在于以下几点:

第一,对演化经济学的研究对象进行了全新的界定,指出演化经济学是一门以秩序与创新、稳定与新奇之间的两难问题为研究对象的学问。这不同于从希克斯开始将经济学的研究对象定义为手段与目的的紧张关系的主流经济学。面对目前各种各样的冠以“演化”字眼的解释或理论,这一点创新不仅在一定程度上澄清了何谓“演化”,还为未来演化经济学的发展提供了基础。“演化”不是历史分

析，更不是生物学的简单类比。

第二，方法论上的创新。结构—过程分析为个人主义方法论和整体主义方法论的融合提供了一种新的思路。结构—过程分析不仅强调对传统、资源、时间等结构性约束的尊重，还认为人作为一种能动的要素而存在。这不同于新古典经济学中社会化不足的“经济人”，也不同于社会学中被动的过分社会化的“社会人”。

第三，对演化经济学中的结构和过程进行了全新的界定，并进一步指出结构—过程分析的核心是具有嵌套关系的规则结构和心智结构。以此为基础笔者重新梳理演化经济学及其政策主张。笔者的立场是，只有符合结构—过程分析框架的思想或主张才是演化经济学的。演化经济学的未来发展需要在结构—过程分析框架下进行融合和拓展。

第四，在与新自由主义经济政策主张的对比过程中，提出了演化的经济政策在结构—过程分析框架下需要遵循的七条原理和范畴，进而在知识分工与互动关联的视角下提出一种有机的国家—市场观。

目 录

导 论	1
第一节 问题的提出与意义	1
一、问题的提出	1
二、研究的理论意义和现实意义	3
第二节 国内外研究现状	4
一、经济社会学中结构主义分析的传统：马克思和帕森斯	4
二、现代的结构主义——对结构与行为的两难问题调和：吉登斯、 布罗代尔及批判实在论	7
三、演化经济学中的结构—过程分析传统以及我国学者 相关的论述	10
四、其他的经济政策分析模型	11
五、演化经济学结构—过程分析中的经济政策	16
第三节 本书的研究思路	19
第一章 演化经济学的结构—过程分析方法	21
第一节 演化经济学的研究主题	21
第二节 结构—过程分析方法的初步界定	24
一、新古典经济学的手段—目的模型	24
二、威廉姆森的经济政策模型	26
三、演化的经济政策结构—过程分析框架的初步界定	27
第三节 结构—过程分析框架的哲学基础——批判实在论	43
一、批判实在论的本体论——结构	43

二、批判实在论的基本问题——结构与行为的关系	45
三、对经济政策的启示	47
第二章 结构—过程分析框架的核心——心智结构与规则结构	49
第一节 结构—过程方法的人性假定与心智结构	49
一、来自实用主义哲学的启示与证明	50
二、来自演化认知经济学的启示	54
第二节 结构—过程分析框架的主干——心智结构与规则结构	63
一、心智结构	64
二、规则结构及其与知识的关系	67
第三节 规则结构与心智结构的嵌套关系	73
一、环境的复杂性和人的心智资源的稀缺	73
二、规则的心智维度	74
三、规则的向下重组作用	74
第四节 结构—过程分析框架的人的行为分析	75
第三章 演化经济学中的经济政策的结构—过程分析方法传统	77
第一节 调节学派	77
一、调节学派及调节方法 (Regulation Approach, RA)	77
二、调节学派的国家观——以杰瑟夫为代表	80
第二节 老制度主义	85
一、康芒斯传统	85
二、凡勃伦传统	90
三、现代老制度主义者们的观点	94
第三节 奥地利学派	101
一、哈耶克的结构—过程分析	101
二、奥地利学派的其他主张	107
三、奥地利学派的政策观——以哈耶克为例	108
第四节 新熊彼特主义	110
一、新熊彼特学派的结构—过程分析具体体现	112

二、新熊彼特学派的政策主张中的结构—过程分析	119
第四章 演化的经济政策的基本原理	127
第一节 历史重要与最小限度打乱原理	127
第二节 创造力原理	130
第三节 不确定性与意外原理	132
第四节 复杂与质量型的经济政策主张	134
第五节 系统政策观	141
第六节 试验与政策学习原理	143
一、“学习”是一个具有结构—过程含义的概念	143
二、政策学习	145
第七节 政策范式的存在	147
第五章 结构—过程分析方法下的政府观	151
第一节 非演化视角下的市场—政府观的基本主张——以新自由主义为例	151
第二节 “知识分工”和“关联互动”观点下的政府—市场关系	156
一、一种有机的政府—市场观	156
二、市场与政府的替代与互补关系	158
三、政府与市场的规则—知识分工与网络关系分析	164
四、政府干预的嵌入自主性与情境性	169
第六章 演化经济学的国家和经济政策观对我国的启示	175
第一节 我国经济改革的结构—过程分析框架解释——我们从哪里来	175
一、整体性	176
二、工具性	177
三、民主性	178
四、对于我国改革进程的其他补充	179

第二节 现状的分析与未来的选择：来自结构—过程分析	
框架的启示	180
一、新自由主义的神话	180
二、新自由主义带来的问题	182
第三节 未来的选择——来自结构—过程分析框架的启示	185
一、中国传统的创造性转化	186
二、创新型国家与创新型政府的建立	193
第七章 结束语	199
后 记	203

导 论

第一节 问题的提出与意义

一、问题的提出

纵观整个经济史，与数理逻辑严谨的理论所声称的能够带来完美而有秩序的经济现实相对立，经济学家们所提出的各种各样的经济政策失败的例子比比皆是。主张自由放任和供给中心主义的古典经济学在 1929 年出现的经济大萧条面前无能为力；妄图建立一套可以实现金本位制以及浮动汇率二者的优势，从而使各国的货币之间的联系能稳固地保持相当长的时间的布雷顿森林体系的失败；侧重投资率和储蓄率的哈罗德—多马模型教给拉丁美洲等发展中地区的经济政策、建议，并没有带给它们繁荣与发展；华盛顿共识后的俄罗斯，经济也没有一步跨过深渊；拥有 30 年“凯恩斯时代”的凯恩斯主义的有效需求理论和需求管理政策带来了政府开支、预算赤字、货币发行、信用规模不断地膨胀，终于在 20 世纪 70 年代由于国际石油输出组织操纵的石油价格暴涨和随之而来的严重“滞胀”问题而失败。这些事实不得不让人想起美国记者小阿尔弗雷德·马拉伯的一句话：“经济学，说好听点是一门伪科学；说得不好听些，它是场猜谜游戏。”^①就我国而言，目前的经济政策的理论基础主要有主张产权改革的新制度主义经济学；主张自由贸易、限制政府作用的新自由主义和或紧或松或适宜的财政与货币

^① 小阿尔弗雷德·马拉伯. 迷惘的预言家——当代经济学家的历史 [M]. 海南出版社, 1997: 9.

政策等数量型经济政策。产权改革带来的是国有资产的流失、社会保障缺失、下岗人员的安置等问题。新自由主义的经济政策主张更是将市场本身作为目的，带来的是非“和谐”的社会。而自1978年以来伴随宏观财政政策和货币政策的扩张与紧缩的是我国宏观经济的“高涨—膨胀—紧缩—萧条—扩张……”轨迹和“放—活—乱—收—死—放……”的“活乱”循环。持有什么样的经济学理念，便会有什么样的经济政策作为它的直接结果，经济理论为经济政策的实施与存在提供合法性和价值性判断的基础。仅仅是自怡的，追求理论完美、现实乌托邦的经济理论给经济现实带来的或是“近视”的利益，或是长期的灾难。所以持有什么样的经济理论对于经济政策十分重要。在一个更加广阔、更加长远的视角下看经济政策，找寻经济政策的理论支撑十分重要。而演化经济学的理念与政策主张便是这样的一种理论。

毫无疑问，中国改革的经验和东亚奇迹时期的经济政策是包括中国在内的东亚人民在实践中摸索出来的。作为中国经济学的一项重要的发展，我们现在有必要对这种实践经验在理论上进行探究。我们认为，中国和东亚奇迹的经济政策类型与演化经济学的经济政策原理之间存在着隐蔽的但却深刻的联系。这正是本书提出的现实背景。

而在理论上，以最大化理性和均衡为理论内核的主流经济学的政策主张存在着偏重数量型经济政策建议，非过程的分析，不切实际的人性假定，侧重负反馈的作用和致力于如产权、货币供给等最优制度研究等问题。与经济学理论的研究一样，经济政策的分析也同样面临着分析范式的改变，这种分析范式要有时空结构的引入，以说明任何经济政策的实施、成败取决于具体的时间、地点和情境；需要现实的人性假定，以说明人受到结构性因素的制约，同时也具有能动性。所以经济政策既不是文化、资源等结构性约束的直接反映，也不是政策行为主观意识的单纯结果；强调关联和互动，以说明经济政策研究重点从配置问题转移到协调问题，经济政策带来的新的协调与互动方式引起了行为主体在心智模型、行为方式、未来期望等方面这样或那样的变化。同时这种变化也是引起系统非线性变化的根源，微观上的创新与改变引致关联与互动的变迁，使得知识与规则发生了演进，甚至是宏观结构性变迁。而这些都可以通过演化的结构—过程分析方法加以说明。

二、研究的理论意义和现实意义

就理论而言,通过本书,笔者希望可以:①以演化经济学的基本理论为基础分析经济政策,初步提供一个视角更宽、更接近经济世界本来面貌的经济政策分析的理论基础。②以演化经济学中的结构分析和过程分析的基本方法,初步提供一种可以统领整个分析的方法论上的独特视角——结构—过程分析。演化视角下的经济政策分析不仅不能忽略诸如资源、文化、社会等结构性约束及其带来的能动性,也不能忽略在时间的进程中,过去的固化的传统、路径依赖、以往的政策决策、现在的选择与具体情境,以及未来的不确定与可能的突现或新奇对经济政策的影响。③演化经济学是一门在批判与比较中成长起来的具有自身概念体系、分析方法的学问,所以本书希望可以为我国的经济政策提供一些“形而上”的理念,以及为我国的渐进性改革的合法性提供理论支持。

本书更大程度上是一种理论性的探讨和一些“形而上”的理念,但这并不会否定本书在一定程度上的现实意义。没有现实意义的理论是空洞的,而且本书的题目本身便是一个现实性的问题——经济政策。^①我国的市场经济目前进入了一个更加艰巨的时期。随着扩张性、数量型政策边际能量释放的减弱,新的结构性、制度性问题,如农业与工业关系,地方政府与中央政府,收入差距,资源发展瓶颈,与制度、知识和技术相关的创新等开始凸现。正是由于以往的经济政策面临挑战,所以才有了新的发展观、和谐社会的提法。这些都不可能从新自由主义或是新制度主义中得到答案,但演化经济学中的开放系统、共同演化、新奇创生等概念却与之相契合。所以本书的选题的现实意义在于演化的政策分析方法关注的是经济系统的协调与冲突、变化与有序、静态与动态、连续与非连续的对立统一,强调的是知识、技术或制度等质上的变化,新事物的不可预测,来自历史的偶然,情境性和个体的差异等,而不是非演化的封闭系统下的均衡的经济政策分析,是一种现实主义的经济政策分析方法,对各国的经济政策的制定具有重要的指导和借鉴意义。

① 中国人民大学经济学院教授黄泰岩认为中国理论经济学的创新要与“时”俱“进”。“时”是“入世”和知识经济的到来。而“进”,则是处理好国际接轨同中国特色的关系,理论引进与理论创新的关系,改革与发展的关系,工业化与信息化的关系,城乡关系,自然科学和社会科学的关系这六大关系。(详见:黄泰岩.关于经济学的理论创新[J].中国特色社会主义研究,2002(4).)

第二节 国内外研究现状

作为演化经济学的两个基本范畴的结构与过程，在非演化的经济学领域中，可以说没有过系统而翔实的论述，但在其他的如经济社会学等领域，结构主义的分析方法却不是一个新鲜的事物。由于如结构主义、结构—行为分析、批判实在论等一些理论研究是本书结构—过程分析的一个重要源泉，所以笔者打算在这个部分主要陈述和评价一些相关的结构主义的分析传统，当然包括以结构—过程分析为基础的演化的经济政策的论述。

一、经济社会学中结构主义分析的传统：马克思和帕森斯

用瑞士著名儿童心理学家和结构主义者皮亚杰的话概述一下结构主义思想，那就是“结构主义真的是一种方法而不是一种学说，或者说如果它成为学说的话，那结构主义就要引出大量的学说来。”^①而结构主义思想自索绪尔的《普通语言学教程》问世以来，经由人类学结构主义者列维·斯特劳斯的扩展，在社会学、发展经济学、心理学等领域被广泛应用。但与作者的初衷，即将政治、文化、经济和社会联合在一起作为一个整体或结构来分析，却只能从经济社会学的角度找出线索。最早的可以从马克思和帕森斯的理论中得到启发。

马克思在很多地方使用了“结构”的概念，如“经济结构”、“政治结构”、“占有结构”、“等级结构”、“社会结构”等，但并没有对“结构”做出过明确的定义。但马克思曾经在《政治经济学批判·序言》中写道：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适应的生产关系。这些生产关系的总和构成社会经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础，物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的

^① 皮亚杰. 结构主义 [M]. 商务印书馆, 1984: 102.

过程。”^① 马克思的“结构”理论表现在以下四点：①马克思的结构理论是分层次的，基础的层次是与生产力相适应的生产关系，高一层次是以生产关系为基础的社会经济结构，而更高一层的法律、政治和社会意识构成了上层建筑。马克思认为整个结构变化的根本之处来自最低层次的生产力的变化。由于生产力的发展，从一种社会生活结构中发展出另一种更高级的结构。而文化价值和信仰以及政治、法律等是经济基础结构的一种反映。低层次的结构构成高层次结构的构成基础，并决定着高层次的变化。②强调结构内部各个组成的矛盾性。马克思的两个对立范畴：上层建筑和经济基础；生产力和生产关系的对立与统一构成整个结构的变动。③马克思对人既是历史的“剧中人”，又是历史的“剧作者”的论述表明了马克思认为社会结构总是处在一定历史阶段上运动着的结构。结构既是人们行动的前提和条件，也是人们社会行动的结果与创造物。人与社会（结构）是同时产生和成长起来的，人不但是社会结构的载体或实际承担者，还是社会结构的创造者、调控者和改造者。二者的关系可以通过恩格斯的名言加以说明：“人们自己创造着自己的历史，但他们是在制约着他们的一定环境中，是在既有的现实关系的基础上进行创造的。”^② ④马克思的结构观是“关系总和”，结构中的个人是各种社会关系和社会联系的总和，而“社会——不管其形式如何——究竟是什么呢？是人们交互作用的产物”。^③ 社会“是一切关系同时存在而又互相依存的一个统一的整体”。^④

马克思的经济学思想是影响中国最深的，而其结构观中的层次性、强调互动与关联、结构与行为之间的张力、结构组成部分的矛盾性是本书写作过程中值得借鉴的地方。但马克思思想基本方法是阶级分析和矛盾分析，与演化经济学中注重行为人的心智模型的作用、结构的约束性与能动性方面的详细表述、时间进程中过去的固化的传统、路径依赖、前在的决策、现在的选择与多样性，以及未来中的不确定与突现等问题有根本不同。

结构功能主义的代表人物帕森斯的观点影响甚广，其思想中的社会系统理论对于本书具有很大的启发。帕森斯的结构观强调功能分化，并从功能分化的角度

① 马克思恩格斯选集（第二卷）[M]. 人民出版社，1972：82-83.

② 马克思恩格斯选集（第四卷）[M]. 人民出版社，1972：506.

③ 马克思恩格斯选集（第四卷）[M]. 人民出版社，1972：320.

④ 马克思恩格斯全集（第四卷）[M]. 人民出版社，1972：144-145.

将社会结构理解为著名的 AGIL 理论。AGIL 理论认为社会系统要完成四种功能：适应功能（Adaption）、目标获取功能（Goal-attainment）、整合功能（Integration）和模式维持（Latency）功能。而社会结构由四个子系统组成，分别对应四项基本功能，经济系统执行适应的功能、政治系统执行目标获取功能、社会系统执行整合功能、文化系统执行模式维持功能。而每一个子系统又可以进一步划分出四个 AGIL 功能的更小系统。四个子系统之间的交换与互动在于四个结构性范畴即价值、规范、集体、角色。根据这四个范畴帕森斯又把社会系统分为四个层次：第一层次是社会价值系统，价值决定着规范；第二层次是社会规范系统；第三层次是体现规范社会的社会集体系统；第四层次是个人行动所形成的社会角色系统。这四个层次具有一定的控制等级，帕森斯的结构观强调共同价值体系对于结构的重要性。所谓的共同价值体系意指由一系列价值模式组成的，并已为众人所认同的规范体系。这些规范作为行为导向、依据和标准，可以约束行动者行为的边界，通过规范众人认同的准则，或通过价值内化实现的行动者人格结构的塑造，产生一定的效力，并进一步成为社会性的共识。所以最高层次的是社会价值系统，从它开始逐渐地向较低层次扩展，一直到达个人角色层，影响其行为和动机。帕森斯的结构观还是一种互动关系模式，结构由“行动者在情景中彼此的互动而组成”。^①其中最基本的分析单位是地位—角色。“地位—角色是社会体系中最重要互动过程所包含的个体之间的关系的结构……也是行动模式化的互动关系中的参与，是最重要的社会体系单位”。^②行动者的互动，就成了一连串具有地位—角色的行动者之间的互动，而互动中的个人不管怎样变化，角色互动作为社会模式化的准则则是相对稳定的。而社会结构，就成了一系列相对稳定的、模式化了的成分之间的关系。

帕森斯的结构功能主义观点中对文化、政治、经济和社会的功能性的评述，对以地位—角色为单位的互动关系的强调，对共同价值体系的重要作用对于本书有一定的启发作用。以此为基础可以分析国家或政府在与文化、经济和社会互动与交换过程中的作用和地位。但帕森斯的理论更多的是强调社会结构的自我调节的作用，而忽视了演化经济学中的“突现”、“新奇”、“不确定”、“冲突与矛盾”

① Parsons T. Social system. New York: Free Press, 1951: 5-6.

② Parsons T. Social system. New York: Free Press, 1951: 25.

对结构的动态变迁的重要作用。

二、现代的结构主义——对结构与行为的两难问题调和：吉登斯、布罗代尔及批判实在论

吉登斯以往的结构理论更多的是强调结构外在对于人的行为约束性，理论上形成了结构与行为、客观与主观、社会与个人的二元对立的局面。但吉登斯运用他的结构化理论成功地整合了二者。吉登斯的结构化理论最著名的是对结构的二重性，即制约性（Constraining）与使动性（Enabling）的表述。社会结构既是由人类的行动建构起来的，同时又是人类行动得以建构的条件和中介。“社会系统的结构性特征对于它们反复组织起来的实践来说，既是后者的中介，又是它的结果。”^①即结构作为记忆印痕体现于各种社会实践中，“内在于”人的活动中，是具有认知、反思能力的行动者自身知识的一部分。“结构可以在实践中表现出来，但不是具体实践的外显模式，而是一些记忆中的原则。结构本身也不是具体的存在，它没有时间和空间的边界，它必须以知识的延续（记忆）或实践的延续才能存在。”^②这体现的是结构与行为的二元性（Duality），而不是二元主义（Dualism）。吉登斯将结构定义为潜在于社会系统不断再造过程中的规则和资源。^③规则和资源提供行动的程式与手段，行动者在使用这些规则和资源时，在时空中维持或再生产出结构。规则作为结构中相对稳定的部分有制约作用，而资源作为能量是积极变动的，故而导致结构既有制约性又有能动性。结构作为规则和资源，反复体现在社会系统的再生产中，因而也可以将结构看作社会系统的制度化特征，即社会关系的互动，通过结构化过程而在时空中得以制度化。而吉登斯对人性的基本假定是行动者“具有知识”，而且这种知识是反思性的。自我反思和相互反思构成的“相互知识”成为行动的内在因素。行动者在知识上的不完美，将导致行动的意外后果。正是“意外后果”的发生，引起了社会结构的变迁。

吉登斯的结构化理论中对结构的二重性，即制约性和使动性的评述是本书研讨结构对经济政策作用的约束性与能动性的基本思想来源。吉登斯对社会互动在

① 安东尼·吉登斯. 社会的构成 [M]. 上海三联出版社, 1998: 89.

② 周怡. 解读社会——文化与结构的路径 [M]. 社会科学文献出版社, 2004: 17-18.

③ 安东尼·吉登斯. 社会的构成 [M]. 上海三联出版社, 1984: 87.