

『毛泽东查刘少奇档案』

真相调查

戴茂林
◎ 著

- 历史上是否真有『查档事件』？
- 『查档』是要审查什么？审查谁？
- 这项所谓的『绝密任务』究竟是谁去办的？

历史不是任人摆布的孩子，即使事实被迷雾所笼罩，真相也只能有一个！



中共中央党校出版社

『毛泽东查刘少奇档案』

—— 真相调查 ——

戴茂林 ◎ 著

 中共中央党校出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“毛泽东查刘少奇档案”真相调查/戴茂林著.
—北京:中共中央党校出版社,2016.1
ISBN 978-7-5035-5754-5

I. ①毛… II. ①戴… III. ①中国共产党—党史—
历史事件—研究 IV. ①D232

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 300859 号

“毛泽东查刘少奇档案”真相调查

责任编辑 曲 炜 楚双志
版式设计 尉红民
责任印制 王洪霞
责任校对 马 晶
出版发行 中共中央党校出版社
地 址 (北京市海淀区大有庄 100 号)
电 话 (010) 62805830 (总编室) (010) 62805821 (发行部)
(010) 62805034 (网络销售) (010) 62805822 (读者服务部)
传 真 (010) 62881868
经 销 新华书店
印 刷 三河市华润印刷有限公司
开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16
字 数 137 千字
印 张 12.75
版 次 2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷
定 价 32.00 元

网 址: www.dxcbs.net 邮 箱: cbs@ccps.gov.cn
微 信 ID: 中共中央党校出版社 新浪微博: @党校出版社

版权所有·侵权必究

如有印装质量问题,请与本社发行部联系



笔者 1998 年 9 月 24 日在高岗家乡陕西省
横山县高家沟村与了解高岗情况的老乡座谈



笔者 1999 年 2 月 2 日在赵家梁北京寓所对其访谈

于新化社来清查档案材料时，曾经向我提出一个敌人档案材料，即敌人山口口队于昭和九年的一周报告材料上说到我被捕后供出：李德生、李慕清以及吉林一中、吉林师范等校组织关系等。我听到后感到情况都正是李慕清供出的，惟将把李等对我头上李。我当时既不知（那些）道李德生、李慕清的组织关系，又不和吉林一中、吉林师范的组织情况，我就是要供也供不出，就这一简单敌伪档案就是不可靠的。（还可找三方的人来查看我到派和知通（李德生等）组织关系）我举这样一个例子。至于说敌人的档案，报告是存在些问题，歪曲或道听途说，于真实的问题就在于用错了。我承认敌伪档案的无效，那是指最根本的也即最原始的材料，即第一材料。（于是那些一般反映情况报告）是我在东北抗日联军时期敌人正理性的提供材料，那个材料敌人曾会给我听了，我按介绍的，我承认这个原件有效。其它的假报告或是一般记录，就于将退为百分之百的准确，就需要多收集些材料加以对照分析，真实情况于谁得出的。最后我再次表示我完全相信李慕清等能够正确分析，实事求是做出结论的。我相信党，相信群众，我自己也有信心。以上所说如有错误请给予批判。

郭峰 (1968, 2. 13 B)

郭峰在“文化大革命”期间就清理敌伪档案工作所写“交代材料”的最后一页

赵家梁简历

①

赵家梁 一九二〇年生，上海人，一九三七年十月参加革命，一九三八年九月加入中国共产党，曾任上海圣约翰大学支部书记，上海联大团支书，一九四一年八月至一九四六年十二月，在花县解放区工作，曾任区党委书记，县党训部部长，民教学校校长，县农会主任兼编辑。一九四八年任大连，~~旅大~~旅大西岗党训部副主任兼科长，一九四九年一月至一九五二年六月，任北京党训部党训部科长，副处长，一九五二年六月调任湖北及东北局高教处，一九五二年十月随高教处，任高教处高教处，一九五二年二月~~任高教处~~^{任高教处}任高教处高教处工作任组长。

沈阳东湖度假村便笺

龙林同志。

现将有关处理信件档案的一批
资料材料。(原我在文革中所写的。)送上
供您参阅。回后遇我。

(第一页信读
批语一摞，
于另附内卷。)

郭峰 2002 年
7月26日

目 录

引子 从《高岗秘书谈“高岗事件”》一文谈起	/1
-----------------------	----

上 篇 流 传

一、高岗妻子李力群对来访者的叙述	/7
------------------	----

1. 高岗在黄土地的升起 /7
2. 李力群奔赴延安与高岗结缘 /27
3. 李力群谈“查档事件” /29

二、署名张秀山的《我的八十五年》一书中“爆料”	/35
-------------------------	-----

1. 张秀山在西北和东北都曾与高岗共事 /36
2. 高饶事件发生后张秀山成了“五虎上将”之首 /37
3. 《我的八十五年》中关于“查档事件”的叙述 /41

三、赵家梁在《高岗在北京》一书中戏说“绝密任务” /44

1. 赵家梁是高岗的最后一任秘书 /45
2. 高岗被管教期间赵家梁曾任管教组组长 /47
3. 《高岗在北京》中关于“查档事件”的描述 /49

中 篇 考 证

一、原东北局第二副书记张秀山在世时口述的《我的回忆》 并无“查档事件”的内容 /55

1. 《我的八十五年》是张秀山的儿女们在他逝世后根据他的回忆加工整理的 /56
2. 张秀山口述的《我的回忆》只字未提“查档事件” /57
3. 《尘封的历史》中关于“查档事件”的叙述与《我的八十五年》中的叙述有重大区别 /60

二、原东北局组织部副部长郭峰明确表态当年的清档工作与 “查档事件”无关 /65

1. 东北局组织部副部长郭峰主持东北局组织部工作 /65
2. 郭峰详谈 1952 年东北局清理敌伪档案工作的由来 /68
3. 郭峰在“文化大革命”期间就清档工作所写的材料可以证实他后来所忆真实可信 /73

三、多版本讲述“查档事件”的赵家梁并非当事人，只是一位“听说”者 /80

1. 《我的八十五年》中特意强调高岗向张秀山布置查刘少奇档案时“赵家梁在场” /80
2. 赵家梁明确表态“高岗向张秀山布置查档”一事时自己并不在场 /82
3. “听说”者赵家梁在不同场合关于“查档事件”的描述相互矛盾 /83

四、“刘少猷”与“刘少奇”名字相近且先后任满洲省委书记导致误认二者为一个人 /86

1. 误认为“刘少猷”与“刘少奇”是一个人的李纯六其人其事 /86
2. 刘少猷与刘少奇曾相继任中共满洲省委书记 /88
3. 刘少猷英年早逝鲜为人知 /92

五、在东北局高干会议上无论是罗瑞卿、林枫的讲话还是张秀山、郭峰的检讨，都未提及“查档事件” /95

1. 代表中央指导会议的罗瑞卿在讲话中并未提及“查档事件” /96
2. 在会上多次检讨的张秀山、郭峰等人都未提到“查档事件” /98
3. 主持会议的林枫在总结发言中也未涉及“查档事件” /100

六、毛泽东与刘少奇的分歧始于“查档事件”10多年后的“四清”运动 /104

1. 毛泽东在回答斯诺提问时明确说想把刘少奇“从政治上搞掉”的时间是1965年1月 /105
2. 毛泽东与刘少奇在如何搞农村社教问题上产生分歧 /108
3. 毛泽东对刘少奇关于农村社教的“新建议”和“桃园经验”表面赞成实际并不感兴趣 /113

4. 对运动性质的不同认识终于导致毛泽东与刘少奇前所未有的在政治局会议上公开冲突 / 116

下 篇 结 论

一、所谓的“查档事件”是一起“张冠刘戴”的乌龙事件 / 129

1. 东北局 1952 年开展的清档工作与“查档事件”并无关联 / 129
2. 李力群和赵家梁只是这起“查档事件”的听说者并非当事人 / 131
3. 《我的八十五年》关于“查档事件”的叙述前后矛盾 / 132
4. 负责东北局“清档工作”的郭峰明确表态他从未听说有人布置查刘少奇档案 / 133
5. 把“刘少猷”与“刘少奇”当作一个人虽是工作失误但也为后来引发“查档事件”留下了隐患 / 135

二、新中国成立初期毛泽东既无动机查刘少奇档案也无理由交代高岗办理此事 / 137

1. 刘少奇是毛泽东亲自培养并委以重任的党内二把手 / 138
2. 新中国成立后毛泽东与刘少奇虽有一些认识分歧但那只是工作中的问题 / 141
3. 高岗进京前与毛泽东只是工作关系并无特殊往来 / 147

三、一些人把“查档事件”作为攻击毛泽东“分裂党”的注脚 / 152

1. 关于高饶事件的不同解读 / 152
2. 运用回忆录研究党史首先要对回忆录本身进行研究 / 157
3. 高饶事件是一场党内斗争但并不是党内高层的权力之争 / 159

附录 史料

一、访问郭峰谈话记录 / 165

二、郭峰在“文化大革命”期间就东北局清档工作写的“交代”材料 / 171

三、《东北地区党的高级干部会议关于拥护七届四中全会和讨论高岗、饶漱石问题的决议》 / 180

后 记 / 188

引子

从《高岗秘书谈“高岗事件”》一文谈起

《炎黄春秋》杂志 2013 年第 6 期，发表了一篇署名杨继绳的文章：《高岗秘书谈“高岗事件”》（以下简称《杨文》）。

《杨文》的内容是作者于 2001 年 9 月 26 日和 10 月 4 日，对曾任高岗秘书的赵家梁进行的两次访谈记录。内容涉及到高岗与毛泽东和刘少奇的关系等一系列与高饶事件相关的敏感话题，约有 1.3 万多字。

本来，这些问题在赵家梁与张晓霁所著的《半截墓碑下的往事——高岗在北京》（以下简称《高岗在北京》）一书中早有叙述。但是，由于《高岗在北京》这部书是 2008 年 7 月在香港出版的，并未在大陆公开发行，了解此书内容的人不多。所以，《杨文》发表后立刻引来了众多媒体的关注。在网上百度一下此文，即可见几百条的转载和报道。其中很多标题不是用《高岗秘书谈“高岗事件”》的原文题目，而是把《杨文》中的某句话作为标题大肆渲染。“凤凰网”2013 年 6 月 15 日转载此文时就用了这样一个耸人听闻的标题：

《高岗秘书：若高岗把私话端出，主席就分裂党了》

为什么“凤凰网”会用这样一个直接指向毛泽东“分裂党”的标题来转载《杨文》呢？这其中固然有“标题党”为了吸引

受众眼球的目的，但更为重要的原因，是《杨文》中提出了一个非常重要的观点：

高岗反刘少奇的观点大部分是从主席那里来的。

支撑这一观点的证据，就是文中反复强调的所谓“查档事件”：

从1952年冬到1953年春，毛、高二人在接触时讲了很多私房话。高岗后来在检查中说：“我对刘少奇政治上的看法不是我自己的，是我听别人讲的，是我捡的。”“别人”指谁？是毛。高岗进京前，毛让他查东北的敌伪档案，看刘在东北被捕的表现如何。

如果高岗把毛的私房话都端出来，那毛不就成了分裂党、成了反党？所以决心把高岗端出来。

《杨文》中还写道：

毛让高岗查东北的敌伪档案，看刘少奇被捕后的表现。高岗让组织部的人去查的。郭峰是布置这件事的主要领导人。这事高岗告诉了陈云、张秀山。但他们从来不讲这件事。“文革”中，郭峰下面做这件事的人把调查的材料交给了“四人帮”，成了刘少奇的一大罪状。郭峰还在，干这件事的人还在。

看到这里，想必读者们都明白了，这篇文章之所以吸引人们的眼球，是因为作者力图通过赵家梁的叙述告诉大家，早在新中国成立初期，中国共产党的最高领袖毛泽东就不相信他的助手刘少奇。证据，就是毛泽东布置他的亲信高岗，私下里去查刘少奇的档案，看刘少奇早年在东北被捕时的表现。因此，真正分裂党的不是高岗，而是毛泽东。

然而，事实究竟如何？果真如《杨文》所言，毛泽东曾经私下里布置高岗去查刘少奇的档案了吗？

历史不是任人摆布的孩子，即使事实被迷雾所笼罩，真相也只能有一个。

笔者自 1995 年承担了中国中共党史人物研究会的《高岗传》写作任务以来，与传述这起“查档事件”的高岗夫人李力群、高岗秘书赵家梁以及所谓的“干这件事的”郭峰等人有过多次交谈。虽然如今他们大多已经离世了，但他们当时叙述的文字记载还在，有关的史实还可以查证，历史的真相完全能够揭开。

下面，请看笔者就这起扑朔迷离的“查档事件”所进行的调查。

上 篇

流 传