

20 世纪心理学通览

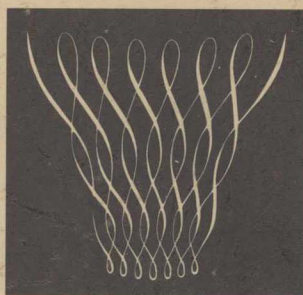
权力主义人格 (中卷)

Psychology

The Authoritarian Personality

[美] 西奥多·W·阿道诺等 著

李 维 译



浙江教育出版社

20 世纪心理学经典

权力主义人格

Psychology

The Authoritarian Personality

【美】西奥多·阿·阿多诺著

李维译



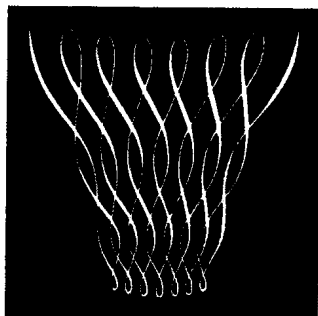
浙江教育出版社

20世纪心理学通览

权力主义人格 (中卷)

The Authoritarian Personality

[美] 西奥多·W·阿道诺等 著
李 维 译



浙江教育出版社

The Authoritarian Personality



Theodor W. Adorno

Copyright©1950 by Theodor W. Adorno

Translation Copyright©1998 by Zhejiang Education Publishing House

Published by arrangement with HarperCollins Publisher, Inc.(USA)

Copyright Licesed by Arts & Licensing International, Inc.

All Right Reserved

著作权合同登记号：11-1998-20 号

第二部分

临床访谈反映的人格

第九章 访谈:对偏见人格的一种研究方法^[1]

一、团体的比较

迄今为止,我们所提到的访谈均局限于两个个体的案例,讨论的重点主要是社会问题和政治问题(见第二章)。从本章开始,我们将用5章的篇幅来说明访谈的目的和价值,并且以系统的形式涉及各种题目。此外,分析的对象是团体而不是个体(见第九章至十三章)。某些特定的个体或团体,以及某些特殊的问题,在后面几章会再次提出,并借访谈补充一些材料(见第二十章至二十二章)。访谈所反映的思想问题在第二部分的各章中不会讨论,它们将出现在第十六章至十九章中。

访谈技术的优点在于,它为被试提供了自由表达的机会和自由表达的范围。由此,我们可以了解被试是怎么看待自己的,他对他的希望、害怕和目标是怎样想的,他对他的童年、父母、异性朋友、一般人群等是如何评价的。正是通过对这些问题的谨慎评判,我们才能接近有关人格力量的正确观点。

我们的目的不是揭示个体的各种有意义的因素,并将它们动态地联系起来,而是试图在团体内部寻求一种概括的基础,以便我们理解和掌握持有偏见的人和不持有偏见的人所具有的典

型的社会倾向和心理倾向。如果把持有偏见的家庭与不持有偏见的家庭进行比较,则家庭这个群体有什么不同?持有偏见的个体是否比不持有偏见的个体对他们的父母留有更为不同的意象?他们对纪律的处理是否有所不同?持有偏见的个体和不持有偏见的个体在他们的性生活、择友方式、价值观念,以及对生活的认知和情感等方面是否有所不同?所有这些问题正是第二部分各章要考虑的问题。由于它的特殊性,因此我们要求访谈首先能够提供广泛的信息,包括在反犹主义问题上得高分者或得低分者的人格的信息。

事实上,正是在探索性访谈中对某些关键因素作了初步的分析,才导致法西斯主义量表的构成(见第七章)。这个量表和其他一些量表是由若干已知的陈述组成的,它们只要求表示赞同或不赞同,据此在持有偏见和不持有偏见的被试的人格和态度之间进行团体比较,这就是本章的基础。以此比较为基础,才能揭示两个团体之间的差异。

可是,关于个体陈述的特定含义和内涵等问题,仍在很大程度上有待解决。当然,对问卷的数据作进一步验证是不难的,只要探索一下被试对何种问卷的题目进行自发阐述就可达到。但是,为了确定被试陈述的特定含义和内涵,我们还需运用其他技术来收集材料,借此作为补充信息。这是访谈后的分析所要达到的一个更高目标。

把访谈作为搜集材料的一种方法,这在社会科学中已达成共识的。但是如何评价这些材料,则是有一定困难的。主要困难在于:(1)访谈材料的高度多样化,以及缺乏结构;(2)尽管这类材料的基本特征是它们的丰富性、灵活性和自发性,但它为不曾预料到的变化留有了余地。为了体现访谈的独特性,我们必须如实展示访谈的陈述,以便读者形成他们自己的印象,并得出

自己的结论。

需要指出的是,尽管我们想使调查的材料达到最大的公正,但仍有其缺陷。进行调查是很不容易的,不仅会给读者增加许多解释的负担,而且在解释的过程中有可能出现武断的分析。在这个意义上说,如果我们把研究局限于一些可供选择的实验材料,则我们便很容易因为选择的武断性而受到批判。

鉴于上述原因,人们便在团体内部尝试某种量化,而不仅仅是提供临床研究的结果(这些结果是以印象主义的个案研究为基础的)。为了对所选材料进行评价,我们在经验主义基础上提出假设,借此为可能的验证提供“预感”。该过程是按照一组集中的得分类目来对访谈材料作谨慎评价。

这些类目尽可能做到材料丰富[参见弗伦克尔·布伦斯威克(E. Frenkel Brunswik, 31, 32, 36)]。它们是对访谈进行集中研究的产物,并充分考虑从讨论的个体那里所获得的一切其他证据,尤其是被试对偏见量表的立场。由此导致的结果是建立一种评分手册,它由大约 90 个类目和亚类目组成。

关于访谈报告的评价,是由评定等级的实验者来操作的。由于他们并不熟悉被试的特定思想,于是“评分手册”便充当了按照各种类目进行评分的指南。

为了给读者尽可能多地提供直接访谈的原始材料,后面几章将插入众多的语录。原始材料是通过得分类目的中介来安排的,后者与原始材料的关系,或者它们对原始材料的依赖,将会在这里变得明显起来。呈示的许多语录在类目中是工具性的。实际上,得分的类目系统地反映了人格和偏见之间的理论及其关系,它们在对访谈总体的探索性研究过程中,随着访谈的个体而经验主义地得到发展。这种探索性研究先于精心阐述的检验过程,个体在统计证据中失去了他的特性(这种统计证据按照得

分类目来组织,并对较大的团体进行评价)。惟有通过这样一种统计过程,原始假设才能得到证实,而且在较大程度上得到证实。

我们希望,使用由评分类目所限定的变量,将会有助于跨越研究团体和研究个体之间的鸿沟,也许对建立平等交换事实和概念有所贡献。我们发现,在持有偏见的人与不持有偏见的人的样本中,在以概括和统计的形式揭示人格现象的过程中,原先构想出来的某些变量和关系,在集中研究单个个体时是关键的(参见第二十、二十一、二十二章)。

正如访谈过程所反映出来的那样,被试对自己生活的看法,可被设想为真正的信息,当然曲解是难免的。因此,一方面需要利用已知的方法,另一方面必须发展新方法,以便从那些揭示的特征中把真正的感情、态度和努力分化出来。这些特征背后隐藏着某种倾向,它们对被试来说是未知的,而且与表面水平上表现出来的言语化倾向恰好相反。为了处理曲解,可以提供一些暗示,借以指导解释。被试的解释性防御是访谈研究中的核心问题之一。对于访谈数据的分析,将包括这方面的讨论。一般说来,它给我们的知识补充了表面暗示和潜在努力的关系,并且涉及由种族偏见人格所提出的问题。

本章将讨论访谈材料的获得,以及它的分析技术。首先得到描述的是被试样本与总体样本的比较。按照访谈者的背景,我们将用心理学观点对其特性进行刻画。其次,我们将告知我们所使用的访谈计划和访谈技术。本章结尾部分还将讨论在评价访谈数据时所采用的方式。

以下四章将以统计分析为基础来讨论从访谈研究中获得的结果,首先依据一组详细的等级类目,然后进行分级和综合描述。

二、访谈被试的选择

(一) 选择的依据

关于访谈被试的选择,首先,视他们在反犹主义和民族中心主义量表上的反应而定。除了少数例外,所有被访谈者不是属于高四分位数就是属于低四分位数,得分高和得分低的被试的比例大致上是相等的。

其次,考虑被试对问卷的三个量表的反应。我们努力使被访谈的样本不仅包括最“典型的”得高分者和得低分者(也就是在政治经济保守主义量表和法西斯主义量表上得高分者或得低分者),而且也包括一些比较典型的被试,他们在某个量表上得高分,却在其他量表上得低分。

再次,我们试图按照年龄、性别、政治、宗教信仰,以及民族或区域等背景来对得高分的被试和得低分的被试样本进行平衡。

在分发问卷的 30~40 个不同的社会经济团体中(参见第四章),实施访谈的被试选自以下 12 个团体:加利福尼亚大学兰利·波特精神病诊所的男女病人(简称 LPC);加利福尼亚大学演讲班男女学生(简称 PSM 和 PSW);阿拉米达高级船员学校男性(简称 Maritime);圣·昆丁州立监狱男性囚犯(简称 SQ);加利福尼亚大学在职测验班男女学生(简称 TC);加利福尼亚大学在职心理学班男女学生(简称 EG);加利福尼亚大学夏季教育班男生(简称 EdPs);太平洋宗教学校男生(简称 PSR);职业介绍所男性退伍军人(简称 Vets);职业妇女,包括公立学校教师、社会工作者、公共卫生护士等(简称 N 和 RW);俄勒冈夏季班女生(简称

OG);加利福尼亚大学医学院女生(简称 Med)。

我们对约 100 个被试进行了访谈。可是,有些访谈数据在最终得分中无法利用。其中的一个原因是,在法西斯主义量表的得分上处于极端的一些被试,已被评分者在对评分手册进行体验时得到过运用,因而在后来的分析中被排除出去。

后面几章报道的结果是依据 80 个被访谈者的记录(40 个男性和 40 个女性)来组织的。男性中,20 个在民族中心主义量表上得分极高,20 个则得分极低。女性中,高分者为 25 人,低分者为 15 人。表 9-1 和 9-2 对每一位被访谈者进行了编号,并表明了团体归属,以及他们对各种量表的反应立场。其中,括号用来表示处于中等四分位数的成员身份。

评定等级者对访谈的反应,是在不知晓被试的背景下进行的,类似“双盲实验”,它构成了表格的右半部分。第十三章将对此进行全面讨论。

**表 9-1 对接受访谈的 20 个有偏见男子和
20 个无偏见男子的调查^a**

编号	组 ^b	对问卷的立场 ^c					访谈分数 ^d		对 72 个类目的综合立场	对访谈者的直觉评定的
		反犹	民族中心	法西斯	政治经济保守		“高”	“低”		
M1	LPC	高	高	(高)	低		27	1	高	高
M4	PSM	高	高	低	高		47	2	高	高
M6	PSM	高	高	高	高		41	2	高	高
M7	PSM	高	高	(低)	低		6	32	低	低
M11	PSM	高	高	高	高		52	2	高	高

编号	组 ^b	对问卷的立场 ^c					访谈分数 ^d		对72个类目的综合立场	直觉评定的访谈者的
		反犹	民族中心	法西斯	政治经济保守		“高”	“低”		
M13	PSM	高	高	高	(高)		52	1	高	高
M14	PSM	高	高	(高)	(低)		8	32	低	低
M17	PSM	高	(高)	低	高		25	4	高	高
M18	LPC	高	高	高	高		33	3	高	高
M20	海事	—	高	低	低		5	40	低	低
M40	SQ	高	高	(高)	高		55	2	高	高
M41	SQ	高	高	(高)	高		49	2	高	高
M43	SQ	高	高	(高)	低		43	3	高	高
M45	SQ	高	高	(高)	高		48	2	高	高
M46	TC	高	高	低	高		42	6	高	高
M47	SQ	高	高	高	高		44	2	高	高
M51	SQ	高	高	高	高		36	5	高	高
M52	SQ	高	高	高	高		51	4	高	高
M57	SQ	高	高	高	高		56	0	高	高
M58	TC	高	高	高	高		54	2	高	高
20个有偏见男子的平均分							38.7	7.3		
M2	EG	低	低	低	低		5	52	低	低
M3	PSM	低	低	(低)	低		0	53	低	低
M5	PSM	低	低	低	低		3	34	低	低
M8	PSM	低	(低)	低	高		5	44	低	低
M9	PSM	低	低	低	高		39	2	高	高

编号	组 ^b	对问卷的立场 ^c				访谈分数 ^d		对72个类目的综合立场	对访谈者的直觉评定的
		反犹	民族中心	法西斯	政治经济保守	“高”	“低”		
M1	OEDPS	低	低	低	低	33	7	高	高
M12	EDPS	低	低	低	低	2	45	低	低
M15	LPC	低	低	低	低	2	43	低	低
M16	LPC	低	低	低	低	6	44	低	低
M19	PSM	低	低	(低)	高	35	0	高	高
M42	海事	—	低	低	低	1	57	低	低
M44	PSR	低	低	低	低	2	54	低	低
M48	VETS	低	低	低	低	6	37	低	低
M49	TC	低	低	低	低	4	42	低	低
M50	SQ	低	低	低	高	10	34	低	低
M53	VETS	低	低	低	低	1	52	低	低
M54	SQ	低	低	低	高	12	24	低	低
M55	TC	低	低	低	低	4	56	低	低
M56	SQ	低	低	低	低	5	41	低	低
M59	SQ	低	低	低	高	14	39	低	低
20个有偏见男子的平均分						9.4	38.0		

- a. 若想讨论访谈的评价,以及本表所显示的结果,可以参见本章第六节和第十三章。
- b. 表中所列的简称,如 LPC,PSM 等,请参阅本章第二节中“选择的依据”。
- c. 上、中、下四分位数由括号内的(高)或(低)来表示。
- d. 除了“中性”外的分级数目,中性数目是通过从 72(表 9-1)或 65(表 9-2)减去“高”或“低”的数目而获得的。关于类目的选择,见见本章第六节。

表 9-2^a 对接受访谈的 25 名有偏见女子和 15 名无偏见女子的调查

编号	组	对问卷的立场				访谈分数		对 65 个类目的综合立场	对访谈者的直觉评定
		反犹	民族中心	法西斯	政治经济保守	“高”	“低”		
F22	PSW	高	(高)	高	(高)	28	1	高	高
F24	PSW	高	高	高	高	37	4	高	高
F25	LPC	高	高	高	高	20	7	高	高
F26	N	高	高	(低)	高	9	22	低	低
F28	RW	高	高	高	高	19	7	高	高
F31	PSW	高	高	(高)	高	51	0	高	高
F32	N	高	高	高	高	34	3	高	高
F33	TC	高	高	高	高	3	32	低	低
F36	TC	高	高	(高)	低	27	5	高	高
F37	EG	高	(高)	高	高	21	10	高	高
F39	PSW	高	高	高	高	25	14	高	高
F39 ^a	N	高	高	高	(低)	24	5	高	高
F60	RW	高	高	高	(高)	30	6	高	高
F61	LPC	高	高	低	低	23	8	高	高
F64	RW	高	高	高	高	0	26	低	低
F66	PSW	高	高	高	低	35	7	高	高
F67	RW	高	高	高	高	3	28	低	低
F68	N	高	(高)	低	高	32	4	高	高
F69	PSW	高	高	高	高	37	7	高	高
F71	PSW	高	高	高	高	47	2	高	高
F72	LPC	高	高	高	高	17	26	高	高

编号	组	对问卷的立场				访谈分数		对65个类目的综合立场	直觉评定 对访谈者的
		反犹	民族中心	法西斯	政治经济保守	“高”	“低”		
F74	PSW	高	高	高	高	45	4	高	高
F77	LPC	高	高	高	低	37	4	高	高
F78	PSW	高	高	高	(高)	44	1	高	高
F79	OG	高	高	高	(高)	36	4	高	高
25个有偏见女子的平均分						27.4	9.5		
F21	PSW	低	低	低	高	24	0	高	高
F23	TC	低	低	(低)	低	2	46	低	低
F27	PSW	低	(低)	低	低	0	53	低	低
F29	LPC	低	低	低	低	7	36	低	低
F30	RW	低	低	低	低	3	44	低	低
F34	PSW	低	低	(低)	低	1	49	低	低
F35	TC	低	低	低	低	1	42	低	低
F39	PSW	低	低	低	低	38	5	高	高
F62	PSW	低	低	低	(高)	1	44	低	低
F63	LPC	低	低	低	低	4	42	低	低
F65	PSW	低	低	高	低	6	44	低	低
F70	Med	低	低	低	低	0	38	低	低
F73	PSW	低	(低)	低	低	1	35	低	低
F75	PW	低	(低)	(高)	低	3	43	低	低
F76	PSW	低	(低)	(高)	(低)	14	22	低	低
15名无偏见女子的平均分						7.0	36.2		

a. 参见表9-1的注a。

(二) 被访谈者的代表性

对被访谈者的特征进行分类,对被访谈者的样本进行比较(包括他们在总体样本上所处的上、下四分位数),将表明我们的访谈样本充分代表了反犹主义或民族中心主义所规定的极端四分位数。表 9-3 对此进行了量化比较。对于归入上、下四分位数的所有被试的平均分,以及它们与被访谈者所属团体的平均分的关系进行考察,充分反映出一致性。被访谈者的样本比总体的极端四分位数更远离量表的极端。这种现象表明(正如表 9-1 和表 9-2 中所见),被访谈者必须从民族中心主义量表的极端四分位数中选取。

表 9-3 由民族中心主义量表上的得分所
显示的被访谈者的代表性^a

问卷编号			采用 78 所有 或 45 的被 试 合计			四位 高分 数		得 被 高分 访 的 谈 者		四位 低分 数		得 被 低分 访 的 谈 者	
			区间	平均	人数	平均	平均	人数	平均	平均	人数		
问卷 78	男	17 ~ 82	46.4	52	64.6	66.5	7	29.1	30.3	6			
	女	14 ~ 86	46.2	243	69.5	70.6	18	28.2	33.6	5			
问卷 45	男	10 ~ 70	43.2	390	59.7	58.6	12	25.0	15.8	11			
	女	10 ~ 70	35.4	130	54.8	59.0	6	15.6	13.6	5			

- a. 由于 80 个被访谈者中有 75 个是接受过问卷 78 或 45 测试的被试,因此这里的比较仅限于这两个组。

我们根据被试的年龄、宗教和政治倾向,对被试进行了分