

中国特色城镇化研究中心研究成果
东吴智库研究成果

转型期 中国城市社会空间重构 研究

段进军/著



苏州大学出版社
Soochow University Press

国家社会科学基金项目(09BSH024)

转型期中国城市社会空间重构研究

段进军 著

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

转型期中国城市社会空间重构研究 / 段进军著. —
苏州: 苏州大学出版社, 2015. 12
国家社会科学基金项目: 09BSH024
ISBN 978 - 7 - 5672 - 1605 - 1

I. ①转… II. ①段… III. ①城市空间-空间规则-
研究-中国 IV. ①TU984.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 306569 号

书 名: 转型期中国城市社会空间重构研究

作 者: 段进军

责任编辑: 巫 洁

装帧设计: 吴 钰

出版发行: 苏州大学出版社(Soochow University Press)

社 址: 苏州市十梓街 1 号 邮编: 215006

印 装: 宜兴市盛世文化印刷有限公司

网 址: www.sudapress.com

邮购热线: 0512-67480030

销售热线: 0512-65225020

开 本: 700mm × 1000mm 1/16 印张: 19.25 字数: 345 千

版 次: 2015 年 12 月第 1 版

印 次: 2015 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5672-1605-1

定 价: 40.00 元

凡购本社图书发现印装错误, 请与本社联系调换。服务热线: 0512-65225020



前言

PREFACE

中国社会发展正处于转型阶段,转型是一个长期的历史过程,是一个涉及社会、经济、政治和文化等方方面面的大工程,是需要通过史上空前的城镇化来完成的。基于这样的思考,《转型期中国城市社会空间重构研究》首先着眼于城市社会空间的内涵是什么、城市社会空间重构理论基础和战略方向是什么等,这些都是本课题需要研究和回答的重大问题。研究中国城市社会空间重构必须置身于全球化、市场化、分权化、信息化“四化”背景下。首先,全球化对于今天中国的发展具有重大推动作用,但同时全球化也给我们带来了非常多的问题。比如社会经济出口的出口导向型发展模式,即“中国制造、美国消费”的扭曲模式,毫无疑问,这种出口导向型的发展模式是我国城镇化发展的重要驱动力,但随着“人口红利”和“土地红利”潜力逐步消失,我国社会经济和城镇化发展必须转型,我国参与全球化必须要由被动的全球化走向主动的全球化,这是我们的方向。其次,由计划经济体制向市场经济体制的转型是长期过程。总体来看,我们现在还处于“半统治”和“半市场”的过渡阶段,需要走向市场经济和法制经济,改革面临着既得利益集团的阻力,如果不战胜这种阻力,未来就可能演变成一种权贵资本主义。这种过渡性体制已经对我国城镇化产生了深刻的影响,政府主导下的城镇化导致了城镇化的“大跃进”和城市空间的无序蔓延和扩张,城镇化空间已经成为权力和资本的工具,一些被边缘化的群体失去了自己的家园,外来农民工无法获得空间权利成为真正的市民。再次,在这个转型的过程中,分权化也成为重要的趋势,但是回顾这些年的发展,我们可以看到这种分权只是中央政府和地方政府之间的分权,政府向社会分权的力度仍然不够,反而出现了“国进民退”和“国富民穷”等方面的问题,这充分说明分权化仍然进行得不彻底。同时这也构成了十八大提出的国家治理现代化的一个重要问题,即必须要让社会参与国家和城市治理的过程。最后,“信息化”对我国城镇化转型将产生深刻的影响,是我国社会经济和城镇化转型的重大推动力,也构成了转型期城市社会空间重构的重要动力。





在“四化”背景下,我国城镇化和城市社会空间重构的战略方向是什么?首先是“做正确的事”,然后才是“正确地做事”。“做正确的事”是战略和方向,方向和战略必须正确。“正确地做事”是操作层面的技巧问题。我们可以把改革开放后我国社会经济发展划分为三个阶段。第一个阶段是经济发展和经济改革的阶段;第二个阶段是社会建设和社会改革阶段;未来第三个阶段是政治建设和政治改革阶段。当然这三个阶段的划分不是绝对的,比如在经济发展和经济改革阶段也伴随着社会改革和社会建设,但从总体上划分三个阶段还是可行的。在相当长的时期内,把城镇化作为实现经济发展和追求 GDP 的手段,这样的城镇化本身就是一种狭义的经济学和人口统计学上的城镇化。未来中国发展应该步入以社会建设和社会改革为主的新阶段。必须高度重视社会建设,社会建设是我们转变经济发展方式的根本,是启动内需的根本,也是突破“中等收入”陷阱的根本。社会建设的核心内容是建立以中产阶级为主体的社会结构,这是支撑我国社会经济可持续发展的基础,也是为步入政治建设和政治改革即民主化过程奠定良好的社会基础,是避免“劣等民主”的关键选择。认真研究东亚的日本、亚洲“四小龙”可以发现,当社会经济发展到一定阶段,主动地进行社会建设,是避免社会动乱、突破“中产阶级陷阱”的根本选择。基于这样的思考,我国城镇化未来发展应界定在以社会建设为主的新阶段,城镇化要通过社会建设推动社会结构的不断完善,推动社会经济的可持续发展。

城镇化是一个社会空间互动的过程,在这个过程中我们需要一个新的视角去研究我国城镇化问题,即“社会—空间”辩证法和空间生产的视角(这是与制度变迁一致的)。长期以来,我国城镇化的空间是被动的空间,是权力实现政绩和资本获得利润的空间,还没有将空间与社会关联起来,还未充分认识二者之间的统一性。我们必须基于实证主义研究方法,同时又要突破实证主义研究视角,运用“社会—空间”辩证法和新马克思主义视角去研究中国城镇化和城市社会空间重构的问题。西方空间内涵演变经历了三个阶段,即“被动空间”—“能动的空间”—“行动的空间”,我们必须通过社会建设来均衡权力和资本的力量,使我们由“被动的空间”走向社会和空间良性互动的“能动空间”,进而到人们可以维护自己空间权利的“行动空间”。正是因为长期以来空间被作为权力和资本增长联盟的工具,空间重构中社会力量缺失,所以空间出现了重大的失衡,出现了一种大一统空间。这种大一统空间虽然可以带来 GDP 的增加和工业化的大发展,但它无法满足人们对于空间多元化和多样化的各方面需求,随着很多地区步入后工业社会或者都市化社会,人们对于多元空间的需求更加强烈,包括多元的自然空间和人文空间,以及更加人性化的生活空间。在



这样的情况下,只能通过社会的力量来均衡资本和权力的空间。

我国新型城镇化和城市社会空间重构迫切需要建立一种哲学基础,从哲学层面深刻思考中国新型城镇化战略和社会空间重构方向。新型城镇化进程中城市社会空间重构需要从三个哲学维度来思考。第一,功利主义的视角,这种视角将空间视为冰冷的、不带温度的,即工具的空间观,空间是追求 GDP 的工具,对应着“被动的空间”,这也是长期以来我们城镇化所坚持的哲学观。第二,新马克思主义的空间观,即空间和社会是统一的,空间不是铁板一块,空间是断裂的,每个群体都有自己的空间,随着我国城镇化的快速发展,可以看到我国城市社会空间已经出现很大的分异。“空间是社会的表达”,城市社会空间出现分异是客观存在和规律使然。第三,人本主义的空间观,也是一种唯心主义的空间观,这种空间观认为空间是“以人为本”的,空间价值应与人关联在一起,更多地表现为一种自然和人文的多元化空间。我们认为,随着我国城镇化的不断发展,传统单一线性思维已经无法指导中国城镇化的健康发展,必须要树立三维视角下的均衡空间观,大一统的空间观需要转型为多元化和多样性的差异空间观。正如哈贝马斯所言,现代社会分为系统世界和生活世界。系统世界是一个以市场和权力为轴心的世界,自由主义理当为系统世界的主人,以权利与契约规范市场,以法治和民主制约权力。而系统世界之外,还有一个非功利的、人与人情感交往的生活世界。

在明晰转型期中国城市社会空间重构的理论基础、哲学基础和战略方向的前提下,本课题着重研究以下重要问题:转型期中国城市社会空间转型的背景缕析;中国城市社会空间转型的理论基础;城市社会空间分异的研究(以苏州市为例);城镇化进行中的城乡社会空间重构研究;都市化与中国城市社会空间重构;地方政府企业化转向与城市社会空间重构;从象征到现实:大学城的空间生产;转型期城市内缘区社会空间重构研究——以苏州工业园区为例;多维视角下的新型城镇化内涵的解读。以上研究内容的重点和难点是建立中国城市社会空间重构的理论基础和解释框架。根据中国的国情和国外相关城镇化的理论,我们认为,城镇化是一个重大区域发展和空间重构的问题,空间重构是和社会结构的重塑关联在一起的,两者之间制度变迁是桥梁,空间重构—制度变迁—社会建设三位一体,是高度统一的,构成我国新型城镇化建设和社会空间重构的深层逻辑,不能割裂三者之间的关系和互动性,否则将会把新型城镇化引向歧途。我国城镇化仍然需要从大的结构主义的角度找出空间重构的理论基础,课题从规范和实证角度研究得出这一结论:我们需要根据中国的国情将空间生产和“社会—空间”辩证法的理论作为城市空间重构的理论基础,只有这





样才能揭示城镇化和城市空间重构的深层机制。同时在研究尺度上需要将宏观的城乡社会空间重构、中观城市的空间分异和微观尺度的大学城和城市的内缘区有机地结合起来。这也是本课题和其他研究的重要区别,我们需要将宏观和微观有机地结合起来,其结合起来的基础就在于空间生产和社会—空间辩证法,以及空间重构、制度变迁和社会建设逻辑线索。大学城和城市内缘区是典型的社会空间,也是城镇化进程中空间生产的典型,我们需要揭示其内在的深层机制和社会结构的问题,所以它们也成为本研究的重要内容。最后明确提出多维视角下中国新型城镇化内涵解读,以期为中国新型城镇化的发展指出明确的方向。

综上所述,本研究的突出特色就是从空间生产和社会—空间辩证法的角度分析转型期中国社会空间重构的实践问题,其对于当前新型城镇化的建设和城市社会空间重构的理论提出和实践具有重大指导意义。中国新型城镇化虽然提出了“人的城镇化”的理念,但仍然具有模糊性,更多是一种理念层面的东西,我们需要从理论层面和操作层面,以及从哲学的高度对“人的城镇化”的内涵进行深入界定,我们认为必须将城镇化的方向导向以社会建设为中心的方向,这又必然要求在理论指导上必须将空间生产理论和社会空间辩证法的理论导入城镇化的理论研究,也必然需要从哲学高度将单维的功利主义导向下的城镇化转型到三维目标下即功利主义、人本主义和新马克思主义相互作用和均衡下的新型城镇化。但将社会—空间辩证法、空间生产等理论和中国新型城镇化的实践结合起来进行研究是一项重大的课题,在国内还未见到更多的系统研究成果。所以本研究可能在深度上还未能更加深刻地揭示中国新型城镇化的内在机制,但尽管如此,本研究尝试提出了一种方向性的东西,也就是未来中国新型城镇化的内在机制或者说驱动力已经从单一的权力和资本支配下的城镇化走向一个权力、资本与社会三元合力驱动下的新型城镇化的方向,就这一点来讲,与中国提出的由“土地的城镇化”走向“人的城镇化”的方向是一致的。我们反对将社会力量排斥到城镇化的进程之外,也就是呼唤中国的城镇化尽快由权力和资本主导下的城镇化走向由社会主导下的城镇化这一伟大的转型。





目 录

CONTENTS

第一章 中国城市社会空间重构的背景缕析 / 1	
第一节 世界城市化进程与城市空间重构 / 1	
第二节 转型期的中国城市化发展 / 17	
第二章 城市社会空间的理论综述与研究进展 / 31	
第一节 国外社会空间重构的研究进展 / 31	
第二节 国内社会空间重构的研究进展 / 43	
第三章 中国城市社会空间重构的理论基础 / 50	
第一节 空间的内涵与空间转向 / 50	
第二节 社会空间的基础理论 / 52	
第三节 社会空间理论 / 54	
第四节 空间理论的三个阶段 / 59	
第五节 社会空间理论综合化趋势 / 64	
第六节 中国新型城镇化空间转型 / 71	
第四章 城镇化进程中的城乡社会空间重构 / 75	
第一节 城乡协调发展是城镇化发展到一定阶段的必然要求 / 75	
第二节 国内外城乡一体化的经验解读 / 79	
第三节 我国城镇化面临的严重问题——城乡空间不协调 / 86	
第四节 城镇化转型——由规模导向转向制度导向 / 92	
第五节 城乡社会空间融合的新思维 / 96	
第五章 空间生产与中国城市社会空间重构 / 103	
第一节 空间生产与中国城镇化阶段 / 103	
第二节 权力与资本主导下的空间生产及其问题 / 111	



第三节	中国城镇化的新阶段——都市化	/ 126
第四节	都市化进程中的产城融合	/ 133
第五节	都市化进程中的社会空间转型	/ 140
第六章	地方政府企业化与城市社会空间重构	/ 149
第一节	地方政府企业化	/ 149
第二节	地方政府企业化主导下的城市社会空间结构	/ 159
第三节	地方政府企业化治理转向	/ 171
第四节	苏州城市公共管理协同创新中的“五政”模式	/ 178
第七章	城市社会空间分异的实证研究	
	——以苏州为例	/ 200
第一节	引言	/ 200
第二节	研究区、基础数据和研究方法	/ 202
第三节	研究结果	/ 203
第四节	苏州市社会空间结构主因子分析	/ 207
第五节	苏州城市社会区类型划分及空间分布特征	/ 216
第六节	苏州城市社会空间分异分析	/ 220
第八章	转型期城市内缘区社会空间重构研究	
	——以苏州工业园区失地农民聚居区为例	/ 234
第一节	研究问题与核心概念	/ 234
第二节	理论根据与实证研究	/ 240
第三节	结论与讨论	/ 261
第九章	从象征到现实:大学城的空间生产	/ 265
第一节	大学城与空间生产	/ 265
第二节	大学发展的空间隐喻与大学城	/ 267
第三节	仙林大学城的空间生产	/ 270
第四节	权力、话语与仙林大学城的空间生产	/ 276
第十章	多维视角下的新型城镇化内涵解读	/ 280

主要参考文献 / 290

后记 / 298





第一章 中国城市社会空间重构的背景缕析

城市是人类文明的标志,是人们经济、政治和社会活动的中心。21 世纪是城市的世纪,城市将主导未来的人类生活。在全球化、市场化、分权化和信息化等国际、国内双重环境发生巨大变化的基础上,中国城市发展环境已经出现转型。改革开放 30 年多来,中国城镇人口比重已由 1978 年的 18.6% 提升到 2011 年的 51.27%,预计到 2020 年将达到 60% 左右,接近中等发达国家的水平。可资对比的是,从 20% 提升到 40% 的水平,英国用了 120 年,法国用了 100 年,美国用了 40 年,而中国仅花费了 22 年。国外许多学者因此称中国的城镇化是西方国家当年所经历过程的“浓缩形态”,但事实上中国的转型环境比当时西方国家的发展环境要复杂得多,这造成了中国转型期城市发展问题的复杂化、矛盾的尖锐化、短期的集中化,而这些问题在相当程度上又通过城市空间表现出来。因此,只有对中国城市发展所处整体环境转型和背景做深入的分析,才能科学地揭示城市社会空间演进的内在机制和规律。

第一节 世界城市化进程与城市空间重构

一、世界城市化的总体进程

人类发展史,也是一部城市不断兴衰和发展的历史。城市孕育了文明,也促进了工业革命的产生及生产力的发展。早在约 5500 年前,城市和城市文明便在世界的许多不同地区相互独立地出现。世界上最早的一批城市存在于美索不达米亚、尼罗河谷、印度河流域及黄河流域。城市的数量从中世纪开始迅速发展,但城市的规模依然偏小。那时的人口主要生活在农村地区,并且所有人都必须投身于农业耕种之中。到 1850 年,城市居住的人口比重不过总人口



的 4%~7%。

1. 世界城市化进程不断加速

19 世纪中期以来,随着工业革命的发展和资本主义生产方式的确立,大量的人口开始向城市集聚。工业革命所带来的变革促进了科学、教育、政治及军事等各方面的巨大变革,也使得城市的社会和生态秩序发生了巨大变化。这一时期欧洲成为世界城市化的中心,进入了城市化快速发展期。1951 年,英国城市化水平率先超过 50%,并于 19 世纪末基本完成城市化,法国、德国也分别用了 80 年和 70 年时间将城市化率提高到 50% 以上。1800 年世界的城市人口占总人口的比例仅为 3%,1900 年上升为 13.6%,100 年里世界人口增长了 70%,城市人口增加了 340%。20 世纪以来,特别是二战以后,世界城市化进程大大加速。1950 年世界城市化水平为 20.8%,2000 年上升到 47.2%,世界城市人口从 7.5 亿增加到 28.6 亿。2010 年世界城市化平均水平已超过 50%。世界城市化率进程见图 1-1。

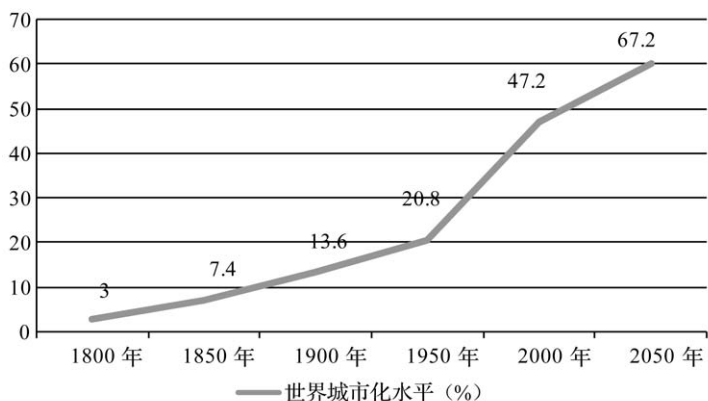


图 1-1 世界城市化率进程(2050 年为预测值)

2. 发达国家的城市化经历了漫长的过程

包括欧洲、北美、日本等在内的发达国家和地区的城市化早在 19 世纪初就已经开始。二战后,随着产业结构重心向工业和第三产业转移的速度加快,城市化过程加速,20 世纪 50—70 年代是发展速度最快的时期。1950 年—1975 年,发达国家和地区的城市化率从 54.5% 提高到 68.7%,城市人口的增长速度达到年均 2.51%。1975 年以后,城市化速度趋缓,1975 年—2010 年,城市人口的平均增长速度降至年均 0.94%,2010 年城市化率为 77.5%。根据联合国的预测,今后 20~30 年,发达国家和地区的城市人口的增长将更加缓慢



(0.56%), 2030 年城市人口将由 2010 年的 9.57 亿增加到 10.64 亿, 城市化率将达到 82.1%。事实上, 目前西欧和北美的大部分国家已经有超过 80% 的人口生活在城市。可以说, 发达国家和地区的大规模城市化进程已经结束。世界发达国家和地区城市化率及预测见表 1-1。

表 1-1 世界发达国家和地区城市化率及预测(单位:%)

地区	1950 年	1970 年	1990 年	2010 年	2030 年
北美	63.9	73.8	75.4	82.6	85.8
欧洲	63.8	71.5	74.1	79.5	84.2
日本	54.4	71.9	77.3	90.5	96.8
澳大利亚/新西兰	76.2	84.5	85.3	88.6	90.7

资料来源:United Nations Population Division; World Urbanization Prospects(the 2011 Revision)。

3. 发展中国家成为世界城市化主流地区

从地区角度来审视世界城市化进程, 欧洲和北美长期以来一直是城市化水平最高的地区。1800 年世界 65 个 10 万人口以上的城市只有 21 个在欧洲, 到 1900 年, 世界 10 万人口以上的城市增加到 301 个, 欧洲就占了 148 个。从 1800 年—1925 年, 世界发达地区的人口占世界总人口的比重由 27.9% 上升到 36.7%, 而城市人口占世界城市总人口的比重由 40% 上升到 71.2%, 城市化水平从 7.3% 上升到 39.9%。二战以后, 特别是 20 世纪 50 年代中期以来, 随着亚非拉民族解放运动的普遍胜利, 世界城市化的主流地区由发达国家转向发展中国家, 特别是东亚和非洲的城市化进程尤为迅速。由于发达国家在 20 世纪初已基本完成城市化, 加上人口自然增长率趋缓, 城市人口所占比重从高峰趋于回落, 而发展中国家的城市人口数量急剧上升。1950 年, 全世界 60% 的城市人口居住在发达国家, 而 40% 居住在发展中国家。到 1975 年, 超过一半的世界人口都已居住在发展中国家。照此趋势, 到 2025 年全世界将有 80% 的城市人口居住在发展中国家。世界人口增长速度及在城市和农村的分布见表 1-2。

表 1-2 世界人口增长速度及在城市和农村的分布

分布	人口(10 亿)				增长率(%)	
	1950 年	1970 年	1990 年	2010 年	1950 年—1990 年	1990 年—2010 年
总人口	2.52	3.69	5.31	6.89	2.76	1.49
发达国家/地区	0.81	1.01	1.14	1.24	1.01	0.05
发展中国家/地区	1.71	2.69	4.16	5.66	3.58	1.80





续表

分布	人口(10 亿)				增长率(%)	
	1950 年	1970 年	1990 年	2010 年	1950 年—1990 年	1990 年—2010 年
总城镇人口	0.73	1.35	2.28	3.59	2.12	2.87
发达国家/地区	0.42	0.67	0.83	0.96	2.44	0.78
发展中国家/地区	0.3	0.68	1.45	2.61	9.58	4.00
总农村人口	1.79	2.34	3.02	3.33	1.71	0.51
发达国家/地区	0.39	0.36	0.32	0.28	-0.45	-0.62
发展中国家/地区	1.41	2.01	2.71	3.06	0.23	0.64

资料来源:United Nations Population Division: World Urbanization Prospects(the 2011 Revision).

4. 大城市和城市群成为人口和产业集聚区

20 世纪以来,大城市人口在城市人口中的比重在不断提高,世界 10 万人口以上的城市 1900 年仅为 38 座,1950 年为 484 座,1970 年增至 844 座。百万人以上的大城市 1950 年为 71 座,1960 年为 73 座,1970 年为 160 座,1980 年达 234 座,2011 年为 411 座。与此同时,城市规模等级越来越高,人口的发展速度也越来越快。1970 年—2000 年,世界城市人口以 2.7% 的年增长率增长,而农村人口的增长率只有 1%。过去 30 年里,城市人口增加了 100%,百万人口的城市人口增加了 150%,超级都市人口更惊人地增加了 450%。到 2008 年,城市人口中有 40% 居住在百万以上人口的大都市。许多城市已经和区域融为一体,若干城市组成大都市区,多个都市区的互相交错,形成城市区域的连绵地带。美籍法国地理学家戈特曼通过对美国东北海岸城市与区域空间结构特征的观察,提出了大城市连绵区的概念。大城市连绵区一般是指呈带状分布、规模很大的城镇集聚区。以若干个数百万人口以上的大城市为中心,大小城镇连续分布,形成城市化最发达的地区。^[1]许多大都市带首尾相连,形成了若干个人口超过几千万的城市群。世界公认的城市群有 6 个,分别是美国东北部大西洋沿岸城市群、北美五大湖城市群、日本太平洋沿岸城市群、欧洲西北部城市群、英国以伦敦为核心的城市群和以上海为中心的长江三角洲城市群。这些城市群的规模庞大不仅在于集聚了大量人口,还在于其强大的经济实力和所积聚的资金、人才资源。以美国东北部大西洋沿岸城市群为例,它集中了美国全国人口的 20%,创造了全国制造业产值的 30%,不仅是美国最大的商业贸易中心,而且也

[1] 戈特曼. 大城市连绵区:美国东北海岸的城市化[J]. 李浩,陈晓燕,译. 国外城市规划,2007(6).





是世界最大的国际金融中心。世界六大城市群概况见表 1-3。

表 1-3 世界六大城市群概况

城市群	面积 (万平方千米)	人口 (万人)	主要城市
美国东北部大西洋沿岸城市群	13.8	4500	波士顿、纽约、费城、巴尔的摩、华盛顿
北美五大湖城市群	24.5	5000	芝加哥、底特律、克里夫兰、匹兹堡、多伦多、蒙特利尔
日本太平洋沿岸城市群	10	7000	东京、横滨、静冈、名古屋、京都、大阪、神户
英国以伦敦为核心的城市群	4.5	3650	大伦敦地区、伯明翰、谢菲尔德、曼彻斯特、利物浦
欧洲西北部城市群	14.5	4600	巴黎、阿姆斯特丹、鹿特丹、安特卫普、布鲁塞尔、科隆
中国长江三角洲城市群	10	7600	上海、南京、杭州、宁波、苏州、无锡、常州

二、世界城市化发展中的城市空间重构

20 世纪 70 年代以来,世界城市发展背景发生了巨大变化,基于福特制的经济发展模式和凯恩斯主义影响下的福利政策发生转型,表现为新自由主义的抬头和对福利制度的怀疑与摒弃。城市化深入发展,全球城市、巨型城市开始形成,郊区化和多中心城市区域产生,大都市里的贫困、种族主义、犯罪、住房和财政危机层出不穷,加之经济全球化、信息化背景下的“时空压缩”,使得社会分异在空间上放大,城市空间面临重构。

1. 全球城市体系的重构

全球化为一些城市和区域提供了发展机遇,但也对区域空间结构产生了明显的非均衡效应。这主要表现在世界层面上全球城市或国际性大都市的成长,以及全球城市等级体系向国家内部的延伸。在全球化的进程中,城市功能的变化重新定义了城市等级,而由于并不是所有的城市都能承担生产、管理、贸易、政治等职能,因此这势必导致全球层面城市等级体系的形成。

世界城市的概念最早是帕特里克·盖迪斯(1915)在其著作《进化中的城市》中提出的。^[1]彼特·霍尔(1966)从政治、贸易、通信设施、金融、文化和技

[1] Park R E. Human Ecology [J]. American Journal of Sociology, 1936(13): 1 - 15.





术等方面对世界城市进行了研究。他指出,全球城市等级体系包括了少数无可争议的全球城市,如纽约、伦敦和东京。之后是一群 20 个左右的次级全球或区域性的中心,它们服务于主要的世界性区域。这些城市中有少数城市发挥着一些全球性作用,如巴黎、洛杉矶、旧金山等,因此对现有的全球城市构成某种程度的竞争。^{〔1〕}萨森(1991)提出了全球城市假说,并认为这些城市存在以下特征:①世界经济总部高度集中;②金融和专业服务公司取代制造业而成为主导经济部门;③是主导产业的创新源地;④具有新兴的产品和创新市场。可见,全球城市的成长是通过发展总部经济、高端服务业和开发创新产品而不断积累的。^{〔2〕}

弗里德曼(1986)从“核心—边缘”结构理论出发对全球城市等级结构进行了深入的剖析,提出了衡量全球城市等级的 7 种指标:主要的金融中心、跨国(包括区域)公司总部、国际性机构、快速成长的商业服务业部门、重要的制造业中心、主要的交通运输节点、人口规模,并依照已有的世界银行的标准,将全球城市按核心与半边缘国家(地区)区分为主要和次要两大类。^{〔3〕}弗里德曼划分的世界城市等级体系见表 1-4。

表 1-4 弗里德曼划分的世界城市等级体系

等 级	城 市
核心世界城市	纽约、伦敦、东京、巴黎、洛杉矶、芝加哥、悉尼、莫斯科、苏黎世、鹿特丹
半边缘世界城市	北京、香港、里约热内卢、新加坡
次级核心世界城市	旧金山、休斯敦、迈阿密、多伦多、马德里、米兰、维也纳、法兰克福、墨西哥城、约翰内斯堡
半边缘世界次级城市	上海、加尔各答、布宜诺斯艾利斯、首尔、台北、曼谷、马尼拉、孟买

伴随着全球化和城市化的进程,高等级城市的综合实力与全球影响力的提升成为世界城市化的突出表现。2010 年,全球前 25 位的城市个体,拥有超过全球 50% 的财富。这些高等级城市通过相互间的要素联系与紧密互动,构建出了以世界城市为节点的网络体系。金融危机后,世界城市网络在整体影响力提升

〔1〕 Castells M. The rise of network society[M]. Oxford: Blackwell, 1996.

〔2〕 Sassen S. Global inter-city networks and commodity chains: any intersections [J]. Global Networks, 2010(1): 150-163.

〔3〕 Friedmann J. The world city hypothesis[J]. Development and Change, 1986(17): 69-83.



的同时,网络内部节点也发生了新的变化。这种结构的变化,不仅反映出世界城市个体间地位的此消彼长,也折射出世界经济格局的变化。

金融危机后,世界城市网络和体系内部结构的变化主要体现在两个方面:第一是网络节点数量增加;第二是中等层级的世界城市数量增加。这种变化趋势使世界城市网络中传统的“金字塔形”结构逐步向以中低等级城市个体为主题的“钟形”结构发展。在中等层级世界城市数量增长的同时,高等级世界城市的数量与实力仍然稳定地得到了保持。GaWC 城市排名(2000 年—2010 年)变化超过 5 个位次的城市见表 1-5。

表 1-5 GaWC 城市排名(2000 年—2010 年)变化超过 5 个位次的城市(单位:位)

排名跌幅前 8 位	跌幅	排名升幅前 7 位	升幅
洛杉矶	-30	北京	+20
旧金山	-30	首尔	+19
法兰克福	-18	上海	+17
芝加哥	-12	莫斯科	+17
阿姆斯特丹	-10	华沙	+14
台北	-10	布宜诺斯艾利斯	+7
圣保罗	-5	悉尼	+5
雅加达	-5		

资料来源:GaWC 排名(2000 年—2010 年)。

经济全球化在深度和广度上的增强,使得大量新型城市不断被整合到以全球生产链为核心的网络中去。这些崛起的城市一方面与高等级的世界城市进行纵向交流,另一方面,更加频繁地与同层级世界城市进行经济、技术、文化、社会、政治互动。此类城市还对区域内的次中心城市产生辐射作用,使周边城市也逐渐进入世界城市网络。这种城市之间的垂直—水平—深度的多方位互动,不仅使中等层级世界城市的数量和实力不断提升,而且进一步催生了新的节点域与城市,成为世界城市网络规模扩大的重要动力。因此,世界城市网络层级结构方面的“钟形”变化,事实上是节点城市规模扩大、网络形态趋于扁平的表现。

2008 年全球金融危机后,高等级的世界城市普遍受到重创,其实现恢复仍需时日,而中等层级城市由于经济结构更为多样化,城市发展的弹性较大,因此所受冲击相对较小。此消彼长下,两个层级城市间的差距缩小,部分区域性中



心城市有望进一步成长为全球城市。若上述变化得以持续深化,从更长的时间段来看,世界城市网络的等级结构将有可能从“钟形”进一步演变为“鼓形”。

根据美国著名咨询机构麦肯锡公司全球研究所发布的报告,对全球经济贡献率最高的 600 个城市在 2015 年将拥有世界人口的 1/5。更为重要的是,在未来 15 年里,今天世界城市前 600 名中有 136 个发达国家的城市将跌出排名,取代的都是发展中国家的城市;当中有 100 个城市是中国的城市,13 个来自印度,拉丁美洲有 8 个入围。与全球城市相比,中等层级城市 2007 年—2025 年将迅速成长,其人口与人均 GDP 的超平均水平将起到助推作用。到 2025 年,600 个城市中的 577 个中等层级城市将贡献全球经济增幅中的 50%。其中,人口在 15~500 万的中小规模城市将提供最大份额,即全球 GDP 增幅的 19%。由于中等层级城市增长迅速,2025 年将有 13 个城市跨过 1000 万人口大关成为世界城市。除了芝加哥外,其余的城市均属于发展中国家。这 12 个城市仅中国就有 7 个,分别是成都、东莞、广州、杭州、深圳、天津与武汉。2020 年全球的十五大城市预测见表 1-6。

表 1-6 2020 年全球的十五大城市预测

排名	GDP	人均 GDP	GDP 增速	总人口
1	纽约	多哈	上海	东京
2	东京	澳门	北京	孟买
3	上海	华城	纽约	上海
4	伦敦	牙山	天津	北京
5	北京	奥斯陆	重庆	德里
6	洛杉矶	布里奇波特	深圳	加尔各答
7	巴黎	迪拜	广州	达卡
8	芝加哥	丽水	南京	圣保罗
9	莱茵-鲁尔	秋明	杭州	墨西哥城
10	圣保罗	卑尔根	成都	纽约
11	深圳	圣何塞	武汉	重庆
12	天津	昆山	伦敦	卡拉奇
13	达拉斯	张家港	圣保罗	金沙萨
14	华盛顿	蔚山	洛杉矶	伦敦
15	休斯敦	嘉义	佛山	拉各斯

资料来源:麦肯锡公司全球研究所报告《城市世界:城市经济影响力布局》。

