

基础教育课程的 变革与反思

和学新·著

基础教育课程的 变革与反思

和学新·著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

·桂林·

图书在版编目 (CIP) 数据

基础教育课程的变革与反思 / 和学新著. —桂林:
广西师范大学出版社, 2015. 9
ISBN 978-7-5495-6758-4

I. ①基… II. ①和… III. ①基础教育—教学研究
IV. ①G63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 116267 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

衡阳顺地印务有限公司印刷

(湖南省衡阳市雁峰区园艺村 9 号 邮政编码: 421008)

开本: 720 mm × 960 mm 1/16

印张: 17.75 字数: 270 千字

2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月第 1 次印刷

定价: 48.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

前 言

2001年9月,我国开始了新一轮基础教育课程改革。十余年来,在课程目标、课程设计、课程内容、课程结构、课程实施、课程管理、课程评价等方面都获得了积极的进步,而且逐渐进入了常态化阶段。教师的课程观发生了转变,课堂教学有了较大的改善,学生课业负担有所减轻,学习的积极性、主动性得到了增强,等等。这些成绩都是有目共睹的。教育部有关部门在不同层面也组织人员对课程改革的现状、问题等进行了调研,分析了存在的问题,提出了改进的对策建议。^① 2011年12月,新的课程标准也修订完毕颁布执行。

课程改革关系着新一代的成长和发展,关系着千家万户的切身利益。在课程改革的推进过程中,存在的问题也逐渐开始

^① 刘坚,余文森,徐友礼.课程改革还需进一步深化[N].中国教育报,2009-4-3⑥.

基础教育课程的变革与反思

2

显现,人们对新课程改革的理论依据^{①②}、教师的适应性^③、课程方案的恰当性^④等也开始了积极的探讨。同时,伴随着课程改革的深入,人们也不断对其进行评判和反思。有学者指出,新课程改革已经进入了“胶着状态”,^⑤甚至有学者对课程改革的方案产生了怀疑。^⑥近年来,有人认为我国的课改进入了第三代。^⑦在一个话语权多元化的时代,人们对课程改革的认识可谓见仁见智。无论各种认识如何,作为最能体现教育改革实质的课程改革,对其发展进行反思不能停留于片言只语,不能停留于个别问题的认识上。对于已经深入推进实践十余年的课程改革的反思,需要全面系统地展开。

新中国成立后全面学习苏联,教育管理体制实行高度集中的中央集权管理,课程权限在国家教育行政主管部门,由此导致了我国教育学建设无课程论,课程实践也无课程理论研究的需求,结果造成了我国课程理论与建设的断层。在新的时代背景下,当课程改革成为教育改革的显学之时,没有自身特色的课程理论作为依据。目前,我们的课程论著作和教科书充斥了西方的课程论及其案例,并不适应我国课改的需要,理论分析话语与课程实际存在脱节。另一方面,由于我们有自己的概念体系和语言逻辑,人们更多的是教学论的话语体系,而不是课程论的话语体系。因此,课程改革的深入发展,一方面需要我们自己的课程理论,另一方面,我们丰富的课程实践也为我们自己特色的课程论的产生提供了鲜活的事例和肥沃土壤。所以,对我国基础教育课程改革深化发展进行理性的深入反思和研究,及时总结和概括理性认识,既有助于课程实践的深入发展,也有助于

① 吕达.深化课程改革的理论基础[N].中国教育报,2001-10-20④.

② 靳玉乐,艾兴.新课程改革的理论基础是什么[N].中国教育报,2005-05-28③.

③ 马云鹏.基础教育课程改革:实施进程、特征分析与推进策略[J].课程教材教法,2004,(4):3-9.

④ 崔允邵.基础教育课程改革的意义、进展及问题[J].全球教育展望,2006,(1):31-36.

⑤ 吴永军.关于我国基础教育课程改革问题研究的反思[J].教育发展研究,2008,(18):52-56.

⑥ 王策三.关于课程改革“方向”的争议[J].教育学报,2006,(2):3-10.

⑦ 黄浩.走向第三代课改[N].中国教师报,2013-5-1⑫.

我国特色课程理论的产生和发展。

反思即回头、反过来思考的意思,亦即思考过去的事情,从中总结经验教训。可见,反思是为了更好的发展。新课程改革是我国着眼于21世纪创新型国家建设,培养创新型人才,着眼于我国既有课程与教学体系陈旧,不适应国际竞争的需要,而采取的一项具有战略意义的改革举措。对其进行反思必须严肃认真,有理有据,不能带有情绪,发牢骚。应该深入其具体的过程和内容,开展有针对性的研究。

基于上述认识,我们以课程改革的实际构成以及人们关注和探讨的现实热点问题为主,选择了课程改革的理论基础、课程改革的推进、课程改革的教师培训、课程目标的变革、教材开发与管理的变革、课程内容的变革、课程结构的变革、课程实施的变革、课程管理的变革、课程评价的变革以及校本课程开发活动的变革等问题进行了系统深入的考察和反思。这些专题既是《基础教育课程改革纲要(试行)》中对本次课程改革具体内容的规定性要求,也是本次课程改革中人们切实变革的实践活动。以这些专题作为反思的内容有助于主题的针对性和对策的有效性,使反思有实实在在的落脚之处。针对每个专题,我们主要从三个方面进行探讨。一是梳理该专题变革的进展和过程,就其变革的发展脉络进行全面的爬梳,厘清过程,肯定成效。二是就其存在的问题进行细致深入的探讨,并从理论层面进行深入分析,探寻其中的原因。在分析过程中尽可能以事实为依据,以课程变革的理论为指导。三是针对问题提出改进的对策,希冀对实践的变革有所启发。

在研究过程中,天津师范大学课程与教学论专业部分研究生参与了研究,并在专业课“基础教育课程改革”课堂教学中进行了广泛研讨。张丹丹、乌焕焕、马苏静、蔡寅亮、高利江、赵晓静、马洪梅、何洁等参与了部分章节初稿的撰写。在研究过程中,我们参考了大量相关研究文献,在此对它们的作者和出版单位一并表示诚挚的感谢!

目 录

001	第一章 基础教育课程改革的理论基础研究反思
001	一、理论基础讨论的背景
003	二、理论基础讨论的过程与主要观点
008	三、理论基础研讨中的问题检视
012	四、理论基础讨论的改进对策
018	第二章 基础教育课程改革的推进与反思
018	一、推进的过程
029	二、推进过程中存在的问题
040	三、科学推进课程改革
045	第三章 基础教育课程改革教师培训的变革与反思
045	一、教师培训的进展
051	二、教师培训中的问题检视
059	三、教师培训的改进策略

069	第四章 基础教育课程目标的变革与反思
069	一、课程目标的变革
085	二、课程目标的问题检视与根源剖析
095	三、课程目标的改进对策
105	第五章 基础教育课程教材开发与管理的变革与反思
105	一、教材开发与管理的变革
118	二、教材开发与管理的的问题检视
123	三、教材开发与管理问题的根源剖析
127	四、教材开发与管理的改进对策
132	第六章 基础教育课程内容的变革与反思
132	一、课程内容的变革
142	二、课程内容变革的问题检视
147	三、课程内容变革存在问题的根源剖析
150	四、课程改革内容变革的改进对策
154	第七章 基础教育课程结构的变革与反思
154	一、课程结构的变革
169	二、课程结构变革中存在的问题与原因
175	三、课程结构变革的改进对策
178	第八章 基础教育课程实施的变革与反思
178	一、课程实施的变革
187	二、课程实施中存在的问题
194	三、课程实施变革中产生的问题剖析

199	四、课程实施变革的改进对策
208	第九章 基础教育课程评价的变革与反思
208	一、课程评价变革的进展
215	二、课程评价变革存在的问题检视
222	三、课程评价存在问题剖析
224	四、课程评价的改进对策
234	第十章 基础教育课程管理的变革与反思
234	一、课程管理变革的进展
242	二、课程管理中的问题检视
248	三、课程管理的改进策略
258	第十一章 校本课程开发活动的经验与问题反思
258	一、校本课程开发的经验
264	二、校本课程开发中存在的突出问题
269	三、校本课程开发的努力方向

第一章

基础教育课程改革的理论基础

研究反思

课程改革的理论基础是课程改革的理论依据,关乎课程改革的基本立场,决定了课程建设和发展的方向,对课程改革的重要性是不言而喻的。新课程改革肩负着“为了中华民族的伟大复兴,为了每位学生的发展”的重任,牵涉到千家万户的根本利益,作为政府主导的国家课程改革,其理论基础的明确和扎实就显得更为重要和突出。十余年来,围绕新课程改革,课程理论的研究和反思进入了一个新高潮。其中,“新课程改革的理论基础是什么”是重要的话题之一。

一、理论基础讨论的背景

(一)课程改革的政策文本中没有明确说明和阐述

作为“指导本次课程改革的纲领性文件和开展工作的行动指南”^①,教育部2001年6月颁布的《基础教育课程改革纲要(试行)》(以下简称《纲要》)中只是表明了本次课程改革的指导思想,即要以邓小平同志关于“教育要面向现代化,面向世界,面向未来”和江泽民同志“三个代表”的重要思想为指导,全面贯彻党的教育方针,全面推进素质教育。其中并没有具体、明确说明和阐述本次课程改革的理论基础。2002年4月,由教育部基础教育司组织编写的官方推进基础教育课程改革的文本《走进新课程——与课程实施者对话》出版,具体“阐述了《纲要》所涉及的核心概

^① 教育部基础教育司组织编写.走进新课程——与课程实施者对话[M].北京:北京师范大学出版社,2002:263.

基础教育课程的变革与反思

念,新的课程理念和对推进新课程工作的思考”,目的在于“准确和深入浅出地阐释《纲要》的基本内容”,^①其中也淡化了本次课程改革的新理念来源何处、依据是什么的问题。

(二) 主要研制者的解读没有确切的论述

2001年8月,作为参与本次课程改革方案设计的主要研制者编写的《为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——〈基础教育课程改革纲要(试行)〉解读》一书出版。作为对新课程的解读文本,书中也没有明确点出“新课程改革的理论基础是什么”这一命题。也就是说,本书作为权威的解读文本,没有明确、具体地对新课程的理论基础予以说明和阐释。

(三) 在课程改革的有关文本中可以看到些许理论来源

虽然在政策文本、行政推进文本以及课程改革方案主要研制者的权威解读文本中没有新课程改革理论基础的具体阐释和说明,但从其具体解读文本的行文中还是可以看出或觉察出一些理论依据的。《为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——〈基础教育课程改革纲要(试行)〉解读》在第一部分“课程改革的目标与背景”中,花费了相当的篇幅论述了要“十分重视在统整各派建构主义观点的基础上汲取其思想的合理内核”^②的观点,以及“试图通过对加德纳的多重智力学说和斯腾伯格的成功智力学说的综合,全面更新与提升人的智力素质”^③的观点。书中第四部分“教学理念与策略”中,作者引入“文本”与“对话”两个后现代课程理论的重要概念探讨教学活动的本质;提出了“有效教学”的理念来强调过程评价和目标管理;并将“多元智力”阐述为本次课程改革的一个核心概念,分析了我们的学校教学对学生个别差异关注不足的现象,而且介绍了国外针对学习倾向差异进行教学的操作思路^④。《走进新课程——与课程实施者对话》一书与《为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——

① 教育部基础教育司组织编写.走进新课程——与课程实施者对话[M].北京:北京师范大学出版社,2002:263.

② 钟启泉,崔允漭,张华.为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——《基础教育课程改革纲要(试行)》解读[M].上海:华东师范大学出版社,2001:22.

③ 钟启泉,崔允漭,张华.为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——《基础教育课程改革纲要(试行)》解读[M].上海:华东师范大学出版社,2001:22.

④ 钟启泉,崔允漭,张华.为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——《基础教育课程改革纲要(试行)》解读[M].上海:华东师范大学出版社,2001:203-269.

《基础教育课程改革纲要(试行)》解读》相比,容量要小许多,观点也更为含蓄。编者淡化了课程改革的新理念来源何处的痕迹,着重阐述本次新课程改革所倡导的新理念本身。例如,编者在第四章“新课程与教学改革”^①对教师观、学生观以及学校教学管理制度新理念的阐述,能够些微透露出以重创生、重过程以及尊重人为特征的建构主义和人本主义理论的影子,但大多并没有直接点明理论的名称,只是在第五章“新课程评价”部分^②,详细阐述了加德纳多元智力理论带给学生评价的启示。由此可见,我国新课程的理论基础虽然在官方阐述中被留白,但绝不是空白的。这些都表明了我国新课程改革,尽管在官方文本和学者解读文本中没有明确说明具体的理论来源问题,但是还是有理论基础的,在一些方面的确吸收了西方课程理论的观点。

二、理论基础讨论的过程与主要观点

正是由于在正式的政策文件推进文本以及权威解读文本中缺乏对新课程理论基础的阐述和说明,在新课程的实际推进过程中,无论是教育理论工作者还是一线的教育教学实践工作者都对本次课程改革的理论基础问题进行了质疑,有些理论工作者试图对此进行解释和解答,由此就产生了研讨和争论。

(一) 讨论的基本过程

对于新课程改革的理论基础问题,课程理论工作者是十分重视的。早在新课程开始实施之初,时任教育部课程教材研究所常务副所长、全国课程专业委员会理事长的吕达先生就发文——《深化课程改革的理论基础》,指出要从课程理论的角度认识有关政策规定,“我们不应割断历史,而应立足现实,继往开来;我们不应照搬外国,而应立足本国,洋为中用。对历史的东西、对外国的东西,我们应分析它的背景和条件,找出历史与

① 教育部基础教育司组织编写.走进新课程——与课程实施者对话[M].北京:北京师范大学出版社,2002:110-138.

② 教育部基础教育司组织编写.走进新课程——与课程实施者对话[M].北京:北京师范大学出版社,2002:160-161.

基础教育课程的变革与反思

现实、外国与本国的联结点,而不是一切推倒重来,重新开始”^①。

随着新课程的推进,各种实际问题不断产生,人们开始对新课程进行反思,由此也引起了人们对课程改革的理论基础的质疑。2003年有人提出“新课改先天不足”,“从某些带有倾向性的倡导和似曾相识的概念中,隐约觉察到这次新课改的理论支撑相当匮乏和凌乱”,缺乏科学的完整的理论支撑。^②2004年,王策三先生在批评由“应试教育”向素质教育转轨提法的讨论中,认为当前存在着一股“轻视知识”为特点的教育思潮,“这一思潮触及了教育的基本矛盾,反映了社会、人、教育与发展的某些趋势和理想,但是却不能以这种思想理论来指导我们的教育、课程改革”,从知识观层面批评新课程改革所依赖的理论依据是不全面不深刻的。^③同年,来自一线的教师也提出“新基础教育课程理论基础不牢”,“从素质教育轰轰烈烈的舆论前奏到课程改革的开展,学术界的主导舆论基本上是西方后现代课程论”。^④针对王策三先生的观点,钟启泉教授发表了两篇论文予以反驳,从教育价值观、知识观、课程观、学习观等方面为新课程的理念进行辩护。^⑤

2005年5月靳玉乐、艾兴在《中国教育报》发表《新课程改革的理论基础是什么》一文,指出新课程改革的理论“没有谁做出一个明确的回答”,显得模糊不清,并提出“不赞同以理论的多元性来模糊新课程改革的理论基础”,认为“在课程改革中,必须坚定不移地以马克思主义作为我们的指导思想和理论基础”。^⑥由此引发了关于新课程改革理论基础问题的大讨论。《中国教育报》(教育科学版)持续开展了半年多的讨论。从2006年开始,关于这个问题的讨论文章陆续在其他学术期刊刊发出来,至今仍在继续。

① 吕达.深化课程改革的理论基础[N].中国教育报,2001-10-20④。

② 陈培瑞.新课改的先天不足与后天根治[J].当代教育科学,2003,(2):26-28。

③ 王策三.认真对待“轻视知识”的教育思潮——再评由“应试教育”向素质教育转轨提法的讨论[J].北京大学教育评论,2004,(3):5-24。

④ 岳增学,朱成广.新基础教育课程改革的尴尬与反思[J].当代教育科学,2004,(21):32-34。

⑤ 钟启泉,有宝华.发霉的奶酪——《认真对待“轻视知识”的教育思潮》的读后感[J].全球教育展望,2004,(10):3-7.钟启泉.概念重建与我国课程创新——与《认真对待“轻视知识”的教育思潮》作者商榷[J].北京大学教育评论,2005,(1):48-56。

⑥ 靳玉乐,艾兴.新课程改革的理论基础是什么[N].中国教育报,2005-05-28③。

(二) 讨论中出现的主要观点

从我们掌握的有关资料来看,围绕新课程改革理论基础的讨论可以分为三大类六种观点。一类是新课程改革有无理论基础;一类是新课程改革的理论基础是什么,试图论述新课程改革的理论基础或者为新课程改革寻找理论依据;一类是探讨新课程改革理论基础的方法。具体如下:

1. 新一轮课程改革有无理论基础

关于新课程改革有无理论基础可以分为两种观点:一种观点认为,新课程改革的理论基础模糊不清,缺乏完整的理论支撑,如前述靳玉乐、艾兴等的观点。一种观点认为,新课程改革的理论基础是清晰的。如有学者认为,这次新课程改革的理论基础是鲜活、清晰的,是先进的。既有理论的前瞻性,又有很强的实践可操作性,形成了改革者所设想的知识观、课程观和教学观等基本的课程理论体系。^① 还有学者为新课程改革有清晰的理论基础进行了辩护,认为相关研究对新课程改革理论基础的理理解存在着误解和曲解。如吴永军认为,从新课程改革具体的操作来看,其理论基础包含了现代课程论、现代教育论以及一些后现代课程思想等。^② “就新课程改革操作的理论基础而言,现代课程论(结构课程论、掌握学习理论)、现代教育论(素质教育思想、人本主义教育思想)无处不在,无论是课程开发的组织过程,还是课程内容的研制,抑或是具体的学科内容都体现了‘现代性’的要求。完全可以说,本次新课程改革的指导思想和操作性理论基础,正是我国全面实现现代化征途上的必然选择,非常符合我国新阶段国情,并且是大势所趋。”他还认为,“本次新课程改革是在一个广阔的‘国际视野’下展开的,的确借鉴并移植了西方发达国家的一些先进理念,主要是一系列后现代课程思想以及经验和做法,尤其是在‘操作层面’上更是具有‘后现代取向’,如在课程观的理解上,课程不仅仅是静态的法定文本,还是师生互动的凭借及结果;在课程实施上,确立了基于‘建构主义’的对话、互动、自主建构、动态生成的基本范式;在师生关系

① 马福迎,谁在“简单化、误读和随意发挥”[J].全球教育展望,2006,(6):73-75.

② 吴永军教授在他的多篇论文中阐述了这一问题,表明了自己的观点。参见:吴永军,为新课程辩护[J].教育研究与实验,2008,(5):57-61.吴永军,我国新课改反思:成绩、局限、展望[J].课程·教材·教法,2009,(7):17-24.吴永军,正确认识新课程改革的理论基础及其价值取向[J].教育科学研究,2010,(8):5-8.

基础教育课程的变革与反思

上,确立了‘教师是平等中的首席’理念;在评价上,确立了以多元智能理论为指导的多元评价模式等”。应该说,这是迄今为止,参与本次课程改革方案设计的专家对新课程改革的理论基础最全面、最系统的说明和阐述。

2.新一轮课程改革的理论基础是什么

关于新课程改革的理论基础是什么的观点可以分为四种。

第一种观点认为,新课程改革的理论基础是建构主义、后现代主义、实用主义、多元智力理论等多种理论。如建构主义是对传统的学习观、知识观、课程观的一种挑战和超越;建构主义的真理观、知识观为强调发展儿童自主性提供了理论依据;后现代主义者的理想更接近求知者的生活经验。多元智能理论为多元评价提供了理论依据。^①

第二种观点不赞同以建构主义、后现代主义、多元智能理论作为新课程改革的理论依据,认为新课程改革的理论基础是马克思主义认识论和全面发展学说。如,“新课程理念”矫枉过正,本质上不符合现代学校教育基本规律,且思想驳杂,含混模糊,缺乏实践操作性,不能指导课程改革;^②建构主义和多元智能理论是有启发的,但仅靠它们支撑中国 21 世纪的基础教育课程改革,实在是太单薄了……课程改革的理论建设问题,是一个非常综合的工程,如果没有对教育学诸多学科研究成果的系统整理和吸纳,最好不要老把科学真理、先进理念之类的漂亮词汇挂在嘴上;^③新课程改革的理论基础应当是来源于上位的哲学层面的,具有指导性的思想理论,因此马克思主义的认识论和全面发展学说是我国新课程改革明确的理论基础。马克思主义认识论不是直接的教育理论,但它是我们所依赖的哲学基础。半个世纪以来,马克思主义的“全面发展”一直写在我们的教育方针上,它的不变性、一贯性正表明了这种方针的生命力。以马克思主义为理论指导,这是我国教育的基本方针和政策。马克思个人全面发展的学说,是改革不可动摇的理论基础。^④

① 参见靳玉乐,艾兴.新课程改革的理论基础是什么[N].中国教育报,2005-05-28③.

② 王策三.“新课程理念”“概念重建运动”与学习凯洛夫教育学[J].课程·教材·教法,2008,(7):3-21.

③ 王本陆,论中国国情与课程改革[J].北京师范大学学报(社会科学版),2006,(4):18-27.

④ 靳玉乐,艾兴.新课程改革的理论基础是什么[N].中国教育报,2005-05-28③.

第三种观点是试图站在更高的层面上来认识新课程改革的理论基础,也就是试图合理解决马克思主义与其他理论之间的关系问题。具体分为五种:①认为马克思主义与建构主义、后现代主义、新杜威实用主义等多元理论都可以成为新课程改革的理论基础,新课程改革既应当坚持马克思主义关于人的全面发展的学说,又应当广泛吸收当今世界先进的教育理论研究成果。②认为我国新课程改革的理论基础应当是马克思主义指导下的多元理论。应该以马克思主义为指导对后现代主义、建构主义、实用主义、多元智能理论等现代西方新理论进行解读、批判、改造和借鉴,既不能简单拒斥,也不能简单搬用、套用,更不能说它们是我国新课改的理论基础。必须在坚持马克思主义认识论和人的全面发展学说的指导思想基础上,广开学术资源,兼收并蓄,同时又有所分析,有所取舍;要从解决问题出发,利用好各种学术资源。在课程改革中应坚持马克思主义一元论指导思想和多样化教育理论相结合;在借鉴外国教育理论时,要首先对其消化吸收,然后创造出适合中国国情的教育理论。③认为将马克思主义认识论作为课程理论所要讲的直接的理论基础,从学理上来说似乎背离了课程理论研究的范围,存在着生搬硬套马克思认识论的缺陷,应该在课程哲学上多做些具体和深入的探讨。④新一轮课程改革的指导思想是马克思主义社会生存实践哲学,其理论基础就是在这一思想指导下的生成教育思想和理论。⑤不能人为地确立西方后现代主义、建构主义等理论思想同马克思主义的对立关系,因为从事实上看,“当前我国教育研究对异域经验的借鉴已经远远地超过了照搬迁移的层次”。⑥

第四种观点试图跳出前几种观点的争论,认为:“不必纠缠一些理论的出生地。不论出自何方的理论、经验,只要确实能被我们成功地运用,并取得实效,为什么不能拿来?”我们更应该关注的是“为我们所借鉴的某

① 马福迎.对《断文》有些观点,不敢苟同[N].中国教育报,2005-08-13③.

② 和学新.科学把握新课程改革的理论基础的两个方法论问题[J].当代教育论坛,2006,(18):87-88. 孙振东,陈荟.谨防简单化误读和随意发挥[N].中国教育报,2005-11-28③. 王华生.澄清几个概念,才能进行对话[N].中国教育报,2005-09-17③.

③ 高天明.应从哲学层面探讨[N].中国教育报,2005-08-13③.

④ 崔国富.课程改革中两种教育观应有正确的选择[N].中国教育报,2005-10-22③.

⑤ 屠莉娅.论基础教育新课程改革对国情的适应与创造[J].全球教育展望,2007,(8):20-25.

基础教育课程的变革与反思

种理论本身的真理性、可行性,具体问题具体分析”。^①

3.关于新一轮课程改革理论基础的探讨方法

关于探讨新课程改革理论基础的方法,学者普遍认为,应该在课程改革的过程中探寻其理论基础。如有的学者认为,应该把新课程改革本身当作一个在一定的课程理念与课程框架体系基础上的理论探索的过程。新课程的理论基础需要在课程改革的过程之中去不断思考和总结。^② 有的认为可以从课程改革的知识论基础和人性论基础两个维度来解决新课程改革理论基础问题。^③ 有人认为,我们应该“整合现代性与后现代性,统整民族特色和世界趋向,既立足现实,又面向未来与世界”,“千万不能简单地以一种取向代替或否定另一种取向”。^④ 这些都是关于新一轮课程改革理论基础探讨方法的观点。

三、理论基础研讨中的问题检视

(一)着眼点不同

研讨中出现的不同认识,有的看似分歧,实质上并不存在分歧。很大程度上,是在对“指导思想”与“理论基础”的理解方面。这两者之间既有区别,又有联系。“指导思想”是对某一事物或事件的发展或运行起指示教导、指点、引导作用的思想;“理论基础”是指某一事物或事件发展或运行所依赖、依靠的理论。两者虽然都包含理论依据的意思,但是在使用层次上有区别。“指导思想”更多是从事物或事件发展或运行的宏观层面来使用,指的是发展或运行要遵循的原理、原则或方法论;而“理论基础”则更多可以在中观或微观层面使用,指具体的理论依据。^⑤ 在讨论过程中,是否坚持马克思主义为新课程改革理论基础的分歧就是由于混同了这两个概念而造成的。有的着重讨论的是新课程改革的指导思想,有的着重

① 应学俊,也论“中国国情与课程改革”——兼与王本陆同志商榷[J].全球教育展望,2007,(1):40-46.

② 郑绍红,要在过程中实现课程理论创生[N].中国教育报,2005-11-28③.

③ 张荣伟,“新课程改革”究竟给我们带来了什么[M].福州:福建出版社,2008:73.

④ 吴永军,正确认识新课程改革的理论基础及其价值取向[J].教育科学研究,2010,(8):5-8.

⑤ 和学新,科学把握新课程改革的理论基础的两个方法论问题[J].当代教育论坛,2006,(18):87-88.