

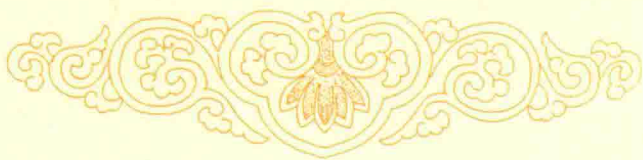
本书获“台州市哲学社会科学规划后期资助”



旅游城市与 景区资源匹配性研究

LUYOU CHENGSHI YU JINGQU ZIYUAN PIPEIXING YANJIU

李跃军 著



旅游教育出版社

本书获“台州市哲学社会科学规划后期资助”

旅游城市与 景区资源匹配性研究

LUYOU CHENGSHI YU JINGQU ZIYUAN PIPEIXING YANJIU

李跃军 著



北京·旅游教育出版社

策 划:李荣强

责任编辑:张 毅

图书在版编目(CIP)数据

旅游城市与景区资源匹配性研究 / 李跃军著. -- 北京: 旅游教育出版社, 2016. 1
ISBN 978-7-5637-3342-2

I. ①旅… II. ①李… III. ①旅游城市—旅游区—旅游资源—资源配置—研究 IV. ①F590.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 037461 号

旅游城市与景区资源匹配性研究

李跃军 著

出版单位	旅游教育出版社
地 址	北京市朝阳区定福庄南里 1 号
邮 编	100024
发行电话	(010)65778403 65728372 65767462(传真)
本社网址	www. tepch. com
E-mail	tepdfx@163. com
排版单位	北京旅教文化传播有限公司
印刷单位	北京京华虎彩印刷有限公司
经销单位	新华书店
开 本	710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	16
字 数	213 千字
版 次	2016 年 1 月第 1 版
印 次	2016 年 1 月第 1 次印刷
定 价	36.00 元

(图书如有装订差错请与发行部联系)

前 言

我国旅游业经过 30 多年的发展,已成为国民经济的一个重要产业,正在实现由世界旅游大国向世界旅游强国的历史性跨越,呈现出产业融合性、业态多元性和功能多样性的新特点,旅游产业功能从经济功能向多种功能转变,旅游景观功能从观光功能向注重生活质量功能转变,旅游空间发展从关注景区开发向全域化、城乡旅游一体化和区域旅游一体化发展。

城市与景区是区域旅游发展中两个重要的空间节点。城市发源于古代的城与市,目前我国有 655 座城市,已有 339 座城市被评为优秀旅游城市。城市由于基础设施和服务设施完善、人口集中且规模较大、消费能力强、流动人口多、知名度较高、历史相对悠久、文化内涵丰富、文物古迹众多等原因,在区域旅游发展定位和客源输出与中转等方面,具有十分重要的地位。而旅游景区是区域旅游吸引力的重要载体,旅游景区从风景名胜区、森林公园、地质公园、水利风景区、湿地公园、主题公园、人文景点等类型中划定出来,是区域旅游产生和发展的基石。城市与景区的关系,虽然它们各自遵循自己的发展规律而发展,但它们之间却存在着十分紧密的关系。如,杭州西湖、武汉东湖、云南丽江、湖南洞庭湖等景区,与各自城市发展的关系十分密切。随着城市的发展,工业化对城市环境的影响加剧,城市环境的优化成为城市治理的一项重要内容。旅游景区建设以其强大的综合功能成为提升城市品质的重要手段。

本研究以区域旅游发展中城市与景区发展的关系为研究对象,考察它们之间的空间匹配性关系,寻求区域旅游中景区与城市之间双向的优化发展规律。全书通过实地考察、文献查找、数据统计等方法,对景区与城市发展关系进行了研究。从景区与城市之间的行政管理配置、空间距离配置、城市等级与景区等级配置等空间关系和共生关系进行分析,研究了城市与景区的空间匹

配模式及特征,构建了旅游景区区位评价模型、景区与城市空间配置评价模型,分析了城/景空间匹配形态变化与旅游同城化的相互关系。认为:旅游资源的效用水平与城/景的匹配性关系十分密切,城市与景区的行政管理配置关系、空间距离配置关系、等级配置关系、数量匹配关系等,都将对区域旅游发展产生影响;城市与景区匹配关系具有从简单向复杂的演化过程,应根据不同区域特征和资源基础,创造特色城市与景区协调发展的路径,实现空间匹配关系调控,促进区域旅游的可持续发展。本书研究为景区寻找合理的依托城镇,采取适当的区域旅游阶段性发展措施和空间发展战略,分析城市地域空间扩展规律,为求得旅游景区综合功能最大化,提高景区与城市协调发展能力提供理论参考。本书针对城市与景区匹配性关系进行研究,为区域旅游资源赋存状况与旅游经济发展相关性,以及旅游经济与区域经济发展相关性评价提供理论参考,有利于更加科学地评价某区域旅游资源诅咒存在性。同时针对浙江省景区与城市空间关系开展实证研究,为我国其它区域“城/景”发展关系研究提供一定的借鉴意义。

本书借助了许多前人的研究成果,尽管向前迈出了一小步,但仍然存在着不少问题,如,景区与城市空间关系的匹配性及景区区位的评价模型和指标选取,仅以八大主要品牌类型景区来探讨区域旅游的景区与城市配置情况,忽略了省级和其它类型旅游景区,较少论述景区与城市空间关系的历史发展等,都值得进一步探讨。

目 录

前 言	1
第一章 绪论	1
第一节 旅游城市与景区资源匹配性研究的背景与意义	1
一、研究背景	1
二、研究意义	2
三、研究思路	4
第二节 旅游城市与景区资源匹配性研究的理论基础与研究进展	5
一、理论基础	5
二、研究现状与进展	9
第二章 旅游城市与景区的匹配类型及组合形态	14
第一节 旅游区域的城市体系与景区体系	14
一、旅游中心城市体系及空间结构	14
二、区域旅游景区系统空间结构及演化	19
第二节 区域旅游的城市和景区相互作用	27
一、旅游景区的区域效应	27
二、城市发展与景区生存态势	34
三、基于城市体系的区域旅游空间组织	41
四、旅游城市与景区的匹配性关系	46
第三节 旅游城市与景区的匹配类型	47
一、数量匹配关系	49

二、距离匹配关系	51
三、等级匹配关系	56
四、地理匹配关系	56
五、管理匹配关系	57
第四节 旅游城市与景区空间匹配组合形态	57
一、城市与景区匹配的空间层次	57
二、城市与景区匹配形态的类型	58
第五节 城/景匹配与区域旅游发展	60
一、城/景匹配与旅游空间结构	60
二、城/景匹配与旅游发展战略	60
三、城/景匹配与旅游城镇化	62
四、城/景匹配与城市旅游职能	64
五、城/景匹配与旅游依托城镇	64
本章小结	65
 第三章 旅游城市与景区匹配性评价	66
第一节 旅游城市与景区匹配性评价的内涵与意义	66
一、区域旅游评价的基本内容	66
二、旅游城市与景区匹配性评价的内涵	68
三、旅游城市与景区匹配性评价的意义	68
第二节 旅游城市与景区个体匹配的评价及应用	69
一、地理空间相互作用的基本模型	70
二、城/景相互作用评价模型的构建	71
三、评价指标要素的探讨	72
四、旅游区域的景区区位优势评价	77
五、旅游区域的景区依托城市选择	89
第三节 景区资源有效性与城/景匹配度评价	94
一、城市旅游圈的景区配置有效性评价	94
二、旅游区域的城市与景区匹配度评价	96
第四节 浙江省地级市景区资源匹配性评价	98
一、浙江省旅游景区发展环境	98

二、浙江省旅游景区分布及旅游发展要素情况	99
三、浙江省地级市城市/景区匹配有效性评价	100
四、浙江省地级城市与景区匹配度评价	102
本章小结	109
 第四章 旅游城市与景区匹配形态的演变	110
第一节 城市与景区匹配形态的演变背景	110
一、旅游一体化的发展趋势	110
二、城市旅游圈的空间关系	111
三、旅游空间结构变化的特征	114
四、旅游一体化与城/景匹配的变化	115
第二节 城/景匹配演变的阶段与趋势	116
一、城市与景区匹配要素的变化	116
二、城/景匹配形态的演变阶段	117
三、城/景匹配形态的演变趋势	121
第三节 城/景匹配形态的演变模式与动力	123
一、城/景匹配形态的演变模式	123
二、城/景匹配形态的演变动力	126
三、城/景匹配形态的演变机制	130
四、杭州市城/景匹配形态演变的实证分析	132
第四节 基于资源共享的旅游同城化分析	135
一、旅游一体化评价的指标要素	136
二、旅游同城化的机理与评价	137
三、沪、宁、杭旅游资源同城效应的实证研究	140
本章小结	145
 第五章 旅游城市与景区匹配关系优化的路径	146
第一节 旅游城市与景区的互动发展思路	146
一、一对一城景匹配关系优化思路	146
二、一对多城景匹配关系优化思路	148
三、多对一城景匹配关系优化思路	149

四、多对多城景匹配关系优化思路	150
第二节 景区资源驱动的旅游城镇化	150
一、景区资源驱动型旅游城镇化的概念	150
二、景区资源驱动型旅游城镇化的类型	151
三、景区资源驱动的阶段性与差异性	158
四、景区资源驱动的旅游城镇化措施	160
第三节 城市休闲需求与景区的转型发展	161
一、城市游憩活动空间与旅游圈的形成	162
二、不同休闲项目对城市休闲适宜性的影响	166
三、旅游景区与城市休闲的适宜性	169
四、景区建设与城市休闲圈的融合发展	172
第四节 区域生态建设与景区发展的融合	174
一、景区生态功能与生态安全的关系	174
二、景区生态旅游的特点	174
三、旅游景区建设与区域生态化建设融合的措施	175
第五节 城市旅游职能与“飞地型”景区建设	176
一、“飞地型”旅游的形成与概念	177
二、“飞地型”景区的发展路径	178
三、案例分析	178
本章小结	180
第六章 浙江省景区与城市匹配关系优化研究	181
第一节 浙江省旅游景区发展现状	181
一、浙江省主要旅游景区分布	181
二、浙江省旅游景区发展特征	196
第二节 浙江省旅游景区发展态势	197
一、水体旅游景区星罗棋布	197
二、古镇旅游景区备受青睐	202
三、农家乐发展如火如荼	205
四、滨海带景区深度发展	207
第三节 区域性旅游中心城市的选择与提升(以浙东南为例)	211

一、构建旅游中心城市的理论基础和条件	212
二、浙东南旅游中心城市的发展现状	213
三、浙东南旅游中心城市的选择分析	215
四、加快浙东南旅游中心城市建设的建议	217
第四节 浙江省城市与景区关系优化的典型区分析	219
一、千岛湖镇景城融合型协调发展研究	219
二、雁荡山景区城镇化研究	221
三、“城景相依”型发展路径实证研究(以临海市为例)	222
第五节 浙江省景区与城市空间关系优化的思路	225
一、城市与景区协调发展的原则	225
二、推进全省全域化旅游建设	226
三、加快旅游景区转型升级	227
四、完善旅游中心城市体系	230
五、强化中心城市的旅游职能	233
本章小结	236
主要参考文献	237

第一章 | 绪 论

第一节 旅游城市与景区资源匹配性研究的背景与意义

一、研究背景

随着国民生活质量的不断提升,旅游活动已经进入大众化时代。我国国内旅游市场需求井喷式发展,城市近郊景区和高等级景区在节假日已经出现人满为患的现象。为此,各地政府看到了旅游业发展欣欣向荣的一面,依托现有旅游资源,或再造旅游资源,不断加大景区建设。1982年国务院审定公布了第一批44个国家重点风景名胜区,至2012年,陆续公布了八批国家重点风景名胜区,数量达225处,还有自然保护区、国家级森林公园、国家地质公园、国家级重点文物保护单位等类别的旅游景区。至目前,我国旅游景区早已超过两万家,景区如雨后春笋,数量猛增,类型越来越多样。但是随着景区数量的不断增多,旅游产品开发、市场开拓等诸多方面形成了同质、同构的区域旅游,以致旅游淡季时就出现恶性竞争的局面。尤其是低等级景区在区域旅游竞争中就难以分到满意的羹。据调查,由于景区自身条件及运营水平的差异,全国各地景区运营效率差距十分明显,而且许多地区景区处于规模效益递减的阶段。这不仅不能有效地促进旅游地的发展,而且造成了大量的资源浪费和环境破坏,使旅游地管理者或旅游开发商遭受大量的投资损失。因此,如何发挥已经投资建设的旅游景区的最大效用,城市与景区的合理配置问题及高等级景区和低等级景区资源利用率差异的矛盾需要我们重视和规避。

旅游景区发展中的另一个重要问题,就是城乡一体化过程中,城市对周边景区的空间挤压、景区环境影响等越来越深刻,尤其是城市型景区与城郊型景区的空间挤压现象较为突出。我国正处于城市化与城乡一体化加速发展阶段,城乡一体化是突破城乡二元格局、促进经济社会和谐发展的一次重大而深刻的社会变革。城乡一体化促进了城乡交通建设,缩短了乡村景区与城市的距离,改变了景区区位条件。然而,城乡一体化也给乡村景区带来了许多负面影响,用地规模不断扩大,建设用地不断侵蚀景区的周边空间,景区内或景区周边建筑物大量出现,导致景区城市化,增大了城市对景区的环境冲击和空间挤压。这一方面快速改变了景区周边的风貌,景区空间面积逐步萎缩,具有生态价值与历史文化价值的景区逐渐演变为区域发展中稀疏的孤岛,导致景区与周边社区环境所传递的历史文化信息被中断,使得人们越发感受到具有地方特质景区的孤立,呈现出与周边环境、社区相割裂、隔离的“景观孤岛”、“文化孤岛”、“经济孤岛”、“功能孤岛”和“管理孤岛”等形态特征,被称为“景区孤岛问题”。

从城市旅游目的地发展看,城市旅游主要有两种状况:一种,是比较知名的传统旅游目的地城市(如,北京、西安、杭州等)和经济比较发达的新兴旅游目的地城市(如,青岛、大连、深圳等),其城市旅游发展较快,已经成为中国重要的旅游目的地城市。另一种,是一些非传统旅游目的地城市,且处于经济落后区域的城市,其城市旅游在区域内某些知名景区的带动下获得了发展,但仍未成为旅游热点城市(如,郑州、长沙等)。大多数地级、县级优秀旅游城市属于后一类,没有发展成为有特色的旅游目的地城市。它们空有优秀旅游城市荣誉称号,却始终没有太大的旅游吸引力。其中,主要原因是城市旅游发展方向的目标错位,不顾自身的旅游资源、旅游环境等条件,大肆创造人造旅游资源,建造主题公园,忽视景区与城市的空间匹配关系,夸大景区资源价值,盲目投资酒店、娱乐中心,是对城市旅游发展模式的盲目模仿。因此,城市旅游目的地的景区和旅游设施的合理配置,应该值得学者与政府部门关注。

二、研究意义

景区与城市空间关系是影响区域旅游竞争力、区域旅游发展模式的重要因素,客观上二者具有互相影响、互相对应、互动发展的共生关系。深刻认识

景区与城市的合理配置关系,充分利用景区与城市的互动发展规律,有利于实现区域旅游经济效益、社会效益和环境效益的最大化,有助于政府、旅游管理部门、旅游规划人员把握区域旅游整体情况,为当地旅游业可持续发展、宏观调控提供参考依据,对当地旅游规划和经营决策具有重要的理论意义和实践意义。

(一) 理论意义

旅游空间结构研究既是区域科学研究的主要内容,也是旅游地理学和旅游规划研究的核心问题之一。目前国内学者从宏观上对旅游资源空间结构、旅游业发展空间结构、旅游城市体系空间结构等进行研究,从中观上对区域旅游系统进行了研究,从微观上对旅游景区内的结构进行了研究。但这些研究大多注重从中心城市、客源市场、旅游资源等某一旅游要素开展空间结构特征的研究,而把景区与城市综合起来进行旅游空间结构剖析的综合研究相对较少。景区与城市是旅游空间结构的支撑节点,也是旅游者进行游览活动的物质载体。分析景区与城市空间配置模式,构架出景区与城市配置水平评价体系,探讨景区与城市空间的演变规律,提出景区与城市空间关系的优化路径,是对区域旅游空间结构理论研究的一次充实,可丰富和充实旅游地理学的研究范畴。另外,区域资源配置与组合特征是区域发展的基础条件。区域资源配置与组合是区域发展研究的核心内容之一,城市与景区资源配置研究对于明确区域旅游发展定位与发展方向具有重要的指导意义。

(二) 现实意义

随着旅游业的不断发展,区域旅游一体化成为我国旅游发展的趋势之一,理顺旅游区域的城市与旅游景区的空间关系,是促进区域化旅游可持续发展的关键。正确认识城市和景区的空间关系是促进区域旅游网络化良性发展的关键,也是形成区域旅游有序发展系统的重要条件。分析景区与城市之间的空间匹配关系,将有利于协调景区与城市之间关系及采取有效的空间发展战略。

1. 景区与城市发展关系优化有利于提升景区与城市的竞争力

旅游景区可以实现自身转型升级,但依靠景区资源优势单枪匹马开拓市场的发展策略已经不能满足新时期旅游景区景点发展的需求。旅游发展需要

一个更为强大的背景支持,才能较好地满足游客吃、住、行、游、购、娱六要素的要求。这就要求旅游景区必须与依托城市高级空间系统链接,寻找合理的依托城镇,分享城市基础设施的便利及由此带来的更多客源,借助城市系统中接待设施、城市旅游资源、商业吸引等形成一种合力,在城市旅游系统中与城市旅游紧密互动,才能防止孤立和封闭,实现健康发展。城市借助景区的功能,具有突出旅游功能的旅游城市,才能提升城市品位。

2. 景区与城市发展关系优化有利于城市环境优化和景区转型升级

随着城市的发展和扩张,城市的大气污染、噪声、疾病传播、夏季热岛效应等环境问题更加突出,城市居民对良好生态环境的需求越来越强烈。城市内部的绿地成为优化城市生态环境、调节城市小气候的主要场所。而城市地域地价较高,用地紧张,城市内部的绿地面积都较小,从而使城市周边的景区成为城市绿地用地和居民休闲的首选地。可见,随着区域旅游业的发展和城市化进程,邻近城市的景区往往在城市地域中承担着居民的休闲地功能和区域生态服务功能等。高等级景区人满为患,低等级景区资源利用率较低,景区转型升级成为重要的现实问题。景区与城市空间优化值得重视。

3. 景区与城市发展关系优化有利于促进新型城镇化建设

随着我国城镇化步伐的加快,土地资源十分紧张,对整个区域环境的影响力度随之增加,环境恶化趋势更加明显,区域发展中的资源、环境代价较大,发展不平衡、不协调的矛盾更加突出。为此,各个区域采取相应的措施建立区域环境和生态保护体系,而旅游景区在区域生态保护体系中具有十分突出的地位,景区的环境保护功能需要重视,综合功能不容忽视,城乡一体化背景下的旅游景区成为美丽乡村的特色与亮点,同时以旅游小镇为引领,助推城镇化建设成为区域发展的重要手段。

三、研究思路

本研究以旅游地域体系、区域旅游空间结构理论为基础,遵循“提出研究问题→分析两者关系→揭示作用机制→设计评价模型与实证分析→研究发展对策”的研究思路和逻辑框架(如图1-1所示)。

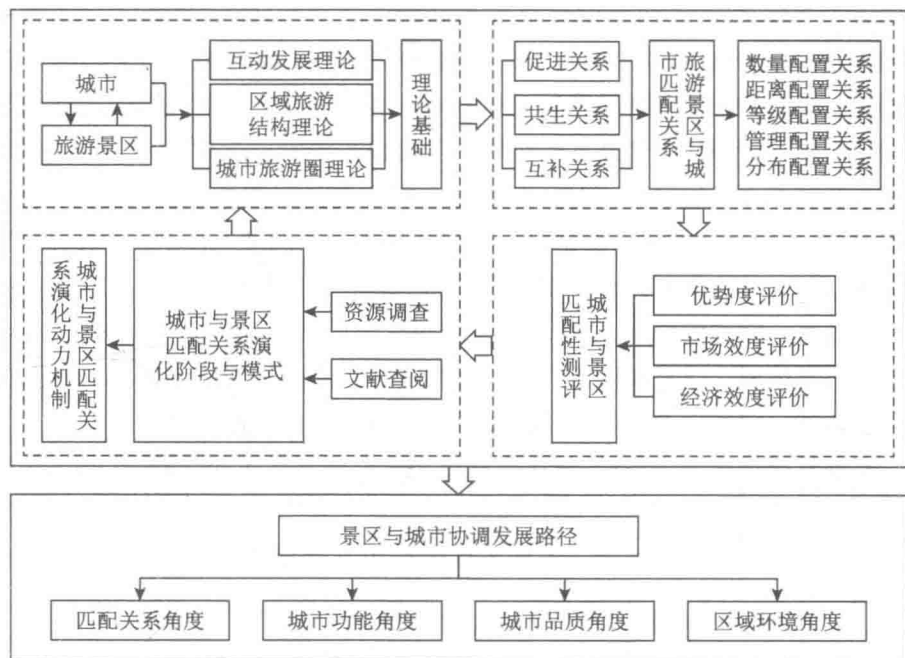


图 1-1 区域旅游的城市与景区的匹配性研究思路

第二节 旅游城市与景区资源匹配性研究的理论基础与研究进展

一、理论基础

（一）互动发展理论

在社会科学领域中,社会学在 19 世纪即开始应用互动的概念来解释社会现象,并形成了具有理论内容十分丰富的“社会互动论”学说。社会学中的“互动”概念是:个人与个人、个人与群体、群体与群体彼此之间为了满足某种需要而进行的相互作用、相互影响的活动。基于互动是一种行为活动的理解。其产生需要一定的空间载体。因此,我们常把能够容纳或促成互动主体之间相互作用、相互影响等活动的空间场所定义为互动空间,它是发生互动的重要

承载体。一般而言,要构建能够发生互动的互动空间,需要具有以下几种条件:一是资源条件。互动主体彼此之间存在可以相互利用的资源来满足各自的需要。即互动主体中各要素的功能存在一定的关联性,而且这些要素之间要相互作用、相互影响,这是互动作用产生的根本动力。二是空间条件。空间条件在互动产生与发展时,首先,在地理空间上要具有邻近性,即在一定的地域范围内,空间的物质实体要素可以因为近邻关系而对经济增长、区域发展产生影响;其次,是空间要具有一定的开放度,具体要求不同的要素系统之间空间界限存在一定的模糊性,才能使其彼此间具有可渗透性,便于彼此之间对资源进行共享使用。三是强度条件。互动的发生还要求能够产生互动的要素在空间上达到一定的强度,便于其彼此之间形成有效的影响。

互动发展理论告诉我们,景区与城市之间资源基础不同,即资源条件具有互补性,当景区与城市空间上相互邻近时,将会发生相互作用,通过相互作用,促进区域旅游的形成与发展。不同景区与城市互动要素的差异,相互作用也会不同。

(二) 空间相互作用理论

空间相互作用是由厄尔曼创立的,用以表示两个地理区域间相互依赖关系的术语。指某一社会经济实体与外围区域的其它实体发生空间相互作用,从而产生对区域经济、社会、环境等方面积极和消极的影响,即不同地点(或区域)在空间上的相互联系相互影响,表现为人口、物资、资金、信息在地域之间、城乡之间的流动。空间相互作用理论认为:两个地理区域间通过货物、人口、货币和信息等流动,相互依赖、相互作用^[1]。空间相互作用解决了资源地理分布不平衡的客观差异,使区域之间互补互助;互补性、移动性和中介机会共同影响空间相互作用。空间相互作用有三个基本点:一是两地间具有互补性,即当某一区域有剩余的某物质恰为另一区域所需要时,则两区域是互补的,互补性的前提是区域间人文资源和自然资源的差异性;二是两地相互作用的要素具有移动性,即物质要素在两地之间的运动,要素必须具有可移动的性质,才能在两地间运动;三是中介干扰机会,即若 X 和 Y 之间具有互补性和移动性,则它们之间有一定程度的相互关联,然而如果出现了 Z, Z 和 Y 之间也有互补性和移动性,则 Z 就介入了 X、Y 之间的关联,而且由于 Z、Y 接近,大大限制了 X、Y 之间的要素流动。类似 Z 这样的点的存在,被称之为中介干扰的机会,简称中介机会。

旅游景区作为现代人类活动的重要场所之一,具有对外围区域的旅游吸引力、生态服务功能和社会服务价值。旅游景区空间作用包括与周边旅游景区的竞合作用,以及与周边的城市、社区和其它空间单元之间的相互影响关系。

(三) 核心—边缘理论

该理论由美国区域规划专家弗里德曼提出。“核心区域”,一般是指城市或城市集聚区;“边缘区域”是指经济较为落后的区域,核心与边缘之间存在着极化与扩散的基本关系,共同组成了一个完整的空间系统。在区域经济增长过程中,核心区居于主导地位,边缘区在发展上依赖于核心区。把核心—边缘理论应用到区域旅游发展中,旅游地区空间结构由“核心”和“边缘”构成。“核心”,指具有旅游业先发优势的地域,往往是具有旅游资源优势和区位优势的旅游热点地区;“边缘”,则指发展条件较差的地域,或是没有优势旅游资源,或虽有优势旅游资源但区位优势欠缺的地区。“核心”对旅游地区起主导作用,“边缘”对“核心”存在明显的依赖性,旅游发展是“核心”带动“边缘”协同发展的过程。旅游核心区与边缘区之间存在不平等的发展。旅游核心区往往优先得到发展。旅游规划者应该引导某一旅游目的地通过发展核心带动边缘,来实现核心区与边缘区优势互补、合作共赢的协同发展,最终达到促进旅游增长的规划目标^[2]。

V. 史密斯(V. Smith)有关旅游区域的研究成果中也体现了核心—边缘理论的思想,认为旅游区域是一个用来提供旅行者服务、可交易的目的地,同时该目的地又有相关的支持带环绕。城市在区域发展中具有生产功能、服务功能、管理功能、协调功能、集散功能、创新功能等主要功能,具有综合性、整体性的特征,城市的各种功能相互联系、相互作用。因此,在一个旅游区域吸引系统中,城市与周边景区组成了核心—边缘的发展关系。城市包括旅游吸引物和为旅行者提供的基础设施,往往成为核心区,是区域旅游业的管理中心、旅游交通中心、旅游服务中心和旅游景点集中分布区。而周边景区则为区域旅游吸引体系提供支撑,与城市一起构成区域旅游发展的主体骨架,对城市的旅游产品体系进行丰富和补充,共同完善区域旅游产业结构层次和产品的梯次结构。从区域旅游发展来看,城市与周边景区形成一种平等竞争、优势互补、合作共赢的核心—边缘空间关系。