

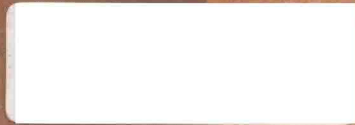


鲸斗殃虾：

美苏与三八线

(1941-1948)

董洁 著



中華書局



鲸斗殃虾：

美苏与三八线

(1941-1948)

董洁 著

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

鲸斗殃虾:美苏与三八线:1941~1948/董洁著. —北京:中华书局,2016.4

ISBN 978-7-101-11129-3

I. 鲸… II. 董… III. ①朝鲜问题-史料-1941~1948 ②美俄关系-国际关系史-史料-1941~1948 IV. ①D831.2 ②D871.29 ③D851.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 040104 号

书 名 鲸斗殃虾:美苏与三八线(1941—1948)

著 者 董 洁

责任编辑 张荣国

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail:zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京市白帆印务有限公司

版 次 2016 年 4 月北京第 1 版

2016 年 4 月北京第 1 次印刷

规 格 开本/880×1230 毫米 1/32

印张 5 $\frac{1}{8}$ 插页 2 字数 80 千字

印 数 1-5000 册

国际书号 ISBN 978-7-101-11129-3

定 价 32.00 元

“重新看世界丛书”总序

中国作为大国崛起到今天这种状态,迫切需要重新认识世界,重新认识自己的国际环境,重新认识国际环境中一些重要的影响因素,如美国、日本、俄罗斯、伊斯兰、石油产地、海洋通道国家、欧洲各国。说“重新认识”,是因为中国变成世界第二大经济体之后,其与世界的关系达到了前所未有的深度,其利益网络延伸到全球的各个角落,世界各国对中国的态度发生了复杂而巨大的变化、对中国呈现出与过去不同的面目。实际上,国家环境因中国自身进入了新的发展阶段而陌生起来,中国已走进了一个陌生的世界,看到了、遇到了在原来的发展层次上不可能遇到的东西。一国的国际环境从来都是因依其自身的变化而变化的,从来没有什么恒定的国际环境。所以说“认识”要强调“重新”,我们现在有“重新”认识的必要,也有了“重新认识”的可能。通过“重新认识”来寻找与外部世界相处、相安之道。

说“重新认识”,也因为我们必须以更长的历史跨度、更辽阔的文明史眼光、更深入的社会文化观察来认识世界,不是游客

式的走马观花，不是外交礼仪式的浮光掠影，不是外交务实式的就事论事。也不是学院式事不关己的空泛之论，因为国际环境已成为中国现实生存的首要影响因素，有了利害攸关的切肤之感。也不是照搬照抄欧美国际研究的概念与模式，因为中国的国际生存环境与这些学术模式赖以产生的欧美国际生存环境大相径庭。“重新认识”要打破我们以往国际问题研究的窠臼。对一些重要国家，要看其所处的文明形态，看其千百年的历史演进，深入了解其社会结构、政治经济框架与运行、国民文化心理与行为模式。中国不仅是一个仅具经济意义的国家，而是代表一种文明、有自己文化传统的大国，其理想不仅是国家富强，而且是文明复兴，是中华民族的永久延续，所以其与国际社会的过从、互动就会极其深刻、极其广泛：这就要求我们的“重新认识”必须是深刻、广泛的。

相互间善处的前提是对对方的了解，充分认识、了解外部世界对中国非常重要。国际、国别研究应脑子里装着中国当前面临的真实国际问题，以寻求中国恰当的国际生存之道、形成中国真正的国际战略为目标。要有中华民族长久生存于世界的大关怀，从中华文明与异文明谋合的历史眼光来考量、观察。同时，了解他人不仅有利于相处、相交，也是学习、借鉴的必由之路，通过认识他人来定位自己，欣赏他人的长处并能取长补短。文明、文化的融会、相互影响有自觉不自觉之别，了解外部世界能在文化相遇中保持自觉，采取积极、开放的态度并趋利避害。这就是我们组织“重新看世界丛书”的初衷。

我们希望收入本丛书的作品,其研究的视野应是开阔的、宏大的,研究的着眼点却可以是具体的甚至是细小的,可以在分析具体事件中以小见大,也可以从一个事件、一个领域、一个历史环节、一种现象入手研究。文体可以是多样的,专著、论文集、读书札记均可。但无论什么文体,都应充分地材料占有(历史的与现实的,理论的与事实的)为前提,要有坚实的文献基础,不是灵感式的随想录。研究应超越学科分隔、强调问题导向,但对学科应先掌握后超越,要有相关学科的扎实功底,对相关学科的概念、方法要有借用,不是凭空立论。要强调对实际历史经验与生活经验的借重。文笔要生动、自由、有个性。我们真诚地期待“重新看世界丛书”能够为读者提供切实有效的帮助。

中华书局编辑部

2015年7月

目 录

绪论·····	1
第一章 战后对朝鲜政策的源起·····	13
一、美国对朝鲜政策的源起·····	13
二、托管朝鲜政策的提出及苏联反应·····	18
三、战时会议的讨论·····	23
第二章 三八线的出现·····	41
一、三八线的划分·····	41
二、苏联对北朝鲜的占领政策·····	47
三、美国对南朝鲜的占领政策·····	56
四、莫斯科协定·····	63
五、朝鲜国内政治势力的反应·····	71
第三章 美苏联合委员会·····	85
一、预备会议·····	85
二、第一次会议·····	89
三、休会期间·····	98
四、南朝鲜的左右合作运动·····	113
第四章 冷战和朝鲜半岛的分裂·····	125
一、冷战的爆发·····	125
二、美苏联合委员会的重启和破裂·····	134
三、朝鲜半岛的分裂·····	141
结语·····	153
参考文献·····	161

绪 论

1945年8月15日,日本宣布无条件投降,这让饱受日本殖民统治长达36年之久的朝鲜民众,依稀看见了国家光复的曙光,为即将到来的民族独立欣喜不已。

然而,朝鲜^①战后^②的命运仍然无法由朝鲜人民自行掌控。早在战时会议期间,盟国经过协商后已达成一致,战后对朝鲜实施国际托管政策。1945年12月召开的莫斯科三国外长会议,形成了一份关于战后托管朝鲜的书面协定。名义上战后朝鲜应由美、苏、中、英四大国共同托管,不过到了具体执行阶段,仅剩下了美、苏两国。^③

① 本文中的朝鲜,如无特别说明,均指1948年南北各自成立政府前尚未分裂的朝鲜半岛。

② 本书中的战后,如无特别说明,均指第二次世界大战后。

③ 关于中国和英国后来未参与托管朝鲜的原因,目前学术界对此研究尚不够透彻,还有待进一步深入,限于本书的主题与篇幅,该问题在本书中不做展开。不过据笔者推测,中国未再参与托管朝鲜的原因,可能主要在于国民政府的注意力和焦点自1945年下半年起开始转向中国国内事务,次年爆发的国共内战让国民政府更加无暇顾及朝鲜问题;而英国未再参与的原因,则可能主要在于英国从一开始即对托管制本身抱有成见,认为该制度会损害英国的既得利益,再加上,与战后棘手的欧洲事务相比,朝鲜并不属于英国的战略核心地区,所以在朝鲜问题上一直态度不积极,后期也就逐渐淡出。

2 鲸斗殃虾：美苏与三八线

苏联于8月8日正式宣布对日作战，8月10日苏军进入朝鲜境内，并且迅速向南推进，为了阻滞苏军的南下，美国提出美苏以北纬三十八度线为界接受日军投降，这一方案为苏联所接受，美军于是在稍晚些的9月8日进驻汉城。自此，朝鲜半岛上出现了一道三八线，将一个统一的朝鲜，人为地分割成为南北两个区域。

在美苏两国以三八线为界，对朝鲜实施托管名义下的分区占领政策之初，恐怕大部分的朝鲜民众都不会想到，这道三八线会如此长久地横亘于朝鲜半岛中央，成为民族分裂的一道鸿沟，^①直到今天都难以逾越。尽管当时朝鲜国内政局混乱，左右翼政治力量对托管政策本身态度不一，但绝大多数的朝鲜民众依然坚信朝鲜半岛必将会迎来一个美苏退出朝鲜、南北区域统合的美好未来。

不过，随之而来的现实却是，美苏在全球范围对“权力真空地带”的争夺愈发激烈，导致冷战的爆发，朝鲜问题的协商机制——美苏联合委员会宣告破裂，美苏在朝鲜问题上彻底走向决裂。美苏长达三年的分区占领，塑造了三八线南北两个完全不同的政治经济实体，而受到美苏支持的朝鲜国内政治势力的加剧分化，又将这种“差异”进一步深化。朝鲜半岛由此成为

^① 今天我们所说的朝鲜半岛上分割朝鲜与韩国的“三八线”，是根据1953年7月27日签订《朝鲜停战协定》所划定的一条军事分界线，是朝鲜战争的产物。这条军事分界线在北纬三十八度线附近，但不完全等同于北纬三十八度线。由于朝鲜半岛的分裂源头最早可追溯到二战后美苏以北纬三十八度线为界的分区占领，因此今天仍将朝鲜与韩国之间的分界线简称为“三八线”。

美苏意识形态直接交锋的“战场”，朝鲜民族分裂的悲剧也由此产生。

鲸斗殃虾，这本是朝鲜的一句古代谚语，意思是“大鲸鱼打架，小虾米遭殃”，却成为朝鲜半岛战后命运的真实写照。

在朝鲜半岛遭受鲸斗殃虾的过程中，仍有很多小细节值得进一步还原、很多问题值得进一步探讨。

应该说美苏在朝鲜问题上的博弈并不是一开始就剑拔弩张的，双方是本着在托管问题上相互合作的立场进入朝鲜半岛的，不过在具体实施的过程中，双方渐生摩擦和冲突。那么美苏双方是如何从最初的合作走向对立？美苏各自的对朝政策在此期间是否做过重大调整？如果做出调整，那么这个调整的时间点是在什么时候？调整的动因又是什么？是因为受到美苏整体对外政策调整的影响，还是因为受到占领过程中朝鲜民众反应的影响？

美苏主导下的托管政策的失败直接导致了朝鲜半岛分裂，那么分裂的主因究竟在“谁”？尽管任何历史结果我们都可以用合力论去解释，也就是说朝鲜半岛的分裂是由美苏为主的外因与朝鲜内部左右翼势力的内因合力作用后产生的结果，但导致分裂的各种原因中必然存在一个主因，抛开美国的当事人视角以及韩国的民族自省视角，本书愿意从一个更为客观的角度去理性审视这一问题。

在冷战大背景下，朝鲜半岛的分裂与冷战的爆发势必存在着某种内在关系，这是一种怎样的内在关系？原本属于美苏战

略利益边缘地带的朝鲜为何会成为美苏意识形态对决的前沿阵地？有韩国学者提出朝鲜半岛的冷战在1945年8月美国提出划分三八线分区占领并被苏联接受的那一刻起就已经开始，^①美苏在朝鲜半岛形成冷战态势是否真的早于1947年全球冷战的爆发？

关于三八线的由来、战后美苏对朝政策的源起、冷战初期美苏在朝鲜半岛的博弈等问题，历来都是学者们所感兴趣的题目。而理清这些问题的来龙去脉，有助于分析朝鲜半岛分裂的真正历史根源，同时，将朝鲜作为一个反映战后美苏从合作走向对抗的个案，也可对深化冷战起源方面的研究有所帮助。

围绕上述问题的相关论述中，美国学者的研究起步相对较早，在20世纪70年代末到80年代初，他们利用当时解密的一批美国外交文件，^②提出了不少富有见地的主张。比如美国学者莫里斯博士认为，美国从占领朝鲜初期开始，对通过实施托管解决朝鲜问题的考虑就已经减弱了，而延长托管时间或者将朝鲜置于国际保护体制下，只是为了防止朝鲜被某一国家单独掌控。^③著名的朝鲜问题专家布鲁斯·卡明斯在其所著的《朝鲜战争的起源：解放和独立政权的兴起》一书中指出，罗斯福所构想的托管制是为美国在战后掌握霸权而设计的新手段，其灵

① 정병준:〈한국전쟁:38선 충돌과 전쟁의 형성〉,과주:돌베개,2006년,127쪽.

② 这批外交文件主要是指美国国务院解密的美国对外关系文件Foreign Relations of The United States (FRUS)。

③ William George Morris, "The Korean Trusteeship, 1941-1947 : The United States, Russia, and the Cold War," Ph.D. dissertation (The University of Texas, 1974) .

感来自于“门户开放政策”，关于托管制的构想表明了美国在与苏联共存前提下的国际主义政策，而其最终的废除则表明敌视苏联的民族主义政策当时占了上风。^①而另一位美国学者马特雷则认为，尽管杜鲁门政府寻求在实力基础上的分化、占领政策，但为了获取苏联在其他地区的让步，因此在朝鲜问题上选择尽可能地采纳苏联方面的意见，比如1945年12月的莫斯科三外长会议。^②

如果说美国等西方学者更为关注战后美国对朝政策的由来和依据以及美苏在朝鲜半岛的角力，那么韩国学者则更为关心朝鲜半岛分裂的责任究竟在“谁”？是外因还是内因？如果是外因，那么是美国还是苏联抑或是美苏双方？如果是内因，那么是左翼还是右翼错失了可能的统一良机？

韩国学者中持外因论者大多认为美苏双方均需为朝鲜半岛的分裂负责，而美国在其中应负的责任更大。比如李在都在其博士论文《莫斯科托管协定与朝鲜半岛政治变化相关研究》中就指出，总的来说，在托管制提出及实施的过程中，朝鲜民族内部及美苏之间的对立催生了朝鲜国家及民族的分裂；不过如要细究责任，那么美国放弃托管制，从某种层面上来说反倒催生了分裂局面的出现，朝鲜半岛的分裂是由于战后美国两种相反

① Bruce Cumings, *The Origins of the Korean War: Liberation and the Emergence of Separate Regimes, 1945-1947*, Princeton: Princeton University Press, 1981.

② James Irving Matray, *The Reluctant Crusade: American Foreign Policy in Korea, 1941-1945*, Honolulu: University of Hawaii Press, 1985.

的对朝政策所造成的。^①

不过外因论在上世纪七八十年代遭到内因论强有力的批判,持内因论者认为外因论会让韩民族陷入软弱的宿命论,内因论更多地着重点放在半岛分裂的成因和自主统一的问题上,认为“虽然美苏对韩半岛的分割占领负第一位的责任,但本质的、最终的责任在于韩民族自身”。^②内因论得到相当一部分韩国学者的支持。比如李东炫认为当时朝鲜国内政治势力没有把民族利益放在第一位、而把政党利益放在第一位是造成民族分裂悲剧的主因。^③沈之渊在其《美苏联合委员会研究》一书中也将分裂原因归结于此,不过他对当时南朝鲜政治势力中的中间阵营评价较高,中间阵营主张在将外部势力影响最小化的前提下首先组建政府,托管统治的问题则留待政府成立后再解决,沈之渊认为这是中间阵营为中和左右两种极端思维、阻止民族分裂所采取的一种合理的解决方法。虽然中间阵营倡导的路线因为反托、赞托两个阵营的不信任与反对而未能实现,但是作为当时摸索民族统一的理论,历史应当对他们进行重新评价。^④鉴于韩国人浓厚的民族自省情结,在今天的韩国学界,论

① 李在都:〈모스크바信託統治協定과 韓半島政治變化에 관한研究〉,東國大學校 大學院 정치학 박사논문, 1987년.

② 【韩】姜万吉:《解放前后史认识的方向》,载《解放前后史的认识》2,汉城:大路社,1985年,第9页,转引自曹中屏、张璉瑰等编著:《当代韩国史(1945—2000)》,天津:南开大学出版社,2005年,第14页。

③ 李东炫:〈韓國信託統治研究〉,建國大學大學院 정치학 박사논문, 1989.

④ 沈之渊:〈미-소공동위원회 연구〉,서울:청계연구소, 1989년.

及朝鲜半岛分裂的主因,内因论是占据一定主导地位的。

近年来,随着苏联档案的解密和公开,韩国学者也逐渐跳脱出民族分裂之痛究竟在于外因还是内因的纠结反思,将研究视角进一步拓宽,产生不少新成果。比如李仁浩利用新解密的苏联档案对北朝鲜的苏联军政府进行的研究,李仁浩得出的结论是,战后苏联对朝政策的贯彻落实工作由苏联民政局承担,苏联军政府通过与北朝鲜共产党的合作,控制了北朝鲜所有政治和经济事务。苏联保留了朝鲜人的自治组织人民委员会,这一点比美国人高明许多,这使得苏联人能够比美国人更为有效地把自己的意图付诸实施。^①这算是迄今为止为数不多的有关苏联军政府的研究中较有分量的一篇。

国内学者的相关研究中,亦不乏上佳之作。如牛军教授的《战后美国对朝鲜政策的起源》一文,该文认为托管政策的提出为战后美国的对朝政策定下了基调,美国提出该政策的原因在于,美国一方面担心一个大国控制朝鲜将会削弱美国在东亚和西太平洋的地位,毕竟与朝鲜毗邻的中国和俄国在历史上都与朝鲜形成过某种复杂的关系,苏联对朝鲜的影响更不容小觑,另一方面,美国又不想在战后管理朝鲜方面承担太多的责任。^②而梁志的《从联合托管到南北分立:美国与朝鲜半岛冷战对抗局面的形成(1944—1948)》一文则认为美国并不是导致

① Lee In Ho, "The Soviet Military Government in North Korea," *Korea Observer*, 1992, Vol.23, No 4.

② 牛军:《战后美国对朝鲜政策的起源》,《美国研究》,1991年第2期,第50—65页。

朝鲜半岛冷战爆发的唯一因素,朝鲜半岛出现南北对立和分裂更多应被视为美苏两大外部势力与当地左右翼四者间交叉互动的必然产物,冷战爆发的根本原因在于东西方意识形态分歧,但第三世界国家当地政治势力对局部冷战的发生亦负有不可推卸的责任。^①

可以说,上述研究成果对于重构历史、推进相关领域研究具有很大的贡献。不过总体而言,这些研究也存在着某些局限性:首先是关于战后美苏对朝政策研究的不均衡。既存的研究成果中,集中于美国对朝政策源起、提出原因、实施过程的研究较多,而关乎战后苏联为何接受美国提出的托管朝鲜政策、苏联进入北朝鲜采取何种占领政策等内容研究较少,尽管已有学者对此进行了初探,但明显是不充分的;其次是缺乏大历史观的宏大视角,也就是将朝鲜分裂问题与冷战源起问题相联系,战后朝鲜问题向来不是一个地区问题,而是受到多重国际因素的影响,现有的研究成果多将研究视角聚焦于美苏之间以及美苏与朝鲜半岛左右翼势力之间的角力,而忽略了国际格局的变动、尤其是美苏全球战略的调整对美苏在朝鲜实施托管政策的影响;最后是对新档案的利用不够,自20世纪90年代以来,大批前苏联档案的公开,为研究朝鲜半岛问题提供了新的史料来源,相较于朝鲜战争、苏朝关系、中朝关系等领域新材料的利用状况,战后美苏在朝鲜半岛的博弈领域对苏联档案的使用跟进

^① 梁志:《从联合托管到南北分立:美国与朝鲜半岛冷战对抗局面的形成(1944—1948)》,《武汉大学学报(人文社科版)》,2014年第4期。

度不高。

鉴于此,本书尝试综合利用美、苏、朝三方的文献档案,尤其是近些年新解密的苏联文档,^①对战后美苏在朝鲜问题上由合作走向对立、三八线由出现到固化的过程做更加深入的叙述和分析。

本书叙述的是自20世纪40年代初美国提出战后托管朝鲜政策至1948年朝鲜半岛南北各自成立政府期间的历史,突出朝鲜托管政策从提出到实施直至失败的过程中,美苏之间的互动、朝鲜国内政治势力的反应以及美苏各自与占领区内政治力量之间的关系,对朝鲜半岛分裂主因加以分析的同时,勾勒出战后世界格局变动中美苏对朝政策调整的大致轨迹,探寻朝鲜问题与冷战起源的内在关联。

根据美苏对朝政策的阶段性特征,本书分为以下四章:

第一章 战后对朝鲜政策的源起。美国自构想对朝政策伊始,就将苏联因素作为重要的考量,在朝鲜问题上寻求与苏联的合作,成为罗斯福政府制定战后对朝政策的基调。美国提出战后托管朝鲜构想后,罗斯福在雅尔塔会议期间主动征询了斯大林的意见,出于通过托管制扩大战后势力范围的目的,苏联对此采取了一种默认接受并参与合作的态度。罗斯福去世后,其继

① 由沈志华、王绍章整理的、藏于华东师范大学冷战国际史研究中心的《俄国档案原文复印件汇编:苏联占领朝鲜》,共有23卷,其中收录来自俄罗斯国防部中央档案馆(ЦАМО РФ)的档案,这些档案包括苏联国防部、外交部与驻朝苏军机关往来的电报、报告、指示等。这些材料是目前研究苏联在朝鲜驻军情况的权威一手材料,学术价值极高。此外,藏于俄罗斯联邦总统档案馆(АПРФ)、俄罗斯联邦对外政策档案馆(АВПРФ)的相关档案也进一步丰富了史料来源。本文中俄文档案的译文均由沈志华老师提供,在此表示感谢。

任者杜鲁门延续了这一对朝政策思路。经过一系列战时会议的磋商,美苏就战后在朝鲜实施国际托管政策达成一致。

第二章 三八线的出现。美国在日本投放原子弹改变了太平洋战争局势,苏联宣布提前对日作战。苏军迅速直抵朝鲜,使得美国提出三八线的划分方案,苏联接受了这一方案。日本投降后,美苏军队以三八线为界受降。美苏军队进驻南北朝鲜后,在各自的占领区内采取不同的占领政策:美国在基本保留日本殖民机构的基础上建立了隶属于驻朝美军司令部的军政府,苏联则在彻底根除北朝鲜日本殖民势力的基础上建立由朝鲜人组成的管理机构——人民委员会。占领初期,尽管美国对托管制的可行性已产生质疑,但仍意图通过托管制牵制苏联在朝鲜的扩张;苏联则态度积极,寄希望于通过托管制在朝鲜建立一个统一的、亲苏的朝鲜政府。1945年12月的莫斯科三国外长会议上,将托管政策落实为书面协定。莫斯科协定公布后,北朝鲜的政党和民众一致表示拥护,南朝鲜的政治势力则出现分化。

第三章 美苏联合委员会。为落实莫斯科协定内容,美苏两国于1946年召开美苏联合委员会,以帮助朝鲜组建临时政府。1月的预备会议上,美苏已经初现立场不可调和的态势。苏联坚持政治问题先行,美国则认为应先完成朝鲜全境经济上的统一。联合委员会第一次会议期间,双方间的分歧进一步暴露,美苏在组建朝鲜临时政府时哪些朝鲜政党和组织具备协商资格问题上难以达成一致,委员会因此进入休会期。休会期间,美苏在各自占领的区域内,依据各自的政治理念对区域内的