

回归中的超越

——文学史研究的多种可能性

◎ 刘跃进 著

回归中的超越

——
文学史研究的多种可能性

◎ 刘跃进 著

 凤凰出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

回归中的超越 : 文学史研究的多种可能性 / 刘跃进
著. — 南京 : 凤凰出版社, 2011. 10
ISBN 978-7-5506-0934-1

I. ①回… II. ①刘… III. ①中国文学—文学史—研究 IV. ①I209

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第215712号

书 名	回归中的超越——文学史研究的多种可能性
著 者	刘跃进
责任编辑	樊 昕
出版发行	凤凰出版传媒集团 凤凰出版传媒股份有限公司 凤凰出版社(原江苏古籍出版社) 发行部电话 025-83223462
集团地址	南京市湖南路1号A楼, 邮编: 210009
集团网址	http://www.ppm.cn
出版社地址	南京市中央路165号, 邮编: 210009
经 销	凤凰出版传媒股份有限公司
照 排	江苏凤凰制版有限公司
印 刷	南京大众新科技印刷有限公司 南京浦口大桥北路京新村546号, 邮编: 210031
开 本	960×1304毫米 1/32
印 张	11.125
字 数	309千字
版 次	2011年10月第1版 2011年10月第1次印刷
标准书号	ISBN 978-7-5506-0934-1
定 价	38.00元 (本书凡印装错误可向承印厂调换, 电话: 025-58849828)

引言

新世纪已经走过十年。回首十年历程,我们不无惊异地发现,学术界已经悄然发生了很多变化。

20 世纪 80 年代,以《文学遗产》为龙头,倡导宏观文学史大讨论,轰轰烈烈,引领一时风气。与此相适应,自然会有所谓中观研究、微观研究等论题。而今,时过境迁,这些话题已经鲜有提及。大家所关注的,不管是宏观还是微观,更多强调的是研究对象的不同。微观中有宏大的叙事,而宏观研究又离不开微观考察。在我看来,这已不是问题。

20 世纪 90 年代,《文学遗产》又曾就文献与理论的关系问题进行过比较深入的思考。思考的缘由,是给该刊定位。国内同行刊物中,有的侧重于理论的探讨,有的重视文献的开发。《文学遗产》的传统是两者并重,在文献考订的基础上作比较深入的理论思考。重视史料,更重视史观。早在六十多年前,著名学者胡厚宣就说过:“史料与史观是史学的两个方面,并不是对立的两种学说。史料与史观,必须共同相辅,才能成为史学。史料与史观,是一件的两种成分,任何一种是不能脱离了另外一种而独立了的。史学若是房屋,那么,史观是工程师,史料是木材砖瓦。只有工程师而没有木材砖瓦,和只有木材砖瓦而没有工程师,是同样盖不成房子的。只

有正确的史观,没有正确的史料,和只有正确的史料,没有正确的史观,是同样写不出正确的历史来的。”(胡厚宣《古代研究的史料问题》,1950年商务印书馆初版,云南人民出版社2005年再版)文献研究是学术研究无法绕过的出发点,但文献研究不是目的;学术的跨越,更依赖于学理的提升,观念的转变。在我看来,这也不是问题。

世纪之交,我们比较关注的是文学史研究的边界问题。一段时间,学术界充满焦虑情绪,渴望突破既有的研究模式,于是八仙过海,各显神通,其中尝试最多的,是综合研究,或者叫交叉研究。文学史,就其本质意义上说,到底如何归属?是历史学还是文学?还是两者兼而有之?我们应该向历史学科学习什么?我们又该怎样避免过分依赖历史学?还有,文学史研究是有限的还是无限的?文学史研究如何拓展时间与空间的纬度?如何关注文学家的物质生存环境、文学史上的不同层次?另外,文学史研究如何更好地借鉴文化史研究的最新成果,包括宗教的、哲学的、社会学的研究成果?如何规避综合研究的风险与弊端?不要让“文学研究者变成了业余的社会政治家、半吊子社会学家、不胜任的人类学家、平庸的哲学家以及武断的文化史家”(哈罗德·布鲁姆《西方正典》,江宁康译,译林出版社2004年版,第412页)。当文学史研究工作者厌倦了为其他学科打工的时候,是否该考虑回到自己的传统?回到自己的经典?古代文学史上的《诗》、《骚》、李、杜,还有四大名著,现代文学史上的鲁(迅)、郭(沫若)、茅(盾)、巴(金)、老(舍)、曹(禺)等,是否已经被说尽,乃至题无剩义?这些都还是问题。

新世纪十年,古典文学研究逐渐融入国际化的轨道。如何处理好本土化与国际化的问题,是否一切都以西方的标准要求我们的研究,现在也成为了问题。强调国际化,应当有一种平和的心态,不能作廉价的吹捧,更不应挟洋人自重,洋腔洋调。这还是比较重要的问题。

在电子化的时代,我们的研究方式也发生了重大的变化。现在,卖弄学问已经不足以振聋发聩。资料都摆在那里,需要的是智慧、是学识。而智慧和学识又如何体现呢?现在,“学位体”、“项目体”盛行一时。这些研

究有一个共同的特点,即先有题目,再去论证。这与过去盛行的“主题先行”或“以论带史”的研究又有什么不同?这是否违背学术研究的规律?诸如此类,都还值得探讨。

更重要的问题还在于,学术研究该怎样把握主观与客观尺度?这个问题的实质,关涉到研究学术的目的。长期以来,我们习惯于居高临下,指点江山,为古代作家排座次,作道德评判,有着强烈的优越感。这种研究,貌似理性客观,实际上往往背离历史的真实。学术研究最终要探寻的还是作者内心深处的形而上的问题。文学史研究的意义,或者说整个文史研究的终极目的,主要是通过探寻文学历史发生与发展的过程,来探究“人”在其中所扮演的重要作用以及留给后人的经验教训。因此,研究文学史,如同研究历史一样,中心还是人。研究者通过不同的途径进入历史人物的内心世界。所谓了解的同情,大约在此。但这些看法是否偏颇?也许见仁见智。

二十年来,我身处编辑岗位,对于学术界的变化多所关注,也深有感触,在从事繁重的专题研究的同时,也不时放缓匆匆的步履,看看走过的足迹,想想可能的未来,撰写了若干有关学术史研究方面的论文,2005年已汇为一编,题曰《走向通融——世纪之交的中国古典文学研究》,已由知识产权出版社出版。

本书所收录的这二十余篇文字,主要是新世纪十年学术考察的记录,虽然很少结论性的表述,倾向性的判断还是有的,诚如书名所示,这十年,有回归,有超越,呈现多元发展的态势,而这,也许是我们的文学史研究逐渐走向成熟的标志。

需要说明的是,文章写于不同时期,个别论述偶有重复,收录本集时虽有所调整,但还是未能完全避免,恳请读者谅解。为整齐划一,原刊发时的内容提要、关键词等亦一并删去。另外,《关羽目录初编》系与胡小伟研究员合作,承蒙他的同意,收录在此,留作一段美好合作的记忆。行文至此,不由得又唤起我另外一段美好的记忆。上世纪90年代,《文学遗产》囊中羞涩,一度陷入前所未有的窘境。当时,江苏古籍出版社(今凤凰出版

社)的经费并不充裕,但是高纪言先生还有他的助手吴小平先生、姜小青先生毅然伸出援助之手,帮助我们度过难关。这份高情厚谊,编辑部同仁都铭记在心。借此机会,我也想真诚地表达我们的感激之情。学术研究虽然是个性化很强的工作,却也离不开同行的信任与支持。愿我们这个行当,风清气正,在探索中前行。

2011年初夏撰于京城爱吾庐

目 录

引 言 / 1

第一辑

新世纪中国文学研究的主要趋向 / 3

文学研究中国化的历史选择 / 38

中华古籍在世界的传播及其意义 / 67

弘扬民族精神 探寻发展规律 / 72

——古典文学研究六十年感言

文学史研究的多种可能性 / 81

——从木斋《古诗十九首与建安诗歌研究》说起

第二辑

段玉裁卷入的两次学术论争及其他 / 89

刘师培及其汉魏六朝文学研究引论 / 100

西谛书话的启迪 / 129

寂寥的文化老人和他的书 / 139

——读王伯祥《度椽偶识》随感

画坛巨擘的心灵记录 / 147

——读《潘天寿诗存》札记

《汉诗别录》的学术价值及其方法论意义 / 165

第三辑

楚歌声中的屈原 / 187

“秦世不文”的历史背景以及秦代文学的发展 / 203

关羽目录初编 / 227

兰亭雅集与魏晋风度 / 277

别求新声于异邦 / 297

——介绍近年永明声病理论研究的重要进展

明小宛堂覆宋本《玉台新咏》影印说明 / 315

《北朝民族文学叙论》小引 / 323

敦煌的诗与诗的敦煌 / 328

《玉海·艺文》的特色及其价值 / 333

《清代春秋左传学研究》序 / 342

第一辑

新世纪中国文学研究的主要趋向

本文的写作,缘起于《中国人文社会科学前沿报告》编委会之约,商定就2002年至2006年间中国文学研究的发展状况作一宏观描述。巧合的是,我在2002年底曾撰写过一篇《世纪之交的中国古典文学研究》^①,以1997年至2002年间的中国古典文学研究作为探讨对象。因此从客观上说,这篇文章也有衔接上文的意思,而论及的范围则扩大到整个中国文学研究领域。有兴趣的读者,不妨把两篇文章联系起来看,确实可以看出近十年来中国文学研究界某些重要变化。在实际操作中,这类描述学术变化的文字显然不可能仅仅限于五年,或者十年,因为学术的发展往往是一个渐变的过程,既不会像政治事件那样发生突变,更不会以时间为准绳循规蹈矩,而是有其内在的发展规律。选用“新世纪”这样一个模糊概念,相对来讲,可能会更加准确地反映实际状况。

从叙述方式上说,这里没有采取学科分类的方法,一则相关研究成果太多,在有限的篇幅内必然挂一漏万;二则分类叙述难免会有厚此薄彼的

^① 《世纪之交的中国古典文学研究》,原载韩国中国语文学会编《中国文学》第38辑,2002年11月版。又载《周口师范学院学报》2003年3、4、6期。现已收入拙著《走向通融——世纪之交的中国古典文学研究》,知识产权出版社2005年版。

失照。我们也没有依据时间线索来论述,从近五年研究状况看,前后之间并没有明显分别。为便于说明问题,我们采用以问题为中心展开论述的方式,也许比较合适。

按照编委会的约定,收录书中的文章只能控制在万字左右。客观地说,近五年来的学术问题很多,与以往相似,以作家、作品为对象的研究是中国文学研究最重要的内容。随着时代的进步,尽管研究思路有所改变,但总体上还是以思想评价、艺术分析、文献考证、流派研究、综合比较等为主。这类研究成果异常繁富,很难在这样短的篇幅内详加论述。因此,删削过甚,不无遗憾。这里,作为单篇论文发表,文字自然有所增加,但依然无法展开论述。考虑到中国文学研究的总体发展状态,我们比较注意突出中国文学研究中若干重大的理论问题和紧迫的实践问题,比较注意从当前的热点问题中归纳出具有潜在发展的前沿问题,并由此试图梳理出若干值得探讨的学术焦点问题。

基于这种思考,我们认为下列重要问题值得关注。

一、时值世纪之初,学术界对于刚刚过去的百年历程充满好奇,渴望探索。无论是对文学创作经验的总结,还是对文学研究业绩的梳理,都成为一时的研究热点。

二、20世纪中国文学研究的经验教训,昭示着这样一个基本事实:推动学术质变的关键因素是观念的更新。新世纪中国文学研究向何处发展,马克思主义文艺理论的中国化成为当前关注的核心问题。

三、在中国文学研究现代化的进程中,学科意识的强化与学科的确立无疑是最重要的业绩之一,实现了与国际学术界同步接轨的最初目标。在充分肯定成就的同时,也出现了一些值得反思的问题。因此,新世纪中国文学研究的一个重要方面就是对固有学科的清理整合。

四、在清理整合学科的过程中,一方面对于过去专业划分过细的弊端有所反思,强调综合研究的重要,另一方面又有一种回归传统、回归文学经典、强化个案研究的倾向。而最终的目标,是尽早步入文学研究中国化的历史进程。

五、新世纪的研究呈现出转型迹象,也提出了转型时期若干重要的问题,包括最基础的问题,譬如什么是文学?文学的职能是什么?以什么样的尺度评判文学?以什么样的方法研究文学?在此基础上,还有一些习以为常的问题也应给予重新审视。譬如,文学研究与现实的关系,文学研究与传统的关系,文学研究与市场的关系,文学观念与文学史料的关系,坚守文学与拓展领域的关系,文学研究的普及与提高的关系,等等。这就涉及到文学研究的思想原则、学术方法和研究态度等方面,事实上也已经成为当前的热点问题和焦点问题。

一、世纪的回顾

对于 20 世纪中国文学发展历程的回顾与总结,早在上世纪 80 年代就已开始。北京大学出版社 1994 年出版的《中国二十世纪文学研究论著提要》草创于 80 年代后期。该书收录了 1900 年至 1992 年间 1200 多部研究论著,基本反映了这九十多年间中国文学研究的基本面貌。诚如袁行霈先生序言所说,20 世纪中国文学研究与整个社会科学、自然科学一样,在西方文明的强烈冲击下发生了六个方面的重大变化:第一,建立了中国自己的比较系统的文学理论,古代文学理论的研究空前繁荣;第二,整理出比较系统的中国古代文学史,并对文学史的各个侧面以及众多的作家、作品进行了比较广泛研究;第三,古代通俗文学,如白话小说和戏曲,成为学术研究的对象,登上大雅之堂;第四,现当代文学不但引起研究者的注意,而且日益成为研究的热点;第五,中国民间文学和少数民族文学的研究起步之后,迅即得到长足的发展;第六,翻译和介绍了大量的外国文学作品和理论,并对它们进行了有益的探讨。90 年代,由杜书瀛、钱竞主编的《中国 20 世纪文艺学学术史》(上海文艺出版社 2001 年版)以皇皇四部的篇幅,试图展现“文艺学的研究活动及其研究成果的历史,或者说具体点是文艺理论、文艺批评和文学史学的研究活动 and 研究成果的历史”(杜书瀛

总序)。而且,特别对于80年代兴起的各种新方法的讨论,也进行了初步的审理。进入新的世纪,这种学术史类的著述更是如雨后春笋般涌现出来。举其要者,如:

作家研究史:如,《元前陶渊明接受史》(李剑锋著,齐鲁书社2002年版),《山东杜诗学文献研究》(张忠纲主编,齐鲁书社2004年版),《清代辛弃疾接受史》(朱丽霞著,齐鲁书社2005年版),等等。

专书研究史:如《汉楚辞学史》(李大明著,中国社会科学出版社2005年版),《隋唐文选学研究》(汪习波著,上海古籍出版社2005年版),《现代〈文选〉学史》(王立群著,中国社会科学出版社2003版),等等。

分体研究史:福建人民出版社策划的“二十世纪中国人文学科学术研究史丛书”,2005年推出《中国古代散文研究》(陈飞主编)和《中国古代小说研究》(齐裕焜主编),2006年推出《中国诗学研究》(余恕诚主编)和《中国文学批评史研究》(韩经太著),同时还有齐鲁书社2006年推出的“中国历代词研究史稿”,包括:《唐五代词研究史稿》(高峰著)、《北宋词研究史稿》(刘靖渊、崔海正著)、《南宋词研究史稿》(邓红梅著)、《金元词研究史稿》(刘静、刘磊著)、《明清词研究史稿》(朱惠国、刘明玉著),《20世纪中国古代文学研究史》(黄霖主编,东方出版中心2006年版)也是以文体分类编纂的,包括:《总论卷》(周兴陆著)、《诗歌卷》(羊列荣著)、《词学卷》(曹辛华著)、《小说卷》(黄霖、许建平等著)、《散文卷》(宁俊红著)、《戏曲卷》(陈维昭著)、《文论卷》(黄念然著),等等。

断代文学研究史:如《建安文学接受史稿》(王玫著,上海古籍出版社2005年版),《新时期中国古典文学研究述论》(第一卷:先秦—六朝,陈友冰著,商务印书馆2006年版),《唐诗学史稿》(陈伯海主编,河北人民出版社2004年版),《元代唐诗学研究》(张红著,岳麓书社2006年版),《明代唐诗学》(孙春青著,上海古籍出版社2006年版),《20世纪中国近代文学研究学术史》(郭延礼著,江西高校出版社2004年版),等等。

学科研究史:《二十世纪中国古代文论学术研究史》(蒋述卓、刘绍瑾、程国斌、魏中林著,北京大学出版2005年版),等等。

重要学者研究:如《近世名家与古典文学研究》(董乃斌著,上海大学出版社 2005 年版),《学境——二十世纪学术名家大家研究》(《文学遗产》编辑部编,上海古籍出版社 2006 年版),等等。

至于相关论文更是不胜枚举。在这类著作中,《二十世纪中国文学的历史经验》(杨匡汉主编,东方出版中心 2006 年版)和《中国文学史学史》(董乃斌、陈伯海、刘扬忠主编,河北教育出版社 2005 年版)具有一定的代表性。

《二十世纪中国文学的历史经验》对 20 世纪中国文学的历史性变化发展以及经验教训等作整体梳理思考、分析研究。在研究方法上,力求打破以往研究中将史、论、批评、传记彼此分割开来的做法,更加注重综合整体的把握,使四者共容,具体而言,就是对文学史对象的取舍与叙述,突破线性因果链,而注重时空断裂结构,将问题抽取出来,注意对已有研究成果作宏观系统的整合,并作进一步拓展。该书除对 20 世纪中国文学的发展历程、分期问题、总体特征以及基本经验和教训作出深入的研究阐释而外,同时更致力于 20 世纪以来中国文学嬗变过程中的社会影响、观念转型、现代性问题、审美形态、传播与生产、主体精神演进等重大学术问题作深层次的学理性的探讨。该书特别关注城市化和农村社会结构变迁对文学类型和文学主题的影响,关注地域文化形态对文学流派和群体倾向形成的背景,关注传统在现代化进程中的潜在意义及其变异的因素,从而有效地把握文学发展的脉搏。

《中国文学史学史》分三卷十编:第一卷“传统的中国文学史学”,从中国古代浩瀚的诗文评、目录书、文苑传、文学选本、笔记、评点、杂论等资料中钩稽出具有文学史意味的材料,整合出一条中国传统文学史学发展的明晰线索。第二卷“中国文学通史与断代史的产生和演变”,按照时间线索,将百年来文学史的写作分为通史和断代两种类型予以观照,描述它们各自的演变轨迹。第三卷“各类文学专史的形成和繁荣”,按照文体原则,将百年来文学史的实践大致分为韵文类诸史,散文史、小说史、戏曲史、民间文学史、俗文学史和民族文学史、文学批评史、区域文学史及其他专史

七类,条分缕析,纵横贯通,论述了各种文学专史的形成、发展和繁荣。该书紧紧地抓住了史观、史料、史纂这三条纲,笼罩全局,奠定了一部中国文学史学史的基本构架,考察了中国文学史学科由发生到成长并逐步成熟、由传统向现代的历程,对一百年来文学史写作的实践做了回顾和总结,反映了文学史演进中内部与外部诸种关系的交互作用,力图从实践中提升出一些理论性的认识和规律,为新世纪的文学史研究和著述提供一个出发点,对古代文学史研究的学科建设和发展具有重要的作用 and 意义。

此外,《中国古代文学通论》(傅璇琮、蒋寅主编,辽宁人民出版社2005年版)也具有文学史和学术史相结合的意义。该书注意从“历史—文化”的角度作跨学科的综合研究。根据时代的不同,共涉及文学与社会政治、哲学思潮、宗教、经学、史学、语言文字、学术文化、文人境遇、门阀世族、都市生活、民族关系、民族文化、艺术、审美文化、文学传统、地域文化、交通、科举制度、幕府制度、出版藏书、女性创作等21个方面,其中有不少问题是迄今为止的文学史尚未涉及的。因此,在研究思路、研究方法以及知识积累、学科建设等方面具有一定的开创性和建设性。

20世纪中国文学研究的理论与实践可以给我们提供许多值得思考的问题,包括基本理论的创新、学科布局的规划,学术领域的拓展以及值得关注的趋向等。尽管有很多问题限于历史条件,现在还不能解决,但是总结历史经验,可以给我们许多启示。

二、历史的启迪

从学术史的回顾中可以发现,百年文学研究经历了三次重要的变化:19世纪末到20世纪前半期,以进化论思潮为核心的西方文明强烈地冲击着中国思想界和学术界,中国文学研究走向了现代化的过程;20世纪中期以后占据主流地位的马克思主义思潮,又从根本上改变了中国的面貌;世纪之交,中国文学研究汲取百年精华,从外来文明与传统文明的交融中悄