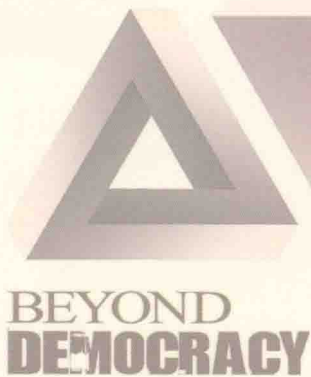


民主与专制构不成一对矛盾，民主与专制甚至有某种因果关系
民主在历史上不是个褒义语，它曾是多数暴政的代名词

民主悖论

丁一凡 著



中国发展出版社
CHINA DEVELOPMENT PRESS



民主悖论

丁一凡 著



中国发展出版社
CHINA DEVELOPMENT PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

民主悖论 / 丁一凡著. —北京: 中国发展出版社, 2016. 4
ISBN 978-7-5177-0471-3

I. ①民… II. ①丁… III. ①民主—研究 IV. ①D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 019770 号

书 名: 民主悖论

著作责任者: 丁一凡

出版发行: 中国发展出版社

(北京市西城区百万庄大街 16 号 8 层 100037)

标准书号: ISBN 978-7-5177-0471-3

经 销 者: 各地新华书店

印 刷 者: 北京市密东印刷有限公司

开 本: 700mm × 1000mm 1/16

印 张: 20.75

字 数: 205 千字

版 次: 2016 年 4 月第 1 版

印 次: 2016 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 46.00 元

联系电话: (010) 68990630 68990692

购书热线: (010) 68990682 68990686

网络订购: <http://zgfzcbcs.tmall.com//>

网购电话: (010) 88333349 68990639

本社网址: <http://www.developress.com.cn>

电子邮件: bianjibu16@vip.sohu.com

版权所有 · 翻印必究

本社图书若有缺页、倒页, 请向发行部调换

序

中国近些年的发展成绩从硬指标上看虽然有目共睹，但国内外的舆论还是对这个中国多有指摘。虽然中国共产党在严惩腐败，中国政府在改革行政，民众的生活更加方便，市场的垄断在不断被拆除，但还有舆论认为中国这些改革都不彻底。他们认为，中国面临的是制度性腐败。要根除腐败，必须改变政治制度，采取“民主制度”，采取一人一票的自由选举制，实行多党竞争。这种推论站得住脚吗？

一段时间以来，许多中国人都陷入了一种两分法的思维定式：一想到民主，就是最好的政治体制，不能怀疑，因为它是专制的对立面。

最支持民主的论断大概可以总结如下：专制国家的稳定是表面的，它依靠国家机器把人们的不满压制下来。须知，矛盾越受压抑，危机爆发起来就越猛烈。民主纵然有千般不好，终归比专制好。民主是历史的进步，是专制者挡不住的。这种言论很有市场。

但是，这种政治两分法本身就是个思维的陷阱，让人找不到问题的关键。

坚决支持民主的人似乎只关注批判专政，认为这个世界上除了

民主就只有专政。世界上的政体难道只有两种吗？古代的先哲们似乎比我们今天的人还更聪明一点儿，还分出君主制、贵族制、共和制与暴君制、寡头制与民主制，等等。

泛泛地议论民主好还是专制好没有任何意义，因为民主与专制本来就不是一对矛盾。陷入这种辩论，是在逻辑上陷入了某种混乱。英语中有句俗语，“魔鬼在细节当中。”说的是，要知道某些事情的真相，必须把所有的细节都弄清楚，才能还原事情的真相。民主也是一样，必须把它细化为具体的各种部分，比如具体地分析什么叫自由选举，什么叫多党政治，什么叫公共舆论导向，才能看出，为什么所谓的“民主体制”也会包含着巨大的风险。

在实行“民主”的国家，也就是我们称为西方的国家，最近一些年来出现了一种“民主悖论”。一方面，选民们对他们自己通过自由选举产生的政府越来越缺乏尊重，他们厌恶那些他们自己选举出来的领导人，认为他们既腐败又缺乏效率；但是另一方面，他们又认为民主本身是无可指责的，是政治生活的永恒特征。选民们既憎恨民主的实践，又不质疑民主的形式。如何才能摆脱这种困境呢？现在，有些西方政治学家们开始质疑民主的机制本身，或者说开始认为民主制度也可能衰败。从21世纪初起，以美国为首的西方国家陷入了几次金融危机，经济衰退成为常态。有些经济学家和思想家开始怀疑，是不是西方国家的公共治理出了问题？那么，民主这个曾经被认为“最不坏”的公共治理形式也开始受到质疑。

其实，从18世纪的启蒙时代起，西方的思想家们就达成了某种共识。在当时的政治体制中，民主、共和体制都不被认为是最有效或最公正的，多数思想家们甚至认为，开明君主专制是比民主和共

和体制都更加有效的政治体制。唯一的问题是，如何保证开明君主专制能延续下去。如果换了君主，他不再开明，君主制就可能蜕化成暴君制，那就可能变成启蒙运动的思想家们认为是最坏的政体。我们今天是否应该回顾一下这些起码不比我们傻的启蒙运动思想家的道理呢？

此外，自由选举是否就能产生最优秀的领导人呢？这是个从理论上到实践上都无法证实的事情。实践上，选举曾产生过希特勒那样的“疯子”，也产生过一些无所作为的庸人。其实，自由选举选出一些庸人应该不令人奇怪，因为民众并不喜欢那些聪明的政治家。

如果用西方衡量专政体制的标准来看，中国现在也算不得什么专政体制。包括美国精英们在内的西方知识分子都感到很困惑，因为他们不知如何为中国定位。美国国务院所属的全国情报委员会曾出了一本预测 2020 年世界的报告，声称中国走的是一条中国式民主的道路，因为他们不知如何评判中国的政治模式。

我们应该把眼光放远一些来观察中国与世界的东西。比如说，有那么多国家早就实现了一人一票自由选举制，还可以自由组党，多党竞争，但是腐败指数和任人唯亲现象比中国有过之而无不及。那是为什么呢？一人一票地自由选举，真能理性地决定国家权力的未来吗？我们可能需要认真地梳理一下这些问题，才能理性地看待中国的政治改革，并认清民主作为口号，它有可能是大国与国家集团在国际舞台上博弈的一种工具。

有人喜欢把民主与法治画等号，认为追求民主的原因是因为它能导致法治，能防止“人治”的权力滥用。但认真分析起来，民主还真与法治没有太大的关系。即使在现代的“民主国家”，也会出现

某些决策者、某些政府利用民主决策机制，违反法治，甚至侵犯宪法的事。在民主国家，只要符合选举程序、符合多数原则，就可能利用民主程序做决策。但出于各种选举的原因和投票的原因，这些决策却可能只代表少数。最终，有些人就会利用民主程序却做多数人都反对的事。

民主也不等于自由，因为民主追求的是平等，而如果允许自由充分发挥，它一定会导致某种程度上的不平等。

最后还应该说明，中国人眼中的民主与西方人眼中的民主差别很大。在中国的传统中，民主是人民当家作主的意思，是指当政者执政开明、能听进不同意见，考虑民众的利益与立场，与多党制没有直接的关系。政治清明一直是中国人追求的最大目标，而不是互相攻讦、尔虞我诈的政治混乱。而西方人则认为，民主就是多党竞争，自由选举，舆论自由。如果不实行这些东西，就被指责成专制。

我们应该“超越民主”，这一方面是因为只有超出了民主/专制的二维对立陷阱后，我们才能摆脱两分法思维的羁绊，从认识论上去寻找真正的政治发展方向；另一方面，民主不可能成为我们寻找的“历史的终结”，不可能是人类社会发展的终极治理形式。如果民主真是历史的终结，那么那些已经实现了民主治理形式的国家怎么样呢？许多“民主国家”不正在陷入政治的蜕化和衰败吗？如果民主可能衰败，那么它还会是历史的终结吗？因此，只有超越民主，我们才能认真探讨未来政治的形态。

在法国学习时，我选学了政治学，对西方的政治理论也略知一二。但回国工作后，却没机会更深入地研究政治学。退休之后，闲暇之余想到捡起政治学研究看看，以廓清那些似是而非的宏论。本

书总结了有关民主的几个方面的理论与现实，希望能更进一步认识民主。

法国文学家、思想家罗曼·罗兰说过：世界上只有一种英雄主义：看清这个世界，然后（仍然）爱它（Il n'y a qu'un héroïsme au monde；c'est de voir le monde tel qu'il est et de l'aimer.）。但愿这些有关政治制度（包括民主）的分析有助于读者看清我们这个世界，但仍然热爱它。

丁一凡

2015年12月15日

目 录

第1章

民主与专制并非总是矛盾..... 1

1. 民主概念难界定..... 2
2. 三权分立是为了限制民主..... 11
3. 民主与自由之间的矛盾..... 15
4. 民主不等于法治..... 20
5. 追求平等的悖论..... 24
6. 民主也容易犯大错误..... 28
7. 成功的民主为何需要前提..... 31

第2章

投票的悖论..... 37

1. 古代民主不投票选领导人..... 38
2. 自由选举达不到最优结果..... 42
3. 信息不对称使选举很难代表选民的意志..... 44
4. 只要砸钱就能影响选举结果..... 48
5. 竞选调动了人类的动物本能..... 54

- 6. 选民其实不理智 58
- 7. 自由选举并不一定能选出称职的领导人 62
- 8. “民主国家”的投票率为何持续下降 67

第3章

- 政党政治的悲剧** 73
- 1. 多党制的出现有特殊的历史背景 74
- 2. 多党制的内部逻辑让政体不稳定 78
- 3. 多党制无法阻止腐败 83
- 4. 多党政治对公共财政的损害 87
- 5. 政治极端化使多党制陷入僵局 92
- 6. 中国与西方对民主的解释大不相同 98
- 7. 立宪、选举和多党制并未解决中国的政治问题 103
- 8. 中国共产党与中国的现代化 108

第4章

- 民主解决不了社会不公的问题** 113
- 1. 古代民主与社会不公 114
- 2. 近现代民主并非建立在社会公正基础之上 120
- 3. 黑人在美国民主制度下的抗争 124
- 4. 民主制度下的政治迫害 128
- 5. 游说集团：当代民主下的腐败合法化 132
- 6. 财产分配严重不公破坏政治平等 139

第5章

- 容易被误导的民意** 145
- 1. “民意”是塑造出来的 146
- 2. 民意调查可以成为政治斗争的工具 150

3. 塑造民意的艺术	152
4. 塑造别人的民意	158
5. 谁来代表民意	164

第6章

民主化导致的民族主义暴行

1. 民主放大了人类的敌对本能	170
2. 民主与市场的冲突	174
3. 民主革命后的“巴尔干化”	178
4. 民主化造成多民族聚居区分裂	181
5. 煽动民主革命，制造国家分裂	185
6. 美国的民主也可能受到民族主义分裂的威胁	188

第7章

民主国家之间结盟的幻觉

1. 民主国家间也打仗	195
2. 民主与好战	200
3. 民主制度在外交上的反复无常与无法守信	204
4. 有些政治领导人靠信息不对称来引导民众	207
5. 美国为何在海外推广民主	211
6. 欧洲的“民主赤字”与“民主困境”	215
7. 欧盟难民潮凸显对外推广民主的恶果	218

第8章

民主是国家集团斗争与大国称霸的工具

1. 支持独裁与镇压民主	224
2. 美国民主改革里的中国因素	229
3. 20世纪60年代全球的政治动荡	233

4. 推动海外民主运动背后的利益考量 237
5. 诱导苏联落入陷阱 240
6. 阿拉伯之春是一场典型的“离岸革命” 248
7. 俄罗斯与西方在“民主战场”上的斗争 256
8. 谁想把香港变成颠覆中国的基地 262

第9章

- ### 政治制度的兴衰 267
1. 政治制度不止民主与专制 268
 2. 两分法的狭隘之处 271
 3. 中国政治制度以职业文官为基础 274
 4. 超越民主 281
 5. 千万别低估历史惯性 287
 6. 切忌东施效颦地学习外国经验 291
 7. 任何政治体制都必须与时俱进 296
 8. 政治改革不能把婴儿连同洗澡水一起倒掉 304
 9. 地狱之路由好心铺成 312
 10. 西方不必担心中国输出自己的模式 316

第 1 章

民主与专制并非总是矛盾

1. 民主概念难界定
2. 三权分立是为了限制民主
3. 民主与自由之间的矛盾
4. 民主不等于法治
5. 追求平等的悖论
6. 民主也容易犯大错误
7. 成功的民主为何需要前提

从民主作为社会运动的时髦词后，人们一直喜欢拿它来做专制的对立面，似乎民主与专制是一对矛盾。鼓吹民主革命的人，一般都把要打倒的对象称为专制。中国自五四运动以来，喜欢把过去的历史归结为一个简单的定义：封建专制。似乎中国几千年的文明史可以归类为这四个字。

其实，民主与专制构不成一对矛盾，民主与专制甚至有某种因果关系。民主在历史上不是个褒义语，它曾是多数暴政的代名词。

1. 民主概念难界定

民主可能是当今最难界定的概念了。即使是美国最知名的“民主理论家”罗伯特·达尔在谈到民主时，也承认“民主”既是指一种理想也是指一种现实，因此人们经常会陷入某种困惑。比如，西方国家的人在辩论时，有人会说，民主是最好的政府形式；而另外的人则会说，相信我们所谓的民主是世界上最好政府的人一定疯了，因为这根本算不上民主。

这种辩论反映出来的是一种悖论，即一方面人们不满意现有的民主体制，另一方面又认为民主体制是个无法超越的体制，而真正的民主应该是他们希望出现的政治体制。

达尔教授是民主理论家，也是民主体制的坚定捍卫者。他就认为，与其他政治体制相比，民主至少有十大优点，即：①民主能帮助我们避免

独裁者的残酷和邪恶统治；②民主能确保它的公民有一定数量的基本权利；③民主政府比任何其他政府都更能保证公民拥有更广泛的个人自由；④民主有助于人民维护他们的根本利益；⑤民主能让公民做出道德选择；⑥民主保障人道发展；⑦民主保护基本人权；⑧民主能提供政治平等；⑨民主能谋求和平；⑩民主能保障繁荣。

然而，达尔讲的这些民主的优势也许只是“纸上谈兵”，都是理论上的好处。落到现实的民主制度时，这些好处往往要加上许多条件，因为很难实现。

比如，所谓民主体制能避免独裁统治，能防止专制，但历史上实行“民主”的国家——那些民选政府曾经对少数民族和殖民地民族实行残暴的镇压和虐待，连达尔也只好承认这些现实。达尔甚至认为，我们不应该宽恕民主国家对外国人的不公正，因为这使得人们会质疑一个基本道德原则，即民主国家中的公民政治平等。

另外，民主应该保证它的公民有基本权利，但在美国的现实民主中，最大的少数族裔黑人在很长时间内都不享有公民的基本权利。即使在有些州里法律上规定黑人有了选举权等公民权利，实际上也得不到落实。

民主保护公民的自由也是口头上的好处，因为一旦“民主”的国会做出某项决定后，公民的自由就受到了限制。早在19世纪法国人托克维尔访问美国时，已经发现了这一问题，才担心民主体制中“多数的暴政”。而在后来发生的历史中，这一问题一再出现，直到“反恐战争”后，美国国会通过的“爱国者法”还剥夺了美国公民许多的自由。

其余的那些好处在落实时也都需要具体的条件，许多好处在现存的民主国家中还仍是民众“画饼充饥”的故事，所以许多生活在“民主国家”中的人才认为它们的政府不是真正的民主，还在希望有“更加民主”的政治形态。

在当代中国，民主是个迷思。汉译民主是从日语借过来的，一看上

去，人民当家作主，没有更好的词语了。然而，除了字面上的意义外，民主到底有什么内涵，却似乎是个“公说公有理、婆说婆有理”的事情了。

从辛亥革命开始，民主一词在中国成为一个鼓舞人心的宣传口号。再到五四运动，德先生（民主）、赛先生（科学）成为复兴中国的梦幻词语。从此，在中国人的话语中，民主成为一种不言自明的真理。为民主而奋斗，成为中国人最高的道德境界。

然而，民主究竟为何物？是一种政体呢？还是一种治理形式呢？抑或是为了达到某一目的的手段呢？在中国的知识界，对这一概念的争论一直没有停息，众说纷纭，莫衷一是。再加上外国的理论家们也在民主问题上不断推陈出新，各种理论对中国的舆论界也产生了巨大影响，使这一辩论更加扑朔迷离。

还在冷战时代，东、西方集团也曾有过关于民主的辩论。当时，西方集团在民主问题上并不占上风。西欧国家许多是前殖民地的宗主国，过去在殖民地实行的统治可称不上“民主”。二战结束后，许多欧洲国家想恢复它们在这些殖民地的统治，因而引发了许多第三世界国家为争取独立的战争。美国也一样。美国在许多第三世界国家接替了西欧列强的宗主国地位，支持强人政治，支持独裁政权，反对民众的民主斗争。而且，直到20世纪60年代，美国还没有实现“普选”，许多州的黑人还没有选举权。当美国黑人争取民权的运动如火如荼时，黑人政治运动的领导人来求助于中国当时的领导人，声援美国黑人的运动。60年代，中国青年学生也曾上街示威游行，为美国黑人争取民主。

然而，时过境迁。从20世纪70年代末80年代初起，民主开始在东方集团国家中失去了魔力。经历了“文化大革命”的中国认为，“民主”造成了“多数暴政”，“民主”不能当饭吃，必须恢复秩序，开动生产，以经济建设为纲。苏联则陷入了官僚主义僵化症，既谈不上利用民主去调动民众的积极性，也谈不上管理制度的有效性。逐渐地，民主成了西方集团的

意识形态斗争武器。

过去，东方集团在批判西方集团时，指责西方集团国家搞所谓的程序民主，实质上是资本的统治。这时，西方集团便反过来说，程序民主就是政治制度的关键，因此民主就是自由选举、多党竞争、三权分立、言论自由、个人产权受到保护，等等。当冷战结束、柏林墙倒塌、苏联解体后，西方集团便把民主推到了神话的地步，声称西方的胜利是民主的胜利，而民主加市场经济便是人类历史的终结。

从那以后，民主便被国际上占主流的舆论认为是最优秀的政体代表，是各国、各民族，总之全人类都必须遵循的一种政治体制。

在中国，民主更是一个争议颇多的话题。一方面，民主是进步的同义词，人们把一切不称心如意的事情都归咎于不民主。另一方面，虽然政府在工作中努力把倾听不同意见和来自基层的要求当作改善民主的重点，即使工作获得了巨大进步，却总是被有些人指责为不够民主，因为它们没有努力去落实“自由选举”，没有去落实“多党轮流执政”。

其实，中国民众对民主的理解非常简单，就是政府要多替基层民众考虑，照顾到他们的利益。在美国杜克大学教过政治学的史天健曾经在中国做过一次国人对民主理解的调查，得到的结果是多数中国人认为民主就是政府听取人民意见，至于什么形式的政府，政府产生和执政的形式，都不太重要。中国人似乎更重视民主的实质，即政府是否能满足他们的民生。从这一角度看，中国人认为的民主更接近历史上中国政治家强调的“民本”思想。先秦时期，百家争鸣时，各学派的代表人物都对民本的重要性有许多论述。

史天健在1987年、1995年和2002年分别对中国做了民意调查，发现民众对中国民主的认同感在明显上升，说明民众认为中国的民主在进步。应该说，在这段时间内，中国的基本政治制度没有什么大的变化，但政府在执政过程中的公正与效率都在提高，因此民众对中国民主的评价来自他