

Chinese Practice of Modern Management



现代管理的 中国实践

刘人怀/著



科学出版社

现代管理的中国实践

Chinese Practice of Modern Management

刘人怀 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书由作者在管理科学领域 30 年中所发表的文章汇编而成,内容涉及现代管理科学中国学派、管理科学理论与方法、行政管理、城市管理、金融和财政管理等方面,既有新的思想理念和分析,又有解决方法。

本书适合政府、高等学校、金融和财税部门等领域的领导、管理人员和科研人员作为借鉴参考之用,也适合高等学校管理科学专业的教师和学生作为科研、教学 and 学习的参考资料。

图书在版编目(CIP)数据

现代管理的中国实践/刘人怀著. —北京:科学出版社,2016

ISBN 978-7-03-049080-3

I. ①现… II. ①刘… III. ①管理学 IV. ①C93

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 143532 号

责任编辑:马 跃 / 责任校对:李 影
责任印制:霍 兵 / 封面设计:无极书装

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京通州皇家印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016 年 6 月第 一 版 开本:720×1000 1/16

2016 年 6 月第一次印刷 印张:15

字数:300 000

定价:88.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前 言

自人类诞生以来，管理作为实践活动就一直存在。但作为一门管理学科，则从 20 世纪初才开始出现。在世界范围内，20 世纪管理科学曾经有两大强势的主流学派，一种是市场经济体制下以美国为代表的资本主义阵营的管理学派，另一种是计划经济体制下以苏联为代表的社会主义阵营的管理学派，前者可称为美国学派，后者可称为苏联学派。随着 20 世纪 90 年代苏联的解体和东欧剧变，苏联学派已不存在，似乎世界上只有美国学派存在，实际上并非如此。自 1978 年年底，我国走上改革开放道路以来，经济一直高速发展，至今已成为世界第二大经济体。伴随着这样的大好形势，管理学科在高校开始设立，管理科学研究开始受到从上到下的重视，在世界上独树一帜，一种新的现代管理中国模式正在形成，我们应积极推动现代管理科学中国学派的创建。

我自己也在 20 世纪 80 年代之初，加入管理学科行列，开始从事教学和研究工作。同时，还创办上海工业大学经济管理学院和暨南大学管理学院、先后担任教育部科技委员会管理学部主任、中国工程院工程管理学部副主任、广东省科协副主席、广东省人民政府参事、安徽省副省长顾问等管理职务。为此，三十多年来，在推动创建现代管理科学中国学派方面，在管理科学理论、行政管理、城市管理、金融和财政管理等领域写了一些文章、报告，现将它们汇编成书出版，以供借鉴。借此机会，衷心感谢在这些工作中与我合作的同事、朋友、助手和学生。

书中难免有缺点和不足，恳请专家和读者指正。

刘人怀

2015 年 8 月 23 日于暨南大学明湖苑

目 录

前言

第 1 章 现代管理科学中国学派	1
1.1 创建现代管理科学中国学派	1
1.2 基本特点和基本途径	10
1.3 定义与建议	20
1.4 中国学派与中国模式	29
1.5 管理科学话语体系	37
1.6 当前管理科学研究中的问题	47
参考文献	56
第 2 章 管理科学理论与方法	59
2.1 复杂性科学中从简单到复杂的自然法则	59
2.2 传统文化基因与中国本土管理研究的对接	61
2.3 系统工程与旅游管理	74
2.4 系统工程与管理科学	74
2.5 系统工程与现代管理科学中国学派	76
2.6 系统工程与领导科学	77
2.7 中国管理科学的现状和走向	79
2.8 结合中国的实际创建中国现代管理科学	79
参考文献	80
第 3 章 行政管理	85
3.1 领导科学与领导艺术	85
3.2 领导用人标准	100
3.3 如何防止公共关系庸俗化	104
3.4 坦诚建言	105
3.5 建议尽快制定国家统一法	105
3.6 泛珠三角经济区应提升为国家级发展战略	106
3.7 建议将港澳数据纳入全国统计数据	109
3.8 建立粤港澳综合协调机构	110
3.9 建议将清明节设为国家法定假日	111
3.10 允许市民在节假日有条件燃放烟花	112

3.11	完善我省应对台风灾害预防措施	113
3.12	转变经济发展方式关键在制造业创新	114
3.13	百年追梦 科技兴国	116
	参考文献	123
第4章	城市管理	124
4.1	城市政府工作目标管理	124
4.2	实施城市管理系统工程建设	126
4.3	广州环境、经济和社会可持续发展趋势评价	132
4.4	广东的治安状况与投资环境	137
4.5	珠海前山镇(街)转型与社区建设研究	139
4.6	践行低碳乘胜前进	166
4.7	黄石应该在建设特色城市中凸出优势	167
4.8	助澳门繁荣	169
4.9	爱心和匠心	169
	参考文献	172
第5章	金融和财政管理	174
5.1	有效利用外资	174
5.2	新形势下金融风险及防范对策	179
5.3	广东省地方性商业银行发展现状	184
5.4	城市基础设施建设投融资体制改革	189
5.5	券商内部风险管理的三把锁	199
5.6	证券公司风险的实证分析及风险券商处置模式	205
5.7	教育彩票作用惊人	215
5.8	深化分税制财政体制改革	216
5.9	控制物价和抑制通胀	228
	参考文献	232

第1章 现代管理科学中国学派

1.1 创建现代管理科学中国学派*

1.1.1 我们面临的形势

在世界范围内,20世纪的管理科学曾经有两大强势的主流学派:计划经济体制下的管理流派,属于社会主义阵营,以苏联为代表(不妨称为苏联学派);市场经济体制下的管理流派,属于资本主义阵营,以美国为代表(不妨称为美国学派)。两大阵营、两大学派曾经界限分明,严重对立。随着苏联解体和东欧剧变,苏联学派不复存在,美国学派似乎可以独步天下了,但是事情并没有那么简单。从1978年开始,中国实行改革开放,逐步建立健全社会主义市场经济体制,现在,一个新的学派——现代管理科学的中国学派出现了曙光。

我们应该积极推进现代管理科学中国学派的创建工作。

中国管理科学界现在形势很好。最近有两个很重要的好消息令人振奋:

(1) 党的十七大高度重视管理工作。据我们统计,胡锦涛同志在报告中说到“管理”一词有45处,说到“治理”一词有6处,说到“法治”一词有16处,说到“依法治国”有7处;而按一个“管”字(含“管理”)统计,则有120处。按一个“治”字(含“治理”“法治”,不含“政治”)统计,则有51处;报告的第6部分专门有一段“(五)加快行政管理体制改革,建设服务型政府”,报告的第8部分专门有一段“(六)完善社会管理,维护社会安定团结”,两段话共有730多字。

党的十七大把中国特色社会主义伟大旗帜的科学内涵界定为坚持中国特色社会主义道路和中国特色社会主义理论体系。毋庸置疑,现代管理科学的中国学派,是这个理论体系的组成部分。

(2) 2008年1月19日,胡锦涛同志看望著名科学家钱学森院士。胡锦涛同志谈起系统工程理论时说:“20世纪80年代初,我在中央党校学习时,就读过您的有关报告。您这个理论强调,在处理复杂问题时一定要注意从整体上加以把握,统筹考虑各方面因素,这很有创见。现在我们强调科学发展,就是注重统筹兼顾,注重全面协调可持续发展。”

钱学森等^[1]有一个著名的论断:组织管理的技术——系统工程。30年来,

* 本节内容原载《管理学报》,2008,5(3):323-329,合作者:孙东川。

系统工程与改革开放共生共荣，与时俱进。

伟大的实践孕育伟大的理论，辉煌的成就铸造辉煌的模式。中国的革命和建设、中国的改革开放是中国人民的伟大实践，已经取得了辉煌成就，其中必然孕育出伟大的理论，铸造出辉煌的模式。创建现代管理科学的中国学派，把它贡献给全人类，是中国管理科学界当仁不让、责无旁贷的重大历史使命。

国家自然科学基金委员会（简称为“基金委”）管理科学部^[2]在“十一五”期间的第一项战略目标就是“奠定在未来 10~20 年中逐步建立管理科学中国学派的学科基础”。近几年召开的“中国管理科学与工程论坛”“中国管理学年会”“中国系统工程学会学术年会”等重要学术会议，以及在《管理学报》等刊物上，都有这方面的文章^[3-6]。

我们认为，创建现代管理科学的中国学派，不但具有必要性与可行性，而且具有紧迫性。

历史上有不少事例说明，中国人必须积极关注中国的事情，无论从学者的角度，还是从中国公民的角度，我们都应该热情关注中国的管理工作和管理科学。我们不关注，别人很关注；我们掉以轻心，别人抓住机会跑到前面去，我们就会落后，陷入被动局面。创建现代管理科学的中国学派是我们中国人的历史使命。

1.1.2 “管理科学”与“管理学”

“管理科学”与“管理学”2 个术语，2 个基本概念，谁包含谁？有 2 种理解：第一，把“管理科学”作狭义理解，把“管理学”作广义理解，其理由大概有 2 点：①依据美国人的理念；②文献 [7] 中，第 12 门类是“管理学”，一级学科 1201 是“管理科学与工程”。第二，把“管理科学”作广义的理解，把“管理学”作狭义的理解。笔者赞成后者，即广义的管理科学包含狭义的管理学。

不妨对比一下“社会科学”与“社会学”，“系统科学”与“系统学”，大概就没有多少争议了。钱学森院士不仅阐述了关于系统科学与系统学的关系，还提出把“地理学”扩大为“地理科学”，把建筑学扩大为“建筑科学”等^[8]。

在文献 [7] 中“管理学”门类对应的英文是 management science。该目录正在修订之中，其中第 12 门类存在若干不妥之处，1201 一级学科是焦点之一，人们已经提出了不少批评意见和修改建议。

我们必须注意一个基本事实：英文单词 management 并不等同于中文的“管理”，“管理”一词的含义比 management 丰富得多，对应“管理”的还有 administration、supervise 等多个英文单词，如热门的专业学位 MBA 即为 master of business administration（工商管理硕士）。所以，中文的“管理科学”比英文的 management science 广义得多。

基金委管理科学部对管理科学的界定接近广义。教育部科技委员会管理科学

部也是这样。

笔者作以上说明，只是解释一下自己的思考和选择，大家不必在名称上争来争去，要紧的是先把研究工作做起来。谁的工作做得好，卓有成效，说服力强，谁就有话语权。但是，没有必要过于迁就美国人的理念，目前风行世界的管理科学（广义的）其实是“美国学派”，而且大体上是美国版的企业管理学（偶尔有一点日本人的东西）。它的特点是五花八门，不成系统；在许多方面是见物不见人。美国人做学问喜欢标新立异——这是好的，不喜欢持之以恒——这就不太好了。例如，好端端的 system engineering（系统工程），在其发源地美国早就不大提起了，我国于1978年引进以来，30年坚持不懈，无论在理论上还是在应用上都取得了巨大的成功，以至于我们今天可以很自豪地说：中国的系统工程，是系统工程的中国学派，是高高飘扬的一面旗帜。美国人发明的 PERT/CPM（1958/1956），是很好的计划管理与成本管理相结合的方法，但是在美国国内并没有广泛使用，甚至连美国运筹学家们都知之甚少；在中国，由于华罗庚和钱学森等学者的推动，现在每一个建筑队施工都用它，而且用得很不错；中国的每一本运筹学教科书都讲述它（称为统筹法或计划协调技术等）。所以，美国人的这种作风是不值得效法的。再看，美国的管理工作搞得怎么样？实在不敢恭维：从宏观到微观，各个领域、各个层面，问题成堆。管理不是政治，但是，管理工作不能远离政治，尤其是宏观管理——国家治理与国际关系管理——与政治是密切相关的；管理伦理更是如此。大量事实证明：美国和一些西方国家经常用双重标准对中国说三道四，大言不惭地责难中国，似乎中国无论做什么事情都是错的，我们对此必须有足够清醒的头脑。美国的管理理论与方法，该学习的我们一定要虚心学习，但是，确有许多是不值得效法的，我们不能良莠不分、全盘照抄。中国绝对不可能全盘接受美国人的旨意和做法。我们应该扬弃美国学派，创建高于美国学派的现代管理科学的中国学派。

1.1.3 学习和借鉴钱学森院士的工作

有关系统科学与系统学的关系，是钱学森院士的观点。30年来，钱学森院士一直大力倡导和推动系统科学与系统工程^[1,9-11]。他的科学探索精神，他的一系列观点和工作，是值得我们学习和借鉴的。

1. 对于系统工程与运筹学的重组

钱学森院士指出：从20世纪40年代以来，国外对定量化系统思想方法的实际应用相继取了许多名称，如 operations research（运筹学）、management science（管理科学）、systems engineering（系统工程）、systems analysis（系统分析）、systems research（系统研究）、cost-effectiveness analysis（费用-效益分析）等。他们的所谓运筹学，是指目的在于增加现有系统效果的分析工作；所谓

管理科学,是指大企业的经营管理技术;所谓系统工程,是指设计新系统的科学方法;所谓系统分析,是指对若干可供选择的执行特定任务的系统方案进行比较和选择;如果系统分析着重在费用与效益方面,就是费用-效益分析;所谓系统研究,是指拟制新系统的实现程序。由于历史原因形成的这些不同名称,混淆了工程技术与其理论基础即技术科学的区别,用词不够妥当,认识也不够深刻,国外曾经有人试图给这些名词的含义以精确的区分,但是未见取得成功。其实,用定量化的系统方法处理大型复杂系统的问题,无论是系统的组织建立,还是系统的经营管理,都可以统一地看成是工程实践。engineering(工程)这个词,18世纪在欧洲出现时,本来专指作战兵器的制造和执行服务于军事目的的工作。从后一种含义引申出一种更普遍的看法,把服务于特定目的的各种工作的总体称为工程,如水利工程、机械工程等。如果这个特定的目的是系统的组织建立或者是系统的经营管理,就可以统统看成是系统工程。国外所称的运筹学、管理科学、系统分析、系统研究以及费用-效益分析的工程实践内容,均可以用系统的概念统一归入系统工程;而其数学理论和算法,可以统称为运筹学。

中国系统工程学会前理事长、中国工程院院士许国志教授评价说,钱学森院士关于系统工程的定义,以及上面这段话,把“人各一词,莫衷一是”的情况澄清为“分门别类,共居一体”;他对于系统工程给出一个确切的描绘,提出系统科学体系,进而提出现代科学技术体系和人类知识体系,并论述系统工程在其中的地位。

钱学森院士和许国志院士的论述,对于我们开展现代管理科学中国学派的创建工作具有指导意义。

2. 系统科学体系结构

钱学森院士非常重视研究系统科学体系、现代科学技术体系和人类知识体系。他指出,现代科学技术体系具有许多部门,如自然科学、社会科学、系统科学、地理科学、军事科学等。在每一部门中,直接与改造客观世界的实践活动相联系的是工程技术;稍微远离工程实践的是工程技术的理论基础——技术科学;再远一些的是这一部门科学技术的基础科学;基础科学再经过一座过渡的桥梁与马克思主义哲学相联系^[8]。

1981年和1985年,钱学森院士两次描绘了包含图1.1的系统科学体系。他指出,在系统科学这个部门中,系统工程属于工程技术,其理论基础是运筹学、控制论和信息论这三门技术科学;关于系统的一般理论——系统学,是系统科学这个部门中的基础科学;系统科学从各门系统工程到运筹学、控制论和信息论,再到系统学,形成现代科学技术体系中的一个分体系;这个分体系通向马克思主义哲学的桥梁,是大约一百年前启示的,后来经过现代科学技术大大丰富的系统论(又称为“系统观”);系统论将充实科学技术的方法论,并为马克思主义

哲学的深化和发展提供素材^[9]。

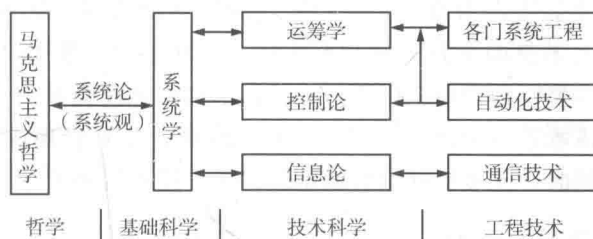


图 1.1 系统科学体系结构

1.1.4 中国管理落后与不落后之辨析

世界在关注中国。西方人士惊呼：中国的经济发展使得一切传统的经济理论失效。诚哉斯言！不但如此，新的经济理论——经济理论的中国学派——正在孕育，管理科学也是这样。中国的管理工作尽管目前还是问题多多，还要大力改进和改革，但就总体和主流而言是卓有成效的，在全世界独树一帜。

经济与管理是正相关的，不是不相关，更不是负相关。如果中国的管理工作是“一团糟”，那就无论如何也不能解释长达 30 年（而且还将长期延续下去）中国经济的巨大发展和中国社会的安定团结。不妨把经济与管理比作一对双胞胎，一个长大了，另一个也长大了，不可能一个不断成长，另一个不成长；现在，中国的经济长大了，中国的管理也长大了。经济与管理又好比是“夫妻店”（这里不含贬义，世界各国经济与管理都可以比作“夫妻店”），两个人相辅相成，谁也离不开谁，恩恩爱爱，欢乐同享，患难与共；经济发展了，有他的一份功劳，也有她的一份功劳。实践之树常青，理论常常是灰色的。具有中国特色的管理模式正在形成，现在需要管理科学的理论研究紧紧跟上。

我们较早开展了与本项目直接相关的研究，例如，1998 年就写了《中国管理落后与不落后之辨析》^[11]一文；当时在 MBA 论坛和多种场合讲述，听到不少赞成的和不赞成的意见。现在看来，这篇文章的观点是经得起时间考验的。今天，很值得用同样的题目重新写一篇大文章。我们认为：

对于中国管理落后与不落后的问题，应该从理论与实践、宏观与微观、现代与古代等多个角度仔细辨析，而不能简单地一概而论：

（1）中国的宏观管理堪称世界一流：国家治理井井有条，各方面都在前进，综合国力蒸蒸日上，国际地位日益提高。在中观、微观层次，我们有不少落后面，但是并非一无是处，而且正在不断改进与完善。越来越多的中国企业走向国门，走向世界；“中国制造”风靡全球，而且正在转化为“中国设计”“中国创造”——目前还不显著，随着时间的推移，将会迅速凸显。

(2) 在中国古代,曾经有过卓越的管理思想和管理实践。这是任何其他国家无法比拟的,只要加强古为今用,就会转变为巨大的力量。即便在改革开放之前,中国的管理也不乏闪光点,如鞍钢宪法、大庆精神、统筹法与优选法的推广,以及“两弹一星”的管理工作等。今天,中国特色社会主义管理模式正在发展之中,我们应该本着一分为二、实事求是的原则,发展管理科学的中国学派,指导管理实践;同时,发展管理教育的中国学派,培养管理人才。

1.1.5 关于现代管理科学中国学派的思考

笔者认为,现代管理科学的中国学派将具有以下特点^[3-5]:

(1) 它是中国的:包含中国从古到今的管理科学成果,适合中国特色社会主义市场经济建设和社会发展,而且,它应该是中国人创建的,或者是以中国人为主导而创建的。

(2) 它是现代的:充分应用现代计算机和互联网技术,反映世界各国最新的管理科学成就,适用于现代社会各方面的长期发展。

(3) 它是创新的、先进的:博采众长,推陈出新,与时俱进。

(4) 它是世界的:具有充分的包容性与普适性,是全人类的共同财富。

我们认为,创建现代管理科学中国学派的基本途径是:洋为中用,古为今用,近为今用,综合集成。其中“近为今用”是重点,是笔者提出的理念,其含义是:从我国近期的社会实践中总结经验和教训,上升到理论高度,指导当前和今后的社会实践。

所谓“近”,主要是指20世纪和21世纪以来的岁月,有“两大板块”:①中国共产党领导革命、建设和改革开放事业的近90年历程;②20世纪上半叶,我国民族资本主义工商业有所发展,20世纪下半叶至今,台湾、香港、澳门市场经济繁荣,从管理科学角度都值得研究和总结。这个“近”,与泰罗制产生以来的西方管理科学发展期大致吻合。近为今用还可以上溯到清王朝后期的洋务运动。

国内较早开展创建工作的著名学者有成思危、李京文、潘承烈、席西民、苏东水、赵纯均等,台湾学者有钱穆、曾仕强、林国雄等,美籍华裔学者有成中英、杜维明等。文献[12-29]及其10多名作者,只是露出水面的“冰山之尖”而已。有些人采用不同的名称,如“有中国特色的管理科学”“中国特色的管理科学”“中国管理学”“中国管理科学”“中国现代管理科学”“有中国特色社会主义管理科学”,以及很有创意的“和谐管理”“和合管理”“中道管理”等。笔者查阅诸多参考文献之后,认为这些名称后面的主张乃大同小异,目标是高度一致的。

现代管理科学必然具有多种学派,因为现在世界上有多种经济模式、多种社

会制度、多种文化形态。世界是多元的,管理科学的学派必然也是多元的。

笔者曾经用过“有中国特色的现代管理科学”^[4,5],后来看到基金委提出的“管理科学的中国学派”,认为很好,欣然接受,加上“现代”二字^[3,30],其理由见本小节叙述的4个特点之(2)、(3)。“现代”是“古代”的延续,“古为今用”是创建工作的基本途径之一。如果我们对于“科学”与“管理科学”做广义理解,则可以说:古代曾经有很出色的“管理科学的中国学派”,而且有许多“支派”,如儒家、法家、道家等,儒家还有“思孟学派”等支派。

学术界已经做了很多创建工作,概述如下:

(1) 洋为中用。改革开放30年,就是西方管理科学“洋为中用”的30年,功不可没。毫无疑问,我们应该继续重视洋为中用,目光紧紧盯住国外管理科学的发展,第一时间看到外国的新发明、新创造,引进、消化、吸收、改造、创新。“外国”不光是“西方七国”,也包括所有其他国家,尤其是印度、巴西、俄罗斯和东方近邻韩国、新加坡等。洋为中用要防止炒作行为,坚持实事求是,坚持本土化。现在亟须做一项工作:从20世纪80年代初获得巨大成功的TQC到后来的MRP、MRPⅡ、BPR、CRM、SCM和物流管理等,包括不怎么成功的ERP等,应该做一番全面的回顾、反思与总结,提高自觉性,减少盲目性。

(2) 古为今用。已经出版了多部专著,如文献[20-29]等。还有人从《三国演义》《红楼梦》等古典文学作品中研究管理思想;日本、韩国、新加坡等国学者对此很热衷,而且受到这些国家企业界的高度重视,有些企业甚至将它们用作培训经营管理人员的教材。欧美学者对中国传统管理思想也很关注,例如,美国学者雷恩^[30]的著作《管理思想的演变》,就论述了孔子在管理思想方面所作的贡献。1988年1月,一批诺贝尔奖获得者,在法国巴黎召开的“人类如何面向21世纪”讨论会上,1970年诺贝尔物理学奖获得者瑞士阿尔文博士说:“人类要在21世纪生存下去。必须回到25个世纪以前,去汲取孔子的智慧”^[31]^①。我们认为,根据历史的演变和现实的存在,古为今用要以儒家为主、兼顾百家;要以近几年的“国学热”为契机,深入开展典籍研究,系统整理和发掘古代管理科学成就。

(3) 近为今用。虽然我们还没有看到其他学者使用这一术语,但是,许多学者已经做了这方面的实际工作,如文献[14,18]等。文献[32]则独辟蹊径开展近为今用的研究工作,该书的封面上写着:“中国共产党是中国近100年来管理得最成功的一个现代组织;在我们耳熟能详的党史常识(1921~1949年)中,蕴藏着博大精深的‘管理之道’”。

^① 这段报道是由以色列记者帕特里特写的,1988年1月24日发表在澳大利亚《堪培拉时报》上。在流传的过程中,阿尔文博士个人的学术见解被误认为讨论会的集体宣言,后来产生了“有”与“无”之争。

(4) 综合集成。这是钱学森院士提出的系统工程方法论的关键词。许多学者虽然没有使用“综合集成”术语，但是他们实际上提出了类似的主张。例如，郭重庆院士^[33]提出：“从‘照着讲’到‘接着讲’”，“接着中国传统文化讲；接着西方管理学讲；接着中国管理实践讲”。苏东水教授等^[14]说：“中国管理学不仅研究中国传统管理思想与实践，更要研究中国近代、现代管理思想与实践；中国管理学不仅要研究中国管理实践中的成功经验，也要研究失败的教训；中国管理学不仅要聚焦研究中国管理实践，也要研究西方的管理思想与实践。”席西民教授等^[18]在创建和谐管理理论中也是这么做的^[22]。

笔者认为，明确提出“近为今用”和“综合集成”比较好，有利于从必然王国走向自由王国。“三用”可以合并为“两用”：洋为中用，中为中用。“三用”或“两用”，哪个用得多一些，哪个用得少一些，在不同的层面上、不同的领域中是不一样的。“三用”是途径，其目的是一个：创建现代管理科学的中国学派。

我们提出一种“三室一厅”工作方案（图 1.2）。“三室”是指洋为中用、古为今用、近为今用等三个研讨室，“一厅”即钱学森院士倡导的“综合集成研讨厅”——把“三室”中的内容汇集起来，反复研讨，从定性到定量综合集成。图中左边以近为今用为重点，洋为中用和古为今用分别影响近为今用；三者都有向右的箭头，就是说：通过综合集成，创建现代管理科学的中国学派（the Chinese school of modern management science, CSMMS）。

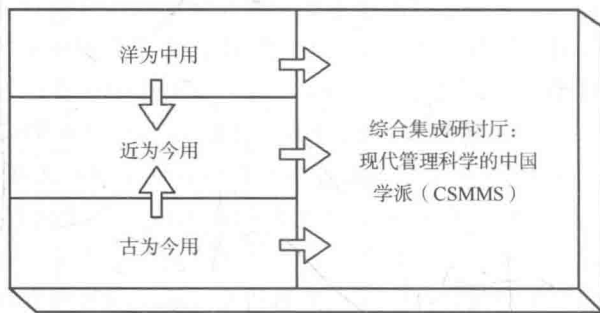


图 1.2 “三室一厅”工作方案

我们把管理工作比作一座多层结构的大厦，见图 1.3 右：基层管理者进行现场作业管理，高层管理者进行战略决策与管理，中层管理者则进行承上启下的战术管理。每一层次，尤其是中层，还可以细分。基层比较庞大，越往上越小，大厦呈现金字塔形。

管理科学也是一座多层结构的大厦，见图 1.3 左：基层是各种职能管理的方法与技巧，包括泰勒制、TQC/TQM、会计电算化、OA、MIS、CRM、ERP、SCM 等；中间层是管理的一般理论、技术和方法，如管理学（狭义的，又称为

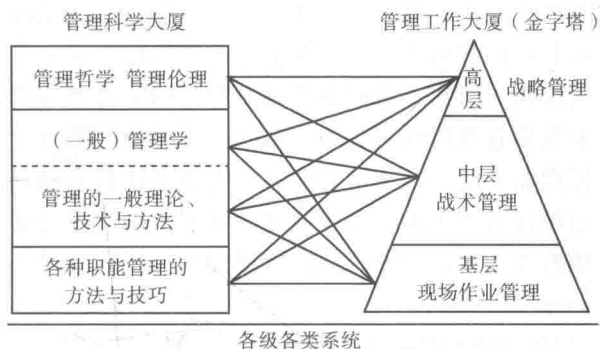


图 1.3 管理科学大厦与管理工作大厦示意图

“一般管理学”，general management)、行为科学、IT、OR（运筹学）、控制理论与技术等，为基层提供理论的、技术的支持；大厦的顶层是管理哲学与管理伦理。每一层次都可以细分。例如，可以把管理学分出来，作为紧靠管理哲学与管理伦理的一个层次。管理哲学与管理伦理具有丰富的内容，管理科学大厦并非金字塔形。现在我们所说的管理科学大厦，是一座4层楼。它与系统科学体系结构相类似：如果图 1.1 顺时针旋转 90° ，也是一座4层楼。

管理科学大厦的每一层都有图 1.2 所示的“三室一厅”的“套房”。

两座大厦是连通的。从管理科学大厦的每一层次都通向管理工作大厦的任何层次，尤其是管理哲学与管理伦理对于所有的管理者来说，都是必不可少的思想指导。优秀的管理者必须具有哲学思维。另外，管理工作每一层次的实践经验加以总结都可以丰富管理科学大厦的内涵，所以，在图 1.3 中，两座大厦之间的连线都是双向作用的。在图面上，两座大厦是等高的，实际上，在管理层级扁平化的进程中，管理工作金字塔将会有所降低，而管理科学大厦随着管理科学的发展将会有所升高。

1.1.6 对于创建工作的建议

创建现代管理科学的中國学派，是一项艰巨而复杂的系统工程，需要千军万马长期作战。我们的建议是：求同存异，积极行动。

求同存异在这里有两重含义：第一，存异；第二，求同。目前学术界存在着一些不同意见，在有些问题上的分歧还比较大，相互之间应该尽量容忍，避免过多的争论，耗费不必要的时间与精力。有些问题需要展开讨论，各抒己见，有一点争论也是可以的，但是一定要心平气和，实事求是，一定要尊重对方，费厄泼赖（fair play）。求同不得，继续存异。“君子和而不同，小人同而不和。”目前创建工作方兴未艾，应该鼓励标新立异，提倡发散思维而不是收敛思维，尤其需要存异而不是求同。

积极行动也有两重含义：第一，自组织行为；第二，他组织行为。自组织行为就是有志者发挥各自的积极性，自由探索。他组织行为就是希望有关部门、有关机构加以适当的组织与引导。我们首先寄希望于国家自然科学基金委员会。基金委一直是关心和支持管理科学发展的，基金委提出的战略目标我们是非常赞成的。实现战略目标则需要赋予一定的资源，希望在主任基金项目、面上项目、青年基金项目、重点项目乃至重大项目等各方面都鼓励申请有关创建管理科学中国学派的项目。希望有关刊物设立专栏刊登有关文章。《管理学报》已经这样做了，而且发挥了很好的作用。

“求同存异，积极行动”是一个完整的概念。创建现代管理科学的中国学派，需要求真务实，真抓实干，加紧干，早出成果，快出成果。如果光是争论，放松实际的研究工作，不开花不结果，那有什么意义呢？

最后，我们郑重建议：“中国学派”与“中国特色”都是很好的褒义词。不要把它们弄成贬义词。引导中国革命夺取胜利的毛泽东思想，引导中国改革开放获得成功的邓小平理论等，就是马克思列宁主义的“中国学派”——有中国特色的马克思列宁主义。

1.2 基本特点和基本途径*

创建现代管理科学的中国学派，这是中国管理科学界光荣的历史使命。为此，几年来笔者在多种场合宣传和呼吁。2008年3月份在西安“管理学在中国”的研讨会上，作出题为“谈谈创建现代管理科学中国学派的若干问题”的大会报告^[34]。

通过研究，发现学术界在一些基本概念和基本问题上还缺乏共识，尤其是受中西方文化差异影响较大，妨碍进一步地深入研究，因此有必要做一番正本清源的探讨。

1.2.1 现代管理科学中国学派的基本特点及创建工作的基本途径

现代管理科学中国学派的基本特点及创建工作的基本途径，笔者已经做过多次论述^[3-6,34]。作为再谈，有必要复述前面的一些论述——并非简单重复，而是作出一些修改和完善。

1. 现代管理科学中国学派的基本特点

(1) 它是中国的，具有显著的中国特色，它是在中华大地上生长起来的，适合中国国情，能够有效地解决当代中国的经济发展与社会进步问题，而且，中国人应该是创建中国学派的主体；

* 本节内容原载《中国工程科学》，2008，10（12）：24-31，合作者：孙东川。

(2) 它是现代的,运用现代计算机技术和互联网技术,体现世界上最新的管理科学成就;

(3) 它是先进的,博采众长,推陈出新,综合集成;

(4) 它是世界的,具有普适性,是全人类的共同财富,尤其是可以为发展中国家所借鉴;

(5) 它是开放而与时俱进的,所以有强大的生命力,将会不断完善与发展。

这里要特别说明中国人应该是创建中国学派的主体。第一,这是中国管理科学界义不容辞、当仁不让的历史使命,中国管理科学界应该为人类作出杰出的贡献;第二,如果掉以轻心,可能会出现一些不应有的尴尬。例如,下面的一些事情应该引以为鉴、引以为戒。

(1) 不要重复这样的悲剧:“敦煌是中国的,敦煌学是日本的”。这是20世纪80年代中期的一场风波,不管说话者究竟是日本人还是中国人,总之是一个悲剧,与中国在鸦片战争以后的积贫积弱密切相关。

(2) 也不要重复这样的“喜剧”:第一部《中国科学技术发展史》的鸿篇巨制是由英国友人李约瑟博士自发地领头编撰的,我们当然要感谢李约瑟博士“替天行道”,为中国、为世界做了一件大好事。但是,如果这件事情是由中国人自己做出来的,或者是以中国人为主导、联合国际朋友一起做出来的,岂不是更好吗?

(3) “出口转内销”:1960年,中国出现了以“两参一改三结合”(干部参加劳动,工人参加管理,改革不合理的规章制度,工人群众、领导干部和技术员三结合)为主要内容的鞍钢宪法,作为政治口号喊了一阵子就销声匿迹了。但是东邻日本人却很在意,他们据此创造出了Total Quality Control (TQC),20世纪80年代初称为“全面质量管理”被引入中国,发挥了很大的作用,可谓是“出口转内销”。

(4) 近年来很无奈的一件事:好莱坞热销大片《功夫熊猫》全部是中国元素,但是片子却不是中国制造,可爱的熊猫为好莱坞的票房价值打工,很令人心酸。

2. 创建现代管理科学中国学派的基本途径是洋为中用,古为今用,近为今用,综合集成

1) 洋为中用

改革开放的30年,就是西方管理科学洋为中用的30年,功不可没。我们应该继续重视洋为中用,目光紧紧盯住国外管理科学的进展,第一时间看到外国的新发明新创造,引进、消化、吸收、改造、创新。外国不仅仅是西方7国,也包括世界上其他国家,尤其是印度、巴西、俄罗斯和东方近邻韩国、新加坡等。洋为中用要防止盲目跟风和炒作行为,坚持实事求是,坚持本土化。