

2012.9

2005 清点

S 2414
4

仲景歸真

楊氏

卷之二

广州医学院
图书馆
图书

道光二十九年

佛學大藏經

廣東莞邑南漢陳煥堂纂輯

光華堂梓

2012.9

序

陳煥堂先生

莞名

中學

書

圖

歸

真

卷首

序

上

一

精諸著傷寒醫論歸真一書以問世
未付梓而歿故後遂失傳否知其
書之且以濟世也每方搜羅於之

而數十年中刲於水者一刲於火者
一刲於兵者一雖不無散失錯漏
屢為編次全璧後完向無恨其半

傷寒論歸真

卷首序

上

之不傳今又幸其書之尚傳且又懼
其書之終失傳也爰得集梨廣
廩侍焉庶於此有裨乎是則存之
志也

先生之志也

道光己酉仲春東莞蔣慎存謹識



仲景歸真自序

上古醫書無傷寒者少。大率皆爲有法而無方。獨內經取其症候治法言之。而又未詳明。止以人府未入府分表裡。止以汗下二法。以爲治中智之士。猶難宗而用之。故有計日施治之懷。及至後漢。始得仲景張公創著傷寒、金匱等書。詳列証候方法。並傳爲世大用。誠醫門之聖書也。學者不讀仲景。則不可以稱醫。近今之世。固無人敢非議仲景。且問人人推戴仲景。則人人宜孰習仲景之法。及見論治傷寒。製方用藥。傷寒論歸真。卷自序。一

似乎人人皆忘却仲景。而又皆叛仲景。然則人人之稱仲景。習仲景者。誠不知仲景。而假冒乎宋仲景之名也。意其初必承訛襲謬。以爲仲景麻桂等方。可以誤人。雖粗讀仲景之書。粗識傷寒方症治法。而無此胆量。無此識力。遂不敢全用仲景方子。其背而去之也。固宜嗟乎。麻桂等方。既不敢用。而傷寒太陽一經失其正法。正方留延傳變。枉天人命。何可勝數哉。予生平篤信仲景之書。熟讀精思。而有得心應手之處。且懲世之訛謬。故取仲景之法。薈萃成書。逐層辨闡。

遂欵指陳點醒迷津引歸正道書分七卷而統名之。曰仲景歸真。是皆從先師之真法真方而來。不敢自作聰明。妄加異議。所以爲真也。所以爲歸真也。且見得仲景方法。較之後。世庸醫大不相同。如舍此而他適者。非歸真者也。即使口稱仲景。輕心習仲景。托名宗仲景。皆非歸真者也。惟真歸乃不負仲景。說仲景則必要歸真。知歸真庶可以濟人而利物也。讀是書者。能得仲景之真詮。並鑒予之真意。是以爲序。

東莞陳煥堂識

傷寒論歸真卷自序

二

醒俗小引

有友人問予曰。吾亦知子之醫術有年矣。何以子之同道者。莫不詆誹。謂子開口說仲景。閉手用麻桂。不顧人之元氣。子亦有說乎。予曰。有。是所謂不登高山。不知平地耳。友瞿然驚訝曰。子誠聖醫耶。予曰。予非醫聖。而實習醫聖之書者也。世俗所尚者節菴景岳。予所宗者。惟仲景節菴景岳之傷寒。予生平所鄙薄。則習節菴景岳者之詆誹於予也。亦宜。友曰。予亦太誇。若輩豈總不讀仲景之書乎。予曰。雖讀而不專功。傷寒論歸真。卷一。

無益也。况習節菴景岳甚易。習仲景甚難。習之易者。人多專奉之。習之難者。人自厭棄之。又况仲景之方法更誣久矣。故人日聞仲景之誣。而不敢用。然則真讀仲景之書。知仲景之法者誰哉。友曰。子何以見得仲景之是。而節菴景岳之非也。予曰。予初學醫。即習節菴景岳矣。因於傷寒一道。祇見其譏。而未見其功。後承庭訓。改習仲景。而大有所得。因彼取此。豈嘗不分其是非哉。友曰。此意子獨知之人。誰肯信。尚有懸。據釋我之疑否。予曰。當今。

朝廷頒行醫宗金鑑教人於傷寒一道專功習仲景儘足爲據友曰誠然但仲景之麻桂青龍等方兇險難用其如之何予曰仲景之受誣世人之不幸也若果兇險

朝廷豈肯頒行天下乎是可見習仲景者必遵仲景之方爲是而世之習新書用新方者誠爲非也友曰吾今乃曉然於仲景爲傷寒之聖書矣但邪說橫行勢將以黑爲白無怪子之受謗子乃歷歷指出仲景之是節菴景岳之非是醒世人之惑譬如今指破迷途回登傷寒論歸真卷一

覺岸子大有功於世矣予曰不敢言功特具憫世之心久矣多年力不從心今勉論數篇聊以問世孰是孰非必有能辨之者

仲景歸真總目

東莞陳煥堂福齋纂輯

同邑王賢佐少漁批點

蔣慎存俞軒叅

王蓮池生較

首卷

傷寒醒俗

貳卷

傷寒覺誤上論辨陶節菴

參卷

傷寒論歸真卷總目

傷寒覺誤下論辨張景岳

肆卷

傷寒引正上

伍卷

傷寒引正下 初學入門二十六訣

陸卷

傷寒圖症知方歌訣 加添註解

柒卷

傷寒圖方知症歌訣 附原方原症備考

目終

仲景歸真

目錄統綱全列

一卷傷寒醒俗目錄

畏用古方原由

王叔和立言流弊論

傷寒必須麻黃湯論

南方無正傷寒辨

南方無正傷寒原由

傷寒非陰症論

傷寒論歸真

卷總目

擬兩傷寒論

用藥輕重有關利害論

古方藥重辨

古今藥方輕重原由論

內傷用藥宜少外感用藥宜多論

用藥大劑事述

二卷傷寒覺誤上目錄

論陶節菴未讀仲景

論陶節菴六書不應傳世

辯陶節菴謗麻桂二方

辯陶節菴謗叔和遺失溫暑之方

辯陶節菴涼散流弊

辯麻黃發表不過於猛桂枝和中不過於溫

辯陶節菴三十七方

辯風寒不拘四季

辯陶節方皆有羌寒

辯陶節方不足爲法

傷寒論歸真卷總目

三卷傷寒覺誤下目錄

辯景岳傷寒治法

辯景岳不分風寒

辯傷寒中風

辯景岳今人常虛

辯景岳陽常不足

辯景岳虛人始病不虛人則不病

辯傷寒須補

辯景岳補陰益氣煎

辨景岳五柴胡飲

論熟地

附論景岳痘科

原謗

四卷傷寒引正上

不識傷寒不能精治外感

府字論

仲景傷寒補內經未逮

傷寒治法

傷寒論歸真

卷總目

四時受病不同

論陽藏無直中陰藏無傳經

傳變辨

傷寒傳手論

五卷傷寒引正下

傷寒入門二十六訣

六卷傷寒問症知方歌訣

雜症歌訣補註

七卷傷寒問方知症歌訣

傷寒全方歌訣

備錄東方藥文備考

傷寒論歸真

卷總目

七

仲景歸真

首卷傷寒醒谷目錄

一畏用古方原由

二王叔和立言流弊論

三傷寒必須麻黃、湯論

四南方無正傷寒論

五南方無正傷寒、原由

六傷寒非險症論

七擬兩傷寒論

傷寒論歸真、卷一

八用藥輕重有關利害

久古方藥重辨

十古今藥輕重原由

十一內傷外感用藥多少論

十二用藥大劑事述

十一世人畏用仲景之方原由

或曰仲景張公之麻桂青龍承氣附子等方世人少
敢遵用豈近今來卽少此等所治之症乎抑此等方
不善乎予曰先師因病製方豈有不善之理此等諸
方乃治表裡陰陽不易之方也今世豈無表裡陰陽
之症耶是故因近來醫家頭痛治頭腳痛治脚又少
習仲景之書不知表症宜發表裡症宜攻下陰症宜
溫經陽症宜清火實在分不出陰陽表裡來故不敢
用此等方耳況且病家亦不敢輕服此等之藥因歷
傷寒論歸真卷一

四

來庸醫多而明醫少故也而世人多以庸醫反作明
醫者以凡人常情從多不從少卽如十人居坐九人
說是而一人說非人固信其九而不信其一也又誰
能分得明醫與庸醫哉或曰此等之方世人少用起
自何朝予曰起自王叔和之時因傷寒論內有說麻
黃湯症誤用桂枝者則有慮其結胸又桂枝湯症誤
用麻黃者則有慮其亡陽風寒兩感躁煩而有汗脉
微者誤用青龍則有筋抽肉瞶然則不能辨風寒之
輩則麻桂青龍總少用矣又有陰症似陽陽症似陰

彼不能分辨陰陽則附子承氣摠公用矣兼之叔和傷寒例內又說得傷寒傳變凶險反掌殺人又有桂枝下咽陽盛者弊承氣入胃陰盛者亡此等危言世人豈敢再用桂枝承氣哉而麻黃青龍附子等方甚於桂枝更不敢用亦可知矣然則仲景之麻桂青龍承氣等方人不敢用自王叔和之時已然矣

或曰世謂南人並無真正傷寒所患者皆外感早暮之風寒但宜參蘇敗毒九味十神小柴加減景岳五柴等足以治矣無須麻桂青龍霸道之劑其說然乎

傷寒論歸真

卷一

五

予曰世人所設外感諸方皆係夾雜之藥可治風寒夾雜之症者麻桂青龍所治者寒傷營風傷衛以營衛兩傷而設但謂南人無不夾雜症之傷寒可也若謂南人並無正傷寒不可也果係輕淺外感風寒夾雜之症但用外感諸方可矣若果傷營傷衛的與麻桂青龍所治之症吻合者則當用麻桂青龍爲是。但問汝見今人有患發熱惡寒頭痛無汗之症乎。曰常有之。曰此卽寒傷營宜用麻黃湯之症矣。汝又見有發熱惡寒頭痛有汗之症乎。曰多見之。曰是卽風傷

衛宜用桂枝湯之症者矣。仲景論內三百九十一餘條，內中分晰輕重。桂枝之症獨多麻黃之症，尚少輕症。多重症少所立險症諸條皆係誨人誤治變症而設者，豈可擅謂南人竟無真正傷寒哉？初因庸醫分不出傷營傷衛又被夾雜之症混亂，所謂無者實由此也。予有辨南無傷寒論在後再可核也。

或問曰：麻黃太發，桂枝太溫，故人不敢用。而子好用之，何謂也？予曰：但問每味多少而已。如麻黃一味用至二三兩，自然太發。若止僅用二三錢，合一劑而不

傷寒論歸真

卷一

六

上兩吾尙慮其無濟。如桂枝用三二兩，自然太溫。若止用三二錢，平淡無味，尙可謂之溫乎？試問今之外感諸方，如羌防辛芷等味，各用三二兩，寧不謂之太發太溫乎？予有論九味羌活湯，發表溫熱，皆勝於麻黃桂枝，列之於後，看之可也。

或問曰：今人卽有正傷寒之症，而世人不用正傷寒之方，亦能治病，何也？予曰：治病譬如用鐵析薪，有以斧破者，有以大刀破者，亦竟有以菜刀破者，均一破也。而刀之大小異，即可知藥之輕重異矣。獨至遲遠。

則難以一例論。如析薪之或遲或速似無大碍也。惟病之遲愈一日。則愈傷元氣而致變症不可測也。世人但知畏藥之能傷人。而不知延病之傷人實甚也。或問曰。風寒外感夾雜之症。而麻桂青龍等方亦能治之乎。予曰。果能分得傷營傷衛而兼夾雜之症。卽將麻黃桂枝青龍等方加減夾雜之藥。豈謂不可。或問曰。世人敢用附子四逆。吳萸理中等方。而不敢用承氣諸方。何也。予曰。寒熱陰陽之症。理應相等。所用溫熱與攻下亦應相等。但古云。熱症用熱藥。百不傷寒。論歸貞。卷一。七。

一死寒症用寒藥。百不一生。且婦人產後多宜溫熱。人人見用椒羌吳萸溫熱之藥。無碍。故敢信用附子于羌之熱藥也。且仲景叔和止有論及承氣誤用傷人。從不說附子肉桂傷人故也。

或問曰。醫學入門所列麻桂青龍等方。每味止用一錢。醫宗必讀。則謂傷寒書以陶節菴爲正。竟不用仲景之麻桂青龍矣。此二書皆傳世當道之書。然則人當從其每味一錢乎。抑用九味羌活以代麻桂青龍乎。予曰。無怪今之醫道苟假。留病養癟。誤人性命誠