

河北省社会科学基金项目

# 马克思 总体生产思想研究

覃志红 / 著



MAKESI ZONGTI SHENGCHAN

SIXIANG YANJIU

理论方法，它强调马克思总体生产思想体现了一种总体生产观：就生产内容和把握生产的意义它强调生产是社会生活中全面的、连续不断的实践是探寻历史源头的作为一种理论方法，它强调一种在关系、过程资本主义社会进行批判来研究和把握生产的总体性方法；在理论体现了对人的自由上，它既是探寻历史源头的重要理论价值诉求。这具，又是对资本主义社会进行批判的在今天的经济发展和中介，更体现了对人的自由发展的深层价值诉求。这重要理论功能在今天的社会和知识经济时代仍具有重要现实意义。



人民出版社

# 马克思 总体生产思想研究

覃志红 / 著

责任编辑:马长虹

封面设计:周方亚

### 图书在版编目(CIP)数据

马克思总体生产思想研究/覃志红 著. -北京:人民出版社,2012.1

ISBN 978-7-01-010448-5

I. ①马… II. ①覃… III. ①马克思主义政治经济学-研究

IV. ①F0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 248049 号

## 马克思总体生产思想研究

MAKESI ZONGTI SHENGCHAN SIXIANG YANJIU

覃志红 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.75

字数:250 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010448-5 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

# 河北省社会科学基金项目

## 序

生产理论在马克思主义哲学体系中具有基础性的意义。但是,在当代新的境遇中,这一理论既遭遇严峻的挑战,也面临新的时代课题。生产的基础性作用在“后现代”社会受到质疑;晚期资本主义的重要变化给马克思生产理论提出了新的问题;世界性的生态环境问题给生产理论带来新的反思;在各种社会思潮的碰撞中,马克思生产理论的基本内涵和价值功能更成为争论的焦点。在当代社会条件下,如何理解马克思生产理论及其地位和作用,对于深入理解劳动价值论,深化唯物史观研究,正确认识社会发展的一系列重要问题,都具有十分重要的理论价值和现实意义。

随着消费社会、知识经济、后工业社会的到来,西方一些学者对马克思生产理论的基础性作用提出不少质疑。马克思生产理论究竟还灵不灵?它对当代资本主义社会还有没有解释力和批判力?对于这些问题,仅仅停留于原有的研究范式,或仅仅停留在理论本身,是很难作出准确回答的,更难以实现理论上的突破与创新。只有从现实问题入手,回到马克思,通过理论与现实的对话,才能激活理论,澄清问题,进而推动理论创新。在生产问题上,过去我们的理解主要是指直接物质生活资料的生产,或者说,是指人作为主体直接改造自然、改造客观世界的感性物质活动,其他生产基本上不在视野之中,至少没有提到应有的地位。事实上,马克思在谈到历史的基础和前提时所讲的生产,是包括直接的物质生活资料生产、人口的生产、需要的生产、知识的生产等在内的多方面生产。因此,对生产应当予以全面的理解和把握。要全面理解和把握马克思生产理论,应当综合考察马克思哲学、经济学、政治学、社会学等研究的相关成果,因为当今社会发展中任何一个比较重大的现实问题,都不是单靠一个

学科所能把握和解决的,必须依靠各学科通力合作,联合攻关。生产理论研究也是如此。从单一、分化走向统一、综合,这也是生产理论研究未来发展的趋势。

本书一个重要特点,就是将马克思生产理论置于时代境遇下予以考察,从对生产理论的研究方法和精神实质的反思入手,以一个新的视角探讨马克思生产理论。书中提出“总体生产”范畴,认为相对于学界较常用的“全面生产”,“总体生产”不仅强调了生产的全面性,而且更强调生产的立体性,即社会结构总体性和历史总体性的统一。这样的理解,应当说比较深刻地揭示了生产的总体性内在结构,反映了马克思生产理论的精神实质。按照这样的理解,书中依据经典作家的文本对马克思总体生产思想的形成、丰富和发展作了细致的梳理,并概括出总体生产的基本内涵,认为马克思总体生产思想是马克思经济学和哲学研究互相结合、互相促进的产物,指出这一思想是对古典政治经济学在生产问题研究上的一种超越,同时也在唯物史观的形成与发展过程中发挥着不可替代的重要作用。为此,本书强调马克思的研究方法是一种在关系、过程和系统中研究把握生产的总体性方法,它既是对资本主义社会进行批判的基点和中介,又体现了对人的全面自由发展的价值诉求。基于这一新的视角,书中对当代马克思主义哲学研究中的一些理论热点问题也作出了必要的反思,阐述了马克思总体生产思想的方法论原则和多重理论功能,并通过研究马克思总体生产思想与詹姆逊的“生产方式”、鲍德里亚的“生产之镜”、哈贝马斯的“生活世界”思想之间的关系,阐释了马克思总体生产思想与科学发展观的内在一致性,由此凸显了马克思生产理论的当代价值。

应当指出,生产理论虽然是理论研究的一个老问题,但因其涉及的问题很多,因而又是一个新问题。尽管作者对马克思总体生产思想进行了比较系统的文本梳理和理论辨析,但还有许多问题值得深入探讨。相信作者在今后的研究中还会取得更多更好的成果。

覃志红是我曾经指导过的博士研究生,这本书是她在其博士论文的基础上进一步拓展、深化的研究成果。得知该书将要出版,作为导师,我深感欣慰,也由衷地为她感到高兴。覃志红于2004年考入北京大学哲学

系,攻读马克思主义哲学专业博士学位。刚入学时,她的孩子很小,家里老人身体也不好,上学期间还承担着原单位河北省社会科学院的科研任务,因而她的学习、工作、家庭和生活压力都比较大。但是,就是在这样的压力面前,她学习刻苦,勤于思考,一直严格要求自己。经过勤奋努力,在知识结构、思维能力和科研能力等方面都有了显著的提高,从而能在这样一个基础性的理论研究上取得可喜的成绩。希望覃志红在今后发展的道路上有更多的理论建树。

是为序。

丰子义

2011年12月于北京

# 目 录

|         |       |
|---------|-------|
| 序 ..... | 丰子义 1 |
|---------|-------|

|          |   |
|----------|---|
| 导言 ..... | 1 |
|----------|---|

|                         |    |
|-------------------------|----|
| 一、马克思生产理论的时代境遇 .....    | 1  |
| 二、马克思生产理论的研究现状 .....    | 10 |
| 三、马克思生产理论研究的反思 .....    | 17 |
| 四、总体生产:生产研究的一个新视角 ..... | 23 |

|                           |    |
|---------------------------|----|
| 第一章 马克思总体生产思想的缘起与形成 ..... | 29 |
|---------------------------|----|

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 一、古典政治经济学关于生产问题的研究成果及其局限 ..... | 29 |
| 1. 生产规律的探寻 .....               | 30 |
| 2. 具体生产范畴的研究 .....             | 34 |
| 3. 经济学抽象法的运用 .....             | 40 |
| 二、马克思总体生产思想的初步阐发 .....         | 43 |
| 1. 解答利益难题的最初尝试 .....           | 43 |
| 2. 以异化劳动为基础的总体生产思想萌芽 .....     | 48 |
| 3. 从抽象生产向现实生产的过渡 .....         | 58 |
| 三、马克思总体生产思想的基本形成 .....         | 68 |
| 1. 全面生产思想的整体勾勒 .....           | 68 |
| 2. “生产力总和”的历史呈现 .....          | 77 |
| 3. 生产内部矛盾运动规律的揭示 .....         | 82 |
| 4. 社会再生产内在动力机制的省察 .....        | 87 |

## 第二章 马克思总体生产思想的丰富与发展 ..... 92

### 一、总体生产在历史维度的延伸 ..... 92

#### 1. 从现实社会结构层面挖掘生产的历史性生成 ..... 92

#### 2. 从世界历史的视角定位生产 ..... 100

### 二、总体生产在现实维度的深化 ..... 104

#### 1. 在具体的社会环境中把握生产概念的含义 ..... 105

#### 2. 剖析资本主义现实的生产过程 ..... 112

#### 3. 透过资本的秘密揭示资本主义生产的内在矛盾运动 规律 ..... 117

#### 4. 生产与实现人的自由全面发展的关系 ..... 122

### 三、总体生产的思想内涵和理论地位 ..... 128

#### 1. 总体生产思想的基本内涵 ..... 128

#### 2. 总体生产思想对古典政治经济学的超越 ..... 130

#### 3. 总体生产思想在唯物史观中的地位 ..... 136

## 第三章 马克思总体生产思想的方法和功能 ..... 141

### 一、马克思总体生产思想的方法论原则 ..... 141

#### 1. 在关系中辩证地把握生产 ..... 141

#### 2. 在过程中动态地考察生产 ..... 149

#### 3. 在系统中结构性地分析生产 ..... 156

### 二、马克思总体生产思想的多重理论功能 ..... 160

#### 1. 历史阐释 ..... 160

#### 2. 社会批判 ..... 162

#### 3. 价值诉求 ..... 165

## 第四章 马克思总体生产思想与当代西方思潮 ..... 168

### 一、“总体生产”与“生产方式”符码 ..... 169

#### 1. “总体生产”与“生产方式”符码在内在结构上的异同 ... 170

#### 2. “总体生产”与“生产方式”符码在历史阐释上的差异 ... 180

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| 二、“总体生产”与“生产之镜” .....                 | 185 |
| 1. 彻底的意识形态批判抑或“生产之镜”? .....           | 186 |
| 2. 总体生产的批判逻辑对资产阶级政治经济学的超越 ...         | 195 |
| 3. 马克思总体生产视野下的消费社会批判 .....            | 202 |
| 三、“总体生产”与“生活世界” .....                 | 210 |
| 1. 交往理性与生活世界合理化 .....                 | 211 |
| 2. “生活世界”与“总体生产”之异同 .....             | 217 |
| 3. 来自生活世界的启示 .....                    | 227 |
| 结语 从“总体生产”看科学发展观的建构 .....             | 230 |
| 一、生产的全面性与社会全面发展要求的同构性 .....           | 231 |
| 二、生产的总体连续性与社会协调、可持续发展目标的<br>一致性 ..... | 233 |
| 三、生产的价值诉求与“以人为本”的内在统一性 .....          | 236 |
| 四、实现经济、社会、自然与人的和谐共生 .....             | 239 |
| 参考文献 .....                            | 244 |
| 后记 .....                              | 258 |

# 导 言

实践的观点是马克思哲学首要的和基本的观点。生产作为人类最为重要的实践活动,关乎人类社会的生存与发展。因此,关于生产的观点也就成为马克思哲学一个基础性的理论问题。自马克思哲学诞生之日起,马克思生产理论就一直伴随着来自马克思主义阵营内部和外部的不断争论,而不同时期争论的焦点和侧重的角度也在不断变化。特别是 20 世纪中后期,伴随新技术革命的突飞猛进,当代资本主义社会在经济、政治、文化以及心理等方面都发生了深刻的变化。特别是消费社会以及知识经济时代的来临,使得马克思生产理论既遭遇严峻的挑战,也面临新的时代课题。如何正确理解马克思生产理论的精神实质,如何看待马克思生产理论在现时代的地位和作用,已成为推进马克思哲学当代发展的一个核心问题。

## 一、马克思生产理论的时代境遇

面对当代资本主义新的变化与发展,马克思生产理论既遭遇严峻的挑战也面临新的时代课题:在消费社会,生产的基础性作用受到质疑;晚期资本主义的重要变化,为马克思生产理论提供了新的研究视角;世界性的生态环境问题,给生产理论带来新的反思;马克思生产理论也在各种社会思潮的相互碰撞中拓展着理论空间。

## 1. 消费社会对生产逻辑所提出的新挑战

针对现代社会大众消费对社会经济、政治、文化,个人心理、行为以及整个社会结构、形态等各个方面的深刻影响,“消费社会”概念应运而生,并成为许多学者描述和解释现代社会和人类生活图景的一个重要分析工具。

法国日常生活批判学派创始人列斐伏尔在1960年代就提出,现代社会是一个“消费受控制的科层制社会”,资本主义发展与统治的重心已经从生产转向消费,所以应当确立以日常生活为核心的社会批判理论视野。<sup>①</sup>法国情境主义者居伊·德波则将第二次世界大战后涌现的消费资本主义看做一种新的社会控制形式,称之为“景观社会”。它由影像、商品以及景观消费构成,其主要特征就是通过休闲和消费、服务和娱乐等文化设施来创造幻象世界以麻木大众,于是消费大众日益沦为景观社会的幻象囚徒。<sup>②</sup>在法国后现代理论家鲍德里亚看来,“我们处在‘消费’控制着整个生活的境地”<sup>③</sup>。在消费社会,人们的消费行为从一种经济行为转向一种文化行为,消费活动已经摆脱了对物的使用属性和功能的消费,进入了一种符号消费。“消费的主体,是符号的秩序。”<sup>④</sup>“消费并不是一种物质性的实践,也不是‘丰产’的现象学,……它是一个虚拟的全体,其中所有的物品和信息,由这时开始,构成了一个多少逻辑一致的论述。如果消费这个字眼要有意义,那么它便是一种符号的系统化操控活动。”<sup>⑤</sup>鲍德里亚由此认为,在消费社会,物质生产已经被媒介生产所取代,这时物质生产的逻辑已不再能够作为理论分析的基础了。如果说,在马克思

① 参见刘怀玉:《消费社会批判:西方马克思主义的一次重要转向——以列斐伏尔为主线的研究》,载《理论探讨》2005年第2期,第35—39页。

② 参见[美]斯蒂芬·贝斯特、道格拉斯·科尔纳:《后现代转向》,陈刚等译,南京大学出版社2002年版,第104—116页。

③ [法]波德里亚:《消费社会》,刘成富、全志钢译,南京大学出版社2000年版,第6页。

④ [法]波德里亚:《消费社会》,刘成富、全志钢译,南京大学出版社2000年版,第226页。

⑤ [法]尚·布希亚:《物体系》,林志明译,上海人民出版社2001年版,第223页。

的时代使用价值的消费还只是依附于生产过程的一个环节的话,那么,当代资本主义的发展已经建构出相对独立的消费体系,一切生产都要围绕消费体系来组织。因此,鲍德里亚主张用消费逻辑乃至符号逻辑取代马克思的生产逻辑。

## 2. 晚期资本主义的变化所提供的新的研究视角

第二次世界大战以后,发达资本主义国家的生产结构和各种经济关系发生了剧烈的变动,产生了许多新问题以及新的发展趋势,进入了许多学者所说的“晚期资本主义”,或称之为“有组织的资本主义”或“由国家调节的资本主义”。晚期资本主义的重要变化,给马克思生产理论提出了新的挑战。

曼德尔在《晚期资本主义》一书中把资本主义的发展史划分为三个大的阶段:以蒸汽机器生产为基础的自由竞争的市场资本主义、以电力发动机及内燃机生产为基础的帝国主义和以电子及核能生产为基础的晚期资本主义。“晚期资本主义这一概念是帝国主义或垄断资本主义时代的一个新的阶段,其特征是资本主义生产方式的一种结构上的危机”,但这种危机并不是过去所谓的生产力的衰退,而是“晚期资本主义生来就不可能把第三次技术革命或者说自动化的广泛可能性加以推广普及,这构成了晚期资本主义在这一趋势中的一种有力的表现”<sup>①</sup>。

在晚期资本主义,发达资本主义国家的生产模式经历了从福特主义向后福特主义的转变。第二次世界大战后初期,资本主义市场和劳动控制是以福特主义为特征的。福特主义作为一种资本主义生产组织方式,以刚性积累过程为特征,它甚至成为了涵盖整个资本主义的经济社会制度,以大批量、标准化生产和大批量、标准化消费为基础的生产和生活方

---

① [比利时]厄尔奈斯特·曼德尔:《晚期资本主义》,马清文译,黑龙江人民出版社1983年版,第241页。

式。<sup>①</sup> 1970年代后半期,以信息技术、微电子技术为先导的第三次科学技术革命,使发达资本主义国家的生产模式从福特主义转向后福特主义。与福特主义时代相反,后福特主义时代通常与更小型、更灵活的生产单位相关,这种生产单位能够分别满足更大范围以及各种类型的特定消费者的需求。所谓“后福特主义”意指一个历史性的转变,新的经济市场与经济文化已经被建立在新型消费者基础上的信息技术手段所开启,其核心特征之一被认为是关于生活方式以及不同消费实践的多元政治的兴起。<sup>②</sup>

在晚期资本主义社会,福利国家政策和国家干预主义普遍盛行,危机从经济领域转向政治领域。国家垄断资本主义的出现改变了国家仅作为上层建筑对经济起作用的状态,国家成为经济基础的组成部分,即生产资料的所有者和国家资本的投资者,以商品流通的承担者、货币资本的借贷者和资本输出者的身份,直接控制社会生产过程,调节国民经济的发展。这就大大增强了政府干预经济和宏观调控经济的能力,从而在一定程度上克服了私人垄断资本这一资本主义生产关系具体形式造成的对生产力发展的阻碍,推动了社会生产的发展。而且由于广泛推行改良主义政策,阶级矛盾趋于缓和,资本主义社会进入一个平稳发展的阶段。于是一些学者认为,当代资本主义不仅生产力有了新的飞跃,生产关系也发生了质的变化;马克思生产理论只是对自由资本主义社会的生产过程作了较为具体的分析,而在晚期资本主义社会,其问题域则具有一定的局限性。他们认为,在晚期资本主义社会,马克思关于“生产力”和“生产关系”矛盾运动的原理已不足以说明和观照当代许多重大的社会问题和社会变化。如哈贝马斯认为,生产力的发展只是社会进化的一个向度,由文化、道德、交往行为等形成的规范结构才是社会发展的决定性力量。在晚期资本主义,如何在交往理性的基础上描述文化传统和制度变化的固有发展逻辑就显得尤其重要。

① 参见胡海峰:《福特主义、后福特主义与资本主义积累方式——对法国调节学派关于资本主义生产方式研究的解读》,《马克思主义研究》2005年第2期,第63—69页。

② 参见陶东风:《福特主义与后福特主义》,《国外社会科学》1998年第1期,第88页。

### 3. 生态危机给生产理论所带来的新反思

1960年代以来,环境、生态问题日益突出,如何摆脱世界性的生态危机的问题在全球范围内引起普遍关注,许多学者开始重新反思马克思生产理论。他们指出,在马克思所处的那个时代,自然界似乎还蕴藏着取之不尽的能源及工农业资源,自然环境所遭到的破坏还刚刚开始,所以马克思把生产力的发展看做人类历史的一条主要线索;但后来,资本主义进入了一个新的阶段,它不仅发展了对自然和人的统治,而且把科学技术变成技术统治和新的破坏力的因素,这就需要重新审视生产理论。如1970年代末出现的生态学马克思主义就从自然观和消费领域展开了对马克思生产理论的反思。这一理论流派首先是由美国的威廉·莱斯在《自然的控制》(1972)和《满足的极限》(1976)等著作中初步提出的,后由加拿大学者本·阿格尔在《论幸福和被毁的生活》(1975)、《西方马克思主义概论》(1978)等著作中加以阐述和发展。尽管其内部流派很多,观点各异,但多数生态学马克思主义者主张,应立足当代现实,重新评价有关生产力发展的种种问题,以丰富发展马克思主义;强调必须尊重自然的界限,彻底改变过去那种在意识形态与技术上都强调征服自然的倾向;动员人们为反对资本主义把大自然完全屈从于资本的需要而进行斗争;主张用小规模的技术取代高度集中的、大规模的技术,使生产过程分散化、民主化。<sup>①</sup>他们认为,资本主义发展到今天,已导致两大严重问题,即“过度生产”和“过度消费”。这两大问题不仅加剧了人的异化,即分裂了人的存在,而且污染了环境,破坏了大自然的生态系统,造成了生态危机,成为资本主义的一大矛盾。“我们的中心论点是,历史的变化已使原本马克思主义关于只属于工业资本主义生产领域的经济危机理论失去效用。今天,危机的趋势已转移到消费领域,即生态危机取代了经济危机。”<sup>②</sup>在他

① 参见王凤才:《追寻马克思——走进西方马克思主义》,山东大学出版社2003年版。

② [加]阿格尔:《西方马克思主义概论》,中国人民大学出版社1992年版,第486页。

们看来,传统的马克思主义者的注意力往往只局限于生产领域,而不关注消费领域中可能出现的新变化。而不消灭“异化消费”就不可能消灭异化劳动,也不可能有效地制止生态危机。

#### 4. 当代西方思潮对生产理论的内涵与价值的不同看法

与此同时,当代西方思潮学派林立,学说纷呈,面对世界性的环境污染、资源枯竭、贫富分化、价值信仰危机等一系列发展问题,生产问题再度成为各种思潮关注的焦点。如在后现代主义以反现代性为背景解构马克思主义的浪潮中,生产和发展都被认为是现代性的意识形态,而必须加以拒斥。对此,有学者指出:“后现代理论在反对资本主义意识形态的同时,把马克思的历史唯物主义也视为与前者同质的东西而一同抛弃,并试图重新构想资本主义的替代方案,其核心主张便是将经济和生产非中心化,而寄希望于那些反经济、反生产的文化想象。”<sup>①</sup>

一些西方学者认为,马克思生产理论与古典政治经济学都是自由资本主义时代的产物,他们进而抹杀二者的本质区别,认为马克思生产理论是“反生态的”、“忽视人的”经济决定论<sup>②</sup>,它因为缺乏文化的逻辑,而在深层结构上认同工具理性,从而隶属于资本主义意识形态。例如,后现代学者萨林斯和鲍德里亚认为,马克思以生产为核心的社会批判理论,正好

---

① 参见张盾:《重新辨析马克思创立历史唯物主义的理论本意——评后现代理论对马克思“生产”概念的批判》,载《哲学研究》2005年第6期,第12—19页。

② 事实上,对于马克思生产理论是“忽视人的”经济决定论的指责,并非从后现代思潮才开始的。早在1920年代,卢卡奇、柯尔施、葛兰西这些“西方马克思主义”早期代表人物就提出要重新确定作为上层建筑的国家与经济基础的关系,反对把两者的关系理解成决定者与被决定者的关系。这既是对所谓“传统的马克思哲学解释体系”的批判,在一定程度上也是对过去关于马克思生产理论片面的、机械的解释的一种反思。以后的“西方马克思主义”理论家大都沿着这一思路高举起反对“经济决定论”、“唯生产力论”的大旗。1930年代,围绕对当时新出版的马克思《1844年经济学哲学手稿》的研究,一些“西方马克思主义”理论家和“马克思学”学者展开了人道主义思潮与科学主义思潮的论争。在这场争论中,马克思生产理论究竟是否外在于人的、铁的经济规律再度成为问题的焦点。与上述对马克思生产理论的批判所不同的是,后现代思潮则更多地将对批判深入到意识形态层面。

支持了政治经济学的狡计,从深层观念上论证了主导资本主义市场经济的功利主义原则的合法性。在他们看来,以物质利益最大化为目的的生产正是资本主义最大的意识形态,而马克思社会批判的生产逻辑其实就是经济理性的最大化逻辑,在深层理论逻辑上形成了与资产阶级意识形态的共谋。鲍德里亚认为,马克思在批判资本主义生产方式时,对生产力本身却从未提出过质疑,而是把生产和劳动当做任何社会中人类的一种普遍能力和本质规定,并把基于使用价值的生产看成反对和超越资本主义的基础。他认为,在马克思的政治经济学批判中,使用价值是一个既定的事实和前提,这一点与以往的资产阶级政治经济学并无根本不同,“使用价值是政治经济学的王冠和权杖”<sup>①</sup>。由此他断言,只有打破“生产之镜”,才能跳出资产阶级意识形态。<sup>②</sup>

与后现代主义彻底抛弃马克思生产理论不同,一些学者对马克思生产理论坚持一种“修正”的立场。如哈贝马斯坚持认为:“为了避免把决定着社会进化的两个理性化过程相混淆,我们必须把总体概念,例如,生产活动和实践,分解成交往的行动和目的合理的行动的基本概念;行为的理性化不仅影响着生产力,而且以独立的方式也影响着规范的结构。”<sup>③</sup>因而他主张“重建历史唯物主义”,提出要以生产和交往的二元论取代历史唯物主义的一元论。他主张用交往理性去“修补”马克思的生产逻辑,用系统和生活世界的矛盾去取代生产力与生产关系的矛盾运动方式。在他看来,只有这样,才有可能对历史进化及当代资本主义的困境作出合理的解释。

此外,一些学者则对马克思生产理论持一种基本肯定的态度。他们认为,虽然当代资本主义社会形态发生了重要的变化,但并未超越马克思的理论问题域,马克思生产理论仍然是分析、批判当代资本主义社会制度

① Jean Baudrillard, *For a Critique of the Political Economy of the Sign*, Telos Press, 1981, Page138.

② 参见[法]鲍德里亚:《生产之镜》,仰海峰译,中央编译出版社2005年1月版,中译本序言,第6—7页。

③ [德]哈贝马斯:《重建历史唯物主义》,郭官义译,社会科学文献出版社2000年版,第29页。