

上海大学出版社

2007年上海大学博士学位论文 67



# 本土文学资源的诸种形态 及其现代意义

——以 1980 年代小说为观察对象

- 作者：刘子杰
- 专业：中国现当代文学
- 导师：王光东



上海大学出版社  
2007年上海大学博士学位论文 67

# 本土文学资源的诸种形态 及其现代意义

——以 1980 年代小说为观察对象

- 作者：刘子杰
- 专业：中国现当代文学
- 导师：王光东

### 图书在版编目(CIP)数据

2007 年上海大学博士学位论文. 第 2 辑/博士学位论文编辑部编著. —上海: 上海大学出版社, 2010. 12

ISBN 978-7-81118-649-9

I. ①2… II. ①博… III. ①博士—学位论文—汇编—上海市—2007 IV. ①G643.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 132867 号

### 2007 年上海大学博士学位论文

——第 2 辑

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 66135110)

出版人: 姚铁军

\*

南京展望文化发展有限公司排版

上海华业装潢印刷厂印刷 各地新华书店经销

开本 890×1240 1/32 印张 223.25 字数 6080 千

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1~400

ISBN 978-7-81118-649-9/G·544 定价: 640.00 元(32 册)

Shanghai University Doctoral Dissertation (2007)

**Diversified Representations of the  
Indigenous Literary Resource  
and Its Modern Significance**

**—A Review on the 1980s' Chinese Fictions**

**Candidate:** Liu Zijie

**Major:** Modern Literature of China

**Supervisor:** Prof. Wang Guangdong

**Shanghai University Press**

**• Shanghai •**

# 上海大学

本论文经答辩委员会全体委员审查,确认符合上海大学博士学位论文质量要求。

答辩委员会名单:

|     |       |            |        |
|-----|-------|------------|--------|
| 主任: | 陈思和   | 教授,复旦大学中文系 | 200433 |
| 委员: | 王 晓 明 | 教授,上海大学文学院 | 200444 |
|     | 蔡 翔   | 教授,上海大学中文系 | 200444 |
|     | 栾梅健   | 教授,复旦大学中文系 | 200433 |
|     | 张 新 颖 | 教授,复旦大学中文系 | 200433 |
| 导师: | 王 光 东 | 教授,上海大学    | 200444 |

评阅人名单:

|            |            |        |
|------------|------------|--------|
| <b>陈思和</b> | 教授,复旦大学中文系 | 200433 |
| <b>朱梅健</b> | 教授,复旦大学中文系 | 200433 |
| <b>吴义勤</b> | 教授,山东师大中文系 | 250014 |

评议人名单:

|            |              |        |
|------------|--------------|--------|
| <b>杨洪承</b> | 教授,南京师范大学中文系 | 210097 |
| <b>黄发有</b> | 教授,南京大学中文系   | 210093 |

## 答辩委员会对论文的评语

刘子杰的博士学位论文以 1980 年代小说为观察对象,力求在一个新的视角上探讨中国本土文学资源的诸种形态及其现代意义。尤其从“资源的意义在创作中是如何体现出来,又是如何发挥作用?”等角度来思考问题。由于作家主体的介入,“资源”才在不同的作家作品中表现出了各不相同的多种形态。此文所要揭示的正是这各不相同的表现形态,并辨识“资源”的意义。

答辩委员会认为,论文对本土文学资源的研究打破了固有的思维模式,提出了只有主体的介入和交流,才能激活文学资源的观点,是一种新的研究思路,对本土文学资源的几种形态的探讨有较强的说服力,在对 1980 年代代表性作家作品的重点解读中提炼出了本土文学资源被创造性转化的机制与类型,也很有见地和创新意识,体现了较强的理论思维能力和文学解读的能力。论文思路清楚,将文本细读和理论概括紧密结合,具有较强的思辨色彩,显示了作者扎实的学术功底。

总之,答辩委员会认为此论文已达到博士毕业论文水平,该同学完满的回答了答辩委员会提出的问题。

## 答辩委员会表决结果

经答辩委员会表决,全票同意通过刘子杰同学的博士学位论文答辩,建议授予文学博士学位。

答辩委员会主席: **陈思和**

2007 年 6 月 27 日

## 摘 要

本文对“资源”作了一个动态的理解,即认为只有在作家主体和本土文化传统交流之后才能从中发现、激活、甄别或是重构出真正有意义的内容,这些有意义的内容才能够构成作家创作的资源,也只有经历了这个交流的过程,“资源”才能对创作主体产生意义并在作品中表现出具体的形态来。因此,本文放弃了“本土文学资源到底有哪些东西”这样的追问,转而从这样的角度来思考:资源的意义在创作当中是如何体现出来的?本土文学资源又是如何发挥作用的?由于作家主体的介入,“资源”才在不同的作家作品中表现出各不相同的多种形态。本文所要竭力揭示的正是这各不相同的表现形态,并从这些具体的形态入手,辨识出“资源”的意义。而这也是为什么本文的主体部分的写作都是采用分析具体的个案或是问题的原因。

汪曾祺在1980年代早期创作的小说中的本土文学资源不应被简单地等同于传统儒家文化。通过对汪曾祺小说中呈现出来的形态的分析,我们可以发现本土传统中的儒家文化并没有束缚住汪曾祺内心现代意识的生长,反而是汪曾祺用现代意识重新照亮了传统文人理想中的现代性内容。也只有从这样的角度我们才能真正理解本土资源的现代意义。在寻根思潮当中,作家们表现出了将传统资源进行现代转化的努力,这种努力和作家内心的现代意识,和他们渴望文学表达方式变革的愿望是分不开的,因而这种努力在审美的层面上表现得尤为突出,当时的作家所关注的是本土传统中审美因素。由于传统审美资源的介入,有些文学作品呈现出了一种新的审美形态,现

代化叙事摆脱了以往的意识形态的束缚,从而建立在较为复杂、真实的个人体验的基础之上。张炜在 1980 年代的小说创作中就突出地表现出了一种和“现代化”潮流相异的精神趋向。当人们在经济改革的潮流中表现出以崇尚个性、追求实际利益为特征的一种现代崇拜时,张炜却对此表现出了不安和警惕。因此,很自然地,张炜就从本土传统中寻找到了一种资源:民间道德。民间道德的出现,虽然呈现出和现代化潮流不一样的精神取向,但其实是另外方向作出了对现代化更为复杂的思考:历史提供给人们的“现代性”怎样才能真正符合人类的共同利益?难道以“个性”等为特征的“现代性”必然要以抛弃道德标准为代价吗?民间道德的加入,并和现代化立场相互抗衡,使得小说的叙述避免了被单一的现代化立场压瘪,从而获得了一个空间,小说的叙述在这个空间中获得了丰富性。莫言对于都市文明有着强烈的不适应,他需要在此之外确立自己精神主体的位置,于是他回到了曾经生活过的乡土,在乡土世界中,他和乡土当中的非规范内容进行了交流,从中甄别、激活了资源,并在资源的支持下建构出了自己的精神主体。苏童和莫言一样,在都市中也找不到自己的精神归属,但他的经验中却没有乡村可以让他栖身,他在精神上陷入了一种无家可归的状态,于是他从逃离城市变成了从城市中逃亡。正是在这样一种无家可归的精神状态下,苏童和中国古代文人传统中的时间循环、人事反复等内容产生了共鸣,他小说中的圆环式结构、意境式结构都是作家主体和古代传统交流之后对他的创作产生意义的。

本文以文本分析为核心,通过对 1980 年代的几位作家的作品进行细致的解读,从中观察本土文学资源在叙述文本中的表现形态,并关注本土文学资源在现代语境中的意义。

**关键词** 本土文学资源 形态意义

## Abstract

In this article, the term Resource predicates a dynamic process of construction, in which the cultural & spiritual tradition is enabled and represented in literary texts through author's subjective consciousness. Here we focus on the representations of literary resource in the texts, as well as the constructive process with it. If the author's subjectivity in this process may be regarded sufficiently, we should admit the diversity of literary resource, so the article carries on research from by cases and issues.

Wang Zengqi found a right representing form from Chinese literature tradition in 1980s, it brought out his modern consciousness eventually. We may not treat the literary resource that Wang Zengqi found equally as the artistic conception in Tang Dynasty's Poem, or the narration means of Chinese ancient prose, but take notice of that Wang Zengqi's literary resource is the transformation from tradition to modernity. By the aesthetic dimension, the indigenous tradition came through modern transition, brought consequently out a narrative capacity to express Wang Zengqi's modern consciousness; by the spiritual dimension, Confucius scholar-bureaucrat's convention has not shackled the upgrowth of his modern consciousness, but he enlightened the modern elements, such as the appeal for freedom & happiness, etc. , in the traditional scholar-bureaucrat's ideal.

We may say that Wang Zengqi took a vanward step in utilization of transition from indigenous tradition to modernity, in the beginning of 1980s, several years later, the literary tide come on a large scale. In the literary trend of Xun Gen (Seeking Native Root), the authors took efforts on modern transformation of traditional resource, it came with the authors' modern consciousness, and the thirsting for literary representation reform, at the same time they were lead to the tideway of literature modernization by a motivation such as "dialog to the world literature", and fell into an alienation from the previous emotional experience & ideology. It seems that the authors were fickle to the indigenous tradition, and preferred to a strong appeal for attending as advanced literature in the world. This restricted the transformation of indigenous cultural tradition & resource in a certain extent, thus we may comprehend that why the traditional resource performs as the following in texts with Xun Gen: the conflict between aesthetic and spiritual attitude to the indigenous culture in Han Shaogong's works; the hysteresis of traditional culture in A Cheng's works. Zhang Wei put up an spiritual trend in his works alien from the mainstream of modernization in 1980s fictions, he kept anxious & Argus-eyed while people worshiped modernized personality, freedom & braveness. Accordingly, Zhang Wei found & reconstructed a kind of resource from the indigenous tradition: the folk morality, by which the author provided more complicated review in a different orientation; how could the provided modernity answer for common interest of

the whole human being? Is it necessary to throw off the moral criterion while we pick up modernity in characteristic of such as personality, etc.? Owing to the attendance of folk morality, confronting modernity, it avoided the fiction from stranglehold of modernity, but won a space, in which Zhang Wei powered his narration affluently. Another famous author, Mo Yan, couldn't acclimatize himself to urbanized environment, he needed to position his spiritual subjectivity, so he came back to his local rustication, in which he found & activated folk resource out of normal living, hereby Mo Yan established his spiritual subjectivity. Su Tong was similar to Mo Yan, he couldn't attach himself to urban life, at the same time, Su Tong hadn't the rural experience to inhabit yet, thus he fell into a spiritual homeless situation, he was always in escape from the urban, it became a kind of narration resource, resonated with the cycle of time, repetitiousness in ancient Chinese literature.

The article is based on decoding texts of the authors in 1980s, to observe the representations of indigenous literary resource and its significance in modern context: how it participated in the construction & representation of modern consciousness.

**Keywords:** Indigenous Literary Resource      Representations Significance

# 目 录

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| 导论 .....                                   | 1  |
| <br>                                       |    |
| 第一章 传统文人理想的现代表达                            |    |
| ——1980 年代前期汪曾祺的小说创作 .....                  | 20 |
| 一、传统文人理想与小说中的“和谐”境界：以《异秉》的<br>改写为例 .....   | 20 |
| 二、传统文人理想中的现代性因素：以《受戒》中的<br>现代意识为例 .....    | 28 |
| 三、传统文人理想与现代悲剧意识的表达：<br>以《徒》中的“末也感”为例 ..... | 37 |
| <br>                                       |    |
| 第二章 传统审美意识的复苏                              |    |
| ——以韩少功、阿城的寻根小说为主要分析对象 .....                | 44 |
| 一、1980 年代文学对本土传统的关注：在审美的<br>维度上 .....      | 44 |
| 二、传统审美资源进入现代语境后的表现形态<br>及意义 .....          | 49 |
| 三、传统审美意识复苏后所受的限制：在寻根作品中的<br>表现形态 .....     | 55 |
| <br>                                       |    |
| 第三章 现代化进程中的民间道德                            |    |
| ——以张炜的《古船》以及《古船》之前的小说<br>创作为例 .....        | 65 |

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| 一、民间道德在小说中的表现形态：一种和启蒙立场相异的精神趋向 .....      | 65  |
| 二、民间道德的呈现过程：和一种反思现代化的现代意识有关 .....         | 68  |
| 三、民间道德的文学性意义：以《古船》为例 .....                | 74  |
| <br>第四章 乡土生命精神的形态及意义                      |     |
| ——以《红高粱家族》为例 .....                        | 82  |
| 一、《红高粱家族》中的乡土生命精神 .....                   | 82  |
| 二、从现代精神归属的想象性确立看乡土生命精神的<br>表现形态 .....     | 85  |
| 三、从“我”的分裂看乡土生命精神的另一种<br>叙事可能 .....        | 96  |
| <br>第五章 古典叙述与现代体验                         |     |
| ——以苏童的《一九三四年的逃亡》和<br>《妻妾成群》为例 .....       | 103 |
| 一、无家可归：《一九三四年的逃亡》中的现代体验 .....             | 103 |
| 二、《一九三四年的逃亡》中的古典叙述 .....                  | 108 |
| 三、《妻妾成群》中的古典叙述 .....                      | 113 |
| <br>结语 .....                              | 119 |
| 附录一 民间的诸种可能——从这个角度看<br>1980 年代文学的走向 ..... | 121 |
| 附录二 本论文所论述的作家在 1980 年代作品索引 .....          | 138 |
| 参考文献 .....                                | 153 |
| 致谢 .....                                  | 158 |

# 导 论

## —

一看到“本土文学资源”，那些习惯了本质主义思维方式的人肯定会问：本土到底有哪些资源？他们会要求我具体指出本土文学资源的内容，最好用一二三四这样的方式一条一条开列出来，如果做不到的话，就会被认为是不严谨，甚至是在立论上根本就不成立。

是啊，既然要研究本土文学资源，当然是要弄清楚本土资源到底有哪些东西，也只有弄清了到底哪些是本土资源，才能够在当下和今后的文学实践中使用这些资源。提出“资源”这一问题，或许正是一种强烈的想要挖掘、汲取资源的意图。或许正因为此，有一种类似于本质主义的思维方式才会做出“本土到底有哪些资源”的追问，这样的追问并没有什么错误，但是寻找“本土文学资源”还有没有其他的方法呢？不妨从最近这些年来关于本土文学资源的研究说起。在一次《上海文学》杂志的编委讨论会上，有学者提出了一个话题：“要重视构成当代文学创作资源的现代文学传统。”<sup>①</sup>他认为在现代文学创作的实践当中有可以构成当代中国文学创作资源的内容。其实有这样的看法的人很多，他们都是把“五四”以来的现代文学写作的经验看作是一笔财富，是一份独特的资源。我觉得，在这里，寻找资源的研究者没有简单地把资源理解为一样名词意义上的东西，而是把目光放在了包含了一系列复杂的动态过程的“经验”上。中国现代文学在那特定的时代所积累的写作经验，比如处理个人与时代的

---

① 请参阅《上海文学》2003年第11期的编委会报告。

关系、政治与审美的关系、本土与外来的关系等这样一些经验，<sup>①</sup>这些经验无疑对当代文学创作具有重要的借鉴意义，从这个意义上讲，这份经验当然是一笔宝贵的资源。或许正因为此，我们可以看到，许多想要挖掘现代文学当中资源的文章大多是采用了一种分析的姿态，通过对有代表性的作品的细致解读描摹出作品处理各种关系时的经验，在这样的分析和描摹当中，“资源”才一点一点地呈现出来。<sup>②</sup>从这里，我们是否能够看出寻找“资源”的努力可以不通过事先的设定，而通过具体的分析使得资源呈现出来呢？

到现代文学中去找当代文学创作的资源，这样的做法是很自然的事情，因为现代汉语写作的历史是从现代文学才开始有的，如果寻找本土文学资源，那么“五四”以来的现代文学当然是重要的可以借鉴的用现代汉语写作的经验，这是语言形式所划定的界限。当然也有人突破这个界限，到古代汉语所建构的古典文学世界当中去寻找资源，他们着重辨识现代文学作家向中国古代各种文学体裁所汲取的“营养”。<sup>③</sup> 仔细分析这一类的研究文章，我们可以发现，在很多时候，这类研究确实是先认定了在中国古代文学传统中有一个“资源”然后分析这个“资源”在现代作家作品中的表现形态，但是我觉得这一类研究中优秀的文章其实也避免了对“资源”作简单的、固定的理解，即使是分析叙事技巧的时候，它们也着重突出了现代中国作家的“主体性”，从某种意义上说，它们分析的并不是原来的那个中国古代叙事方法，而是经过了现代作家的主体性作用之后形成的一种

---

① 比如吴晓东、薛毅的对话《文学性的命运》中对矛盾的《子夜》的分析，对 1940 年代文学的分析，都是着重关注这些经验。请参阅吴晓东、薛毅：《文学性的命运》，《上海文学》2003 年第 5 期。

② 这方面的文章很多，有许多分析、解读现代文学作品的文章其实都包含了寻找资源的用意。

③ 这方面有代表性的是格非的一系列文章，比如《中国小说与叙事传统》，《当代作家评论》2005 年第 2 期；《〈柏子〉与假定性叙事》，《清华大学学报（哲学社会科学版）》2005 年第 1 期；《汉语写作的两个传统》，《当代作家评论》2006 年第 2 期。