

与法国著名科学家、科普作家对话，揭示“气候变暖”背后的博弈

气候骗局

[法] 克洛德·阿莱格尔 ©著
Claude Allègre
孙 瑛©译 李煜萍©校

L'imposture climatique

ou la fausse écologie

这是一个独一无二、荒诞不经、令人难以置信却又完全真实的故事。

这一切引领世界走向了荒谬的边缘。



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

气候骗局

L'imposture climatique

ou la fausse écologie

[法] 克洛德·阿莱格尔 ©著
Claude Allègre
孙 瑛◎译 李煜萍◎校



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

气候骗局/ (法) 克洛德·阿莱格尔著; 孙瑛译.

北京: 中国经济出版社, 2011. 10

ISBN 978 - 7 - 5136 - 0519 - 9

I. ①气… II. ①阿…②孙… III. ①气候变化—研究 IV. ①P467

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 264421 号

Copyright © 2010 by Plon.

Chinese Trade Paperback Copyright © 2010 by China Economic Publishing House.

ALL RIGHTS RESERVED

图书著作版权登记号: 图字 01 - 2010 - 8102

版权代理: 迪法国际 info@divas.fr

责任编辑 王振岭

责任审读 霍洪涛

责任印制 石星岳

封面设计 任燕飞

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京金华印刷有

经销者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm

印 张 15.25

字 数 160 千字

版 次 2011 年 10 月第 1 版

印 次 2011 年 10 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 0519 - 9/F · 8741

定 价 32.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

序 言

看吧,这是一个独一无二、荒诞不经、令人难以置信却又完全真实的故事。

一个让我们祈祷永远不要再次发生的故事。

看吧,一支由科学家和政治家组成的人类特遣队,是如何利用我们全球化、信息化、过度“网络化”的现代社会的一切部门,使整个世界都围着一个毫无根据的、荒唐无稽的东西转的!

看吧,112位国家元首是如何在哥本哈根召开紧急会议,以便认真地关心——不断地辩论、争吵、妥协、密谈、交易、请愿,直至最终分裂——一个虚拟的关键命题:一个世纪以后地球的气候的!

看看他们是如何在整个世界的社会精英刚刚在金融领域——另一个信息虚拟世界——中遭受重创时,却全部围着一个信息化模型转,只因为这个模型预言一个世纪以后地球上的气温会上升2度——这有什么大不了的?!

当世界上的一部分人正身处危机之中,失业率已经达到了一个从未出现过的高度,很多年轻人因为对未来的恐惧而选择自杀的时候,他们却为了一个既不确定又毫无用处的理论而争吵。这简直令人难以置信。

两位对话者一位是科学家——他一直都在强调人类和“他们的”星球之间和谐相处的重要性;另一位是记者——他心中充满忧虑,担心大众传媒体系会由于同一化和大众对强刺激的崇尚而衰退——这个大众传媒体系偏偏比之前任何时候都依赖于我们这个社会的平衡。通过他们之间的对话,我们希望使广大读者发现这个不可思议的失败

之幕后种种。因为很不幸,这就是现实:人类的野心,一整个学科的“科学的”爱国心,金钱和名望的诱惑,国际组织混乱的措施,一些高层政治家的天真或者伪神秘主义——这一切引领着这个世界走向了荒谬的边界。

以下就是这个不可思议的故事的内幕。

首先,是他们的“关键问题”。他们在电视新闻中从头到尾地宣扬,地球正在遭受气候变暖的威胁,这种变暖是一种普遍的高温,它将毁掉整个地球。人类——也就是我们所有人——要对这种变暖现象负责,或者不客气地说,人类太不负责任了。但是,从另一个角度来看,三年以来的每一个冬天,大家都是在积雪、严寒,有时甚至是冰层上艰难跋涉的。而且这种现象并非唯一:美国人和中国人都经历了同样的困境。这到底是怎么了?难道是气候学家的错误才让我们陷于慌乱吗?

我们将在第二章和第三章中回答这个问题,请读者稍加注意,也请大家相信自己的常识和智慧:有事实证明啊。

很长时间以来,有些人——其中包括本书的作者之一,因为表达了对这种“官方事实”的怀疑而付出了沉重的代价。第四章就描述了抵抗运动的场景。抵抗什么?抵抗“一致”,抵抗一种大多数人的观点,抵抗一种长久以来一直被当做“事实”贩卖的东西。在这个国家(指法国——译者注)中,触犯某种占统治地位的观点,从来都不是什么容易的事情,对于那些早就被人认为有道理的东西更是如此。有胆子对“权威”说不的人是谁?

第五章再现了“气候变暖”这个“概念”的发展历程。这个概念从何而来?它是如何产生、发展、使人广泛接受,直至在了不起的哥本哈根峰会上成为主题的?以下就是那些在这次偶然事件中扮演了重要角色的人。其中有一些人非常著名,因为他们担负着重要的政治责任:美国的艾伯特·戈尔,英国的玛格丽特·撒切尔和托尼·布莱尔,

瑞典的奥洛夫·帕尔梅。事实上,你们了解的是他们的背面,我们将向大家展现他们的正面。另外一些人并不出名,然而他们却十分重要,很有影响。他们是莫里斯·斯特朗,詹姆斯·汉森,约翰·霍顿,迈克尔·曼,菲尔·琼斯。环保运动在全球范围内的强劲提升与什么相关?非常明显,长期以来,环保几乎完全填充了意识形态的空白。从他们的角度来说,利用这个空白,联合国中一些专家出身的高级官员与各国首脑一样,毫不犹豫地操纵了全世界的观点,而且非常成功。

我们认为第六章可能是本书最微妙的章节,之所以这样说,是因为它试图回答这个令人困惑的问题:如果说全球变暖的理论是荒谬的,那么这个荒谬的理论是如何在全世界范围内被大家广泛接受的呢?我们在其中将会看到,天真的理想主义和某种神秘主义的形式——再加上人类的世纪罪行——充当了唯利是图和政治野心的中间人,但同时,它还借助了科学和政治之间某种不确定的混合物,即“白种人”中的新殖民主义倾向的回归。这也是哥本哈根峰会巨大失败的另一种解释。因为这次峰会很好,很成功地说明——当然经过了重重粉饰——这是一种为了保持西方国家对整个世界的霸权而作的努力。这个世界是变化的、动态的,而且明天它的领导人和定位也将发生变化。

但是,无论如何,我们都不应该绝望:我们相信人类,相信他们改正错误的能力,相信他们的适应能力、发明创造能力、创新能力,总之,相信他们能在面对困境时产生真正的力量,去推动人类的新发展。这就是第七章的主要思想。我们相信一种真正的生态学的复兴存在必要性和可能性,它将占据应有的位置,而我们就是在为它的复兴描画蓝图。这正是希望所在。

克洛德·阿莱格尔

多米尼克·德·蒙瓦龙



▪ 目 录 ▪

CONTENTS

1	第一章 三重欺骗
25	第二章 观测报告
63	第三章 模 型
95	第四章 顽固派
129	第五章 铸造神话
173	第六章 21 世纪怎么还会发生如此骗局?
203	第七章 为了真正的生态学
221	专业用语汇编
225	附录 克洛德·阿莱格尔专栏
231	推荐阅读
233	作者已出书目



第一章 三重欺骗

人类在面对真理时如寒冰般冷漠,在面对
谎言时如烈火般热情。

——拉封丹

多米尼克·德·蒙瓦龙:有人说,地球变暖不仅仅会打乱人类的生活方式和习惯,并且,按某些人的说法,最终会对人类的集体生存构成威胁。那么,我们的星球是否真的正在受到气候变暖的威胁呢?我们本来以为,哥本哈根气候峰会可以帮助大家弄清楚这个问题。这次峰会在开幕以前就被大力宣传,寄予厚望。然而,2009年12月在丹麦哥本哈根,它却没有迎来预料之中的胜利和人们期待的明确解释,而是以彻底的“失败”而告终,从此之后,它也只能成为“历史性的”。这次失败使一些气候变暖理论的支持者们沉痛地指控这一失败是由于“民主”造成的:我们不应该把发言权交给所有人,而应该只把发言权留给专家,留给那些对此有研究的人。你们这些揭露了所谓“气候骗局”的人,对这次惨败有何感受?是不是觉得这是一次间接的个人“胜利”呢?

克洛德·阿莱格尔:不少人有这样的想法,你们错了!的确,我已经预料到,并且写过文章,指出哥本哈根峰会一定会是一次失败,但是,这样的失败并不是我所期待的。每一个对这次全球峰会的失败有

责任的人都不应该得到掌声——即便他为了避免失败已经竭尽全力。 CO_2 的排放不仅使海洋酸化,最终还可能会扰乱正常气候,这些都使我感到忧虑。此外,我想,对于目前大气中的 CO_2 含量来说,其对气候的主要影响并没有得到论证,甚至这种影响是否存在都是值得怀疑的。最重要的是,我觉得除了保护海洋,减少矿物燃料——尤其是石油的使用——以便地球上的资源不会那么快被消耗殆尽,也是非常好的策略。但是,在这方面我们做得并不好,甚至各自还有自己的小算盘……

总之,哥本哈根峰会是一次失败,即便对于那些最宽容的人来说,因为之前对它有很多期待,这也是一个非常令人失望的结局……

恐怕把这次会议置于气候的大旗之下,预示了此类世界范围内的大型作秀活动即将结束。在京都峰会失败的十年之后,哥本哈根的失败是一个重要的甚至很可能是决定性的信号。因为没有任何改变,所以我相信,五年以后,一切以信息模型为基础的气候预言都将显示出其荒谬性,科学将再一次遭到人们的控诉。

我们当初应该怎么做,才能在哥本哈根峰会上达成协议呢?

不要将 CO_2 排放量的减少作为惩罚或者禁令,造成发展减缓——尤其是对于南半球的国家来说——而是应该相反,将其作为一个推广全新发展模式的机会。禁令、限额以及气候援助的逻辑都是落后的,带有新殖民主义色彩的,并且正如我们看到的,是没有什么效力的。这种所谓气温在一个世纪以后将会上升 $2\sim 3^\circ\text{C}$ 的危言耸听的气候预言——并宣称我们可以通过减少 CO_2 气体的排放来避免——完全搞错了方向。生态学家们大发雷霆,可是同时,他们之中那些极端分子都满意得很。他们达到了自己的目的,而且隐藏得很好:向世人显示了那些政治家是多么的无能,之后揭露并批判了我们生活着的这个社会(也是他们

急欲摧毁的),同时受到批判的,还有全球化(他们所反对的)。

发生在哥本哈根的这种情景,从深层次上来说,难道不是由于南北半球国家之间的对抗造成的吗?

准确地说,对于北半球那些希望控制南半球发展的国家来说,这是一次失败。当我们听到有人说,中国无权像我们以前做过的那样发展自己,而应该创造一种全新的发展模式,中国人回答说:“这是我们的事情。你们要做的只是不要让地球资源枯竭,不要污染地球……”当让·路易·鲍尔卢建议非洲实施一项以新能源为基础的发展计划时,发展中国家回答他说:“相对于传统能源来说,这些新能源都太贵了,能效反倒更低。我们的发展模式将由而且只能由我们自己来选择。”当涉及非洲问题的时候,奥巴马和萨科奇的言论从根本上来说是一样的。他们说:“掌握好你们自己的命运,发展自己。”就像我们可以预见的那样,与这种精神相反的鲍尔卢的想法,只能以失败而告终。

这是那些富裕国家“传统的”、古老的野心……

确实如此,但是这种野心很长时间以来,都是以迫切需要环保的名义,被世界反 CO₂ 大战的烟雾掩盖着的。我们对南半球的国家说:“注意啊,这跟我们所有人都有关系,我们将损害的是整个星球!”哥本哈根峰会的第二个失败之处在于,联合国的国际技术专家体制试图在那里以民主程序来达到控制世界的目的。凭什么一个在联合国旗帜之下自己宣称合理的小团体^①,就有权力告诉全世界一个科学的“事

^① 指联合国政府间气候变化专门委员会(IPCC,法文缩写成 GIEC)成立于 1988 年,由联合国环境规划署和世界气象组织这两个联合国组织联合发起。联合国政府间气候变化专门委员会设立了三个工作组:第一工作小组负责从科学层面评估气候系统及其变化;第二工作小组负责分析气候变化造成的损害;第三工作小组负责评估这种损害造成的社会-经济后果。联合国政府间气候变化专门委员会已经分别在 1990 年、1996 年、2001 年和 2007 年撰写了四次评估报告。这些报告的组成包括 1000 页的分析内容、100 页的总结和一个为决策者提供的 20 页的综述。只有第一工作小组是主要由科学家组成的。

实”，并且以一种并未确定的科学和对话交流的名义，告诉全世界该做什么？而且我一直认为这种策略是不道德的，因为它根本没有经过自由的辩论过程。

您为什么说它是“不道德的”？

说它不道德是因为它试图引起大家的恐慌——它也确实达到了目的——用一种并不科学的方法进行推论，得出一些所谓“科学的”预言。而且这一切过程中都没有让那些与他们持不同观点的科学家说话，而是降低他们的声望、阻碍他们发表自己的观点、阻止他们得到有关数据，之后则对他们进行诬蔑，以达到传播恐惧及错误甚至是怪诞观点的目的……

您考虑过那些所谓的“气候难民”们的问题吗？

我考虑一切异常的事情。考虑充斥着 CO₂ 气体的台风，考虑似乎几年以后将要淹没一切的海平面的上升，等等。当太平洋中的一个小岛——好像名字叫图瓦卢——的总理请求国际帮助，因为他们的小岛已经因为海平面的上升而洪水肆虐了，这时候，我认为已经超越了情理的范围。太平洋中的岛屿之所以有一小部分被海水淹没了，不是因为海平面上升造成的——海平面每年只升高 2 毫米——而是因为众所周知的海底平底火山现象，我们之后会对这种现象进行分析。同样，当有人说由于 CO₂ 的排放造成了老虎的迁徙，使孟加拉国的红树林群落风景受到了威胁时，他们是在嘲笑大家的智力！为了使一切都尽善尽美，我们在《世界报》^①上都读到了些什么？不应该再吃牛肉了，因为这样会损害……气候。过了，这太过了！

① 法国第二大全国性日报，有很高的知名度和影响力——译者注。

照您所说的,气候是不是几乎已经成为申请环境补助的借口?

对承诺不发展进行的补助!因为对地球污染的恐惧,有人希望通过某种方式使所有人都能从中得到好处。但是之后发生的事证明了这是不可能的。

哥本哈根峰会之所以是一次失败,是不是还有一个原因,就是一段时间以来——时间并不太长——这种怀疑已经被慢慢植入一些人的思想里,这些人不仅包括科学研究者,还包括政治家?一些人开始考虑联合国政府间气候变化专门委员会的专家说的是不是真的。由于多重原因,“气候门”事件对那些不赞同地球变暖理论的人来说,似乎是一种鼓舞和支持……

然而,对于美国和欧洲来说,到2050年减少20% CO₂ 气体的排放量,确实是一个野心勃勃的目标,但是并不是说这个目标是完全超出其能力范围的。对于中国和印度来说,要确定一个减排的具体数字,操作起来则困难得多,也不应该那样做。但是,同样的,对引起污染的CO₂ 气体进行抑制的措施以及多重禁令并不是一种好方法。应该优先考虑的是廉价新能源的创新和开发。只有通过向第三世界国家推荐并与他们分享我们在新能源领域的创新,才能够使我们走出哥本哈根峰会所陷入的困境。对于那些工业型国家来说,将CO₂ 气体的排放量减少20%并不是意味着倒退,而是意味着给自己多加了一层新能源的武装。

在我们的采访过程中,您一直在抨击那些为减慢发展速度、增加限制、厉行节约,以及围绕此目的的种种禁令和税收而辩护的人,那么,您多次提到的“积极生态学”所隐含的意思是什么呢?

我们马上要谈到这个问题。但在此之前我想说,令我感到震惊的是,那么多的专家和政治家们都把最简单的常识抛诸脑后了。当欧洲

和美国都正在遭受暴雪袭击、地球上的很多地区都遭遇了突然的极端低温的时候,他们却在哥本哈根讨论地球温度可能上升 2°C 的问题。谁又注意到了这一点呢?哪个记者注意到了?他们编织了一个神话——“气候变暖”的神话——这个神话是不能受到任何批评指责的。至于上述事实,就算了吧!我们从此以后就生活在一个网络世界中,一个数字化星球上,在这个星球上,幻影往往会取代事实,这种现象还十分常见!说到这儿,我就要提醒一下那些网络世界的“大祭司”们了:他们是否察觉到,人们已经开始对这个不断重复的灾变说感到厌倦,厌倦了接二连三的警报——未来将是悲剧性的。当人们每一天的生活都充斥着无数的困难和不幸的时候,他们却号召大家行动起来,去对抗一种可能的、假设的气候变暖。而在这个过程中,人们却死于寒冷,并且不断失业。他们付出了令人难以置信的巨款,只是为了提醒那些非洲国家元首们,他们可能面临着一个巨大的危险,但此时,在非洲国家中,灾难和绝望却从未停止,而且愈演愈烈。人们都对一种假设的生态学感到厌倦了:大家都认为,在政治家所忧虑的事情中应该包括生态学,但是同时,大家希望这种生态学可以带来具体的、积极的结果。人们现在越来越多地关注自身和自身所遇到的问题,而不是一个世纪以后的气候!

您是不是太苛刻了?您自己也说,地球变暖会带来很多与之相关的危险,这是不能不考虑的!

应该做好准备,以应对可能发生的一切问题,不管是气候变暖还是气候回冷,这是肯定的。但是应该是合乎逻辑的、理智的。可以说,气候变化是确实存在的,并且无论今后的气候如何,我们都应该去适应它。但是我们并不知道气候到底会变成什么样,也不知道造成这种变化的原因是人为的还是自然的。一万年以来,人类已经证明了自己可以适应不断发生的气候变化。认定 CO_2 是造成气候变化的唯一原因,并认为只要减少 CO_2 气体的排放就可以解决一切问题,这种观点

至少与将所有鸡蛋放在一个篮子里的做法是同样性质的。我们需要一种更加多元的、以事实为基础的态度,同时采取多种措施。

在过去的很长时间中,在法国,您都是唯一的——或者说近乎是唯一的——反对人类活动造成气候变暖理论的科学家,即便最近已经有一小部分专家开始支持您的斗争……

这并不是一次针对一个理论的“斗争”。这是一种科学的怀疑。我所进行的斗争,是以各种形式的极端主义为对象的,是以危言耸听、无端恐惧为对象的,是与各种来源的反常情况导致的绿色极权主义的斗争。我的斗争,是情理与标准的斗争。

说到气候变暖,2008年的冬天确实非常寒冷,并且您也已经说过了,2009年冬天从一开始就没有给地球变暖这个观点提供事实支持……

10年以来的——而不仅仅是过去的几个月以来——气候没有对联合国政府间气候变化专门委员会的专家们所作的危言耸听的预测给过任何有力支持。在法国,在加拿大,在西伯利亚,2008—2009年的冬天同之前的那个冬天一样,是非常寒冷的。那些冬季运动中心的记录显示了这是一个旺季,而一些预言家却刚刚带着怜悯的神色,宣布了冬季运动即将消失,今年(2010年)我们很快就知道了,2009—2010年冬天也将是非常完美的冬季运动季节。即便我们只参考官方气候学家给出的指数,形势也不会像一些人坚持认为的那样发展。海洋的平均温度从2003年以来就没有上升过了。10年以来,地球的平均温度已经有了下降的趋势。就像2008年出现的情况一样,当我们在大夏天看见肯尼亚的大象在积雪中跋涉的时候,很多诚实的人都会自问:作为气候变暖的迹象,这些情况是不是有点太混乱了!联合国政府间气候变化专门委员会应该下定决心,

把观测到的实际情况考虑进去,而且,如果模型与实际情况“不相符”,应该诚实地接受现实。

您把联合国政府间气候变化专门委员会放在瞄准线上了!

大家会看到,我对联合国政府间气候变化专门委员会非常感兴趣,因为它曾经扮演而且仍然在扮演着重要的角色。即使如此,我还是会读报纸的。《世界报》在2009年10月21日的头版报道了哪些内容?它报道了气温可能在20或者30年内降低!

它还报道过“气候将变冷,这一点充分证明了气候正在变暖……”

至少,它这种说法是很独特的。事实上,我们从那一天的《世界报》上了解到了哪些信息呢?联合国政府间气候变化专门委员会的坚强核心中的一位杰出成员——莫吉卜·拉蒂夫举行了一次会议(他所带领的模型制作小组在德国的基尔工作)。在会议中,他首先说:“观察到的现象与我们的模型不相符。所以,应该对模型进行改造。”从他的角度来说,这确实是一种诚实,甚至可以说是勇敢的态度。之后他补充说:“根据我们的新模型,地球将会在20或者30年内变冷。”这是一个非常有意思的预言,它建立在一个气候分析模型之上,重要的是,海洋是完全归并在这个模型之中的。不过,这个预言与研究太阳的专家,尤其是一个荷兰天文学家组织的预言^①不谋而合:他们以太阳活动周为基础,也预言地球将会出现变冷现象。

他们说的可靠吗?

三年前他们关于太阳黑子活跃期的预言,现在已经得到了验证。

^① C. 德·雅格, S. 迪昂. 相对地球回暖事件. 大气物理学与日地物理学. 2009(71): PP. 194—198

您应该把它当成一个对您所进行的斗争重要肯定了吧？

先把“斗争”这个词放一边！另外，我没在这个领域谋求任何的科学荣誉。我只是注意到了这些新的预言都是与联合国政府间气候变化专门委员会的模型相左的，而我一直在揭露这个骗局，因为它严重地低估了不确定性。但是，10 年以来，他们不停地重复，我们都已经听腻了！因此，我并没有感到生气。我确实是对一切的气候预言都非常不信任的，不管这种预言是什么。基本上，我相信气候是不可预知的。我主张应该观察，并进行一些推论，再一点一点地去适应它。

但是，您同时也承认了现在确实发生了气候变化！

当然，但是这是以观测为依据的，而不是理论投机！那些气候反差——比如极端干旱与暴雨——现在是越来越多了。气候确实发生了一些变化，但这是与之前漫长的地质历史中所不断发生的气候变化一样的。我坚持认为：我们并没有认识到导致这种变化的确切原因，并且，以目前的技术手段来看，我们不能准确地预测气候的变化，也不能对气候进行有效的干预，以使它发生变化，改变发展的方向！

您并不否认，人类自进入工业时代以来，大气中的 CO₂ 气体含量确实上升了，对吗？

我当然承认这一点！这是可以观测到的现象，是非常明显的。而这种变化正是我的同事——地球化学家汉斯·修斯和查理·基林所证明的。请允许我补充一下，我从 1965 年就开始注意他们的研究了，那时候气象学家——在此期间他们改称为气候学家——在此问题上没有受到任何重视。

您是否也承认这种 CO₂ 气体含量的上升是人类活动造成的呢？

当然！这一点是以各种地球化学观测，尤其是对碳 14 的测算为

基础得到证实的。我觉得,我也许比那些坚持这种观点,并已经得出这个结果的气候学家们对这一问题的理解更深入。

您是否也相信 CO_2 造成的温室效应这种物理现象确实存在呢?

对这个问题,我的答案仍然是:是的。但是,请注意那些以这种证明为出发点的推论,是将地球大气中所含有的非常少量的 CO_2 也考虑其中的!

有关的推论大家都了解:因为 CO_2 是可以造成温室效应的,如果 CO_2 的含量上升,那么,地球上的温度一定会升高,而造成 CO_2 含量上升的主要原因就是人类的活动……

您很好地总结了联合国政府间气候变化专门委员会所持的论调,他们这是简单化的推论。他们有一个效果非常显著的推广他们观点的方法:说起来很简单,而且好像理解起来也非常简单。这就好像是一种三段论。

为了证明他们的分析,那些联合国政府间气候变化专门委员会的专家们在他们的公开发言中,争先恐后地引用金星的例子。对于那些非专业人员来说,这是非常令人震惊的。

那咱们就来说说金星吧!在金星的大气层中, CO_2 气体的含量为 80%,而金星表面的温度为 450 摄氏度。那就是一个大火炉!

是一个由于 CO_2 造成的温室效应所形成的大火炉吗?

当然!唯一的问题,就是应该知道这个惊人的例子与地球的情况是否有任何关系。这个问题的答案不需要讨论:两者之间没有任何关系。地球大气中 CO_2 的含量是 0.038%,比金星大气中的 CO_2 含量要低 2000 倍。地球大气中造成温室效应的气体最主要的是水蒸气,其