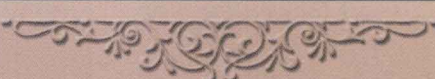




研究与探索

YANJIU YU TANSUO



——华大研究生论丛

(第一辑)

李炎芳 主编



研究与探索

——华大研究生论丛

(第一辑)

主 编 李炎芳
副主编 徐 刚 康 薇

华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

研究与探索——华大研究生论丛(第一辑)/李炎芳主编. —武汉:
华中师范大学出版社, 2011. 6

ISBN 978-7-5622-4858-3

I. ①研… II. ①李… III. ①社会科学—文集 ②自然科学—
文集 IV. ①Z427

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 049861 号

研究与探索——华大研究生论丛(第一辑)

© 李炎芳 主编

责任编辑:陈 勇

责任校对:崔毅然

封面设计:胡 灿

编辑室:第二编辑室

电话:027-67867362

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863426(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

印刷:海军工程学院印刷厂

督印:章光琼

字数:248 千字

开本:880mm×1230mm 1/32

印张:9.5

版次:2011 年 6 月第 1 版

印次:2011 年 6 月第 1 次印刷

定价:19.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

序

眼前厚厚的论文集,是从华中师范大学《研究生学报》稿件中认真遴选出来的论文,从某种程度上说,它集中展示了我校研究生近两年具有代表性的学术成果。20多篇论文数量虽然不多,却充分反映了我校研究生在学术道路上孜孜以求、不断进取所取得的成绩。《研究与探索》论丛的结集出版,既得益于导师们的悉心指导,也靠广大研究生的努力及积极参与。

翻阅论文集,我欣喜地发现,我校研究生学子敏锐的现实洞察力、可贵的学术探索精神以及宽广的学术视野。收编入册的论文很难简单地分类,学科的许多前沿问题,社会的诸多热点问题,在研究生们的论文中都有涉猎。每篇论文主题突出,质量甚高,充分反映了研究生扎实的理论功底。不少研究生立足于本专业,做了许多难得的个案研究,尤其是一些深入社会实践的调查分析文章,充分反映了研究生们的实证精神,令人钦佩。

从某种意义上说,大学本科时期是知识学习,研究生期间是学术研究。在研究生阶段,必须有意识地、积极地完成从知识学习向学术研究的转变,由文化知识的汲取转为学术的思考与探索。余秋雨先生在北大讲学时,说了一段很精彩的话:把有结论的问题交给课堂,把正在探索结论的问题交给学术,把没有结论的问题交给散文。我很赞同这一说法。那么,如何实现学术的探索与创新呢?在这里,我想与同学们谈两点看法,与大家共勉。一是学习上的破与立。打破亚知识状态:积极调整自身知识结构,重新建立有用的知识储备。打破伪学习状态:须心无旁骛,耐得住寂寞,全身心地投入到学习中,板

板凳坐十年冷,文章不写半句空。打破半封闭状态:当今全球化的浪潮锐不可当,我们必须了解人类历史发展的趋势,了解世界文化学术发展的趋势,从宏观把握微观,从整体把握部分,让我们的学术研究与世界发展的大潮同潮共涌,互相激荡。打破墨守成规状态:学术研究不是自然描摹,也不是书写过程,更不是简单重复,而是一种前无古人的创新。树立问题意识,进行创新性研究,想别人所未想,说别人所未说,做别人所未做。二是心灵上的守与寻。建立使我们心有所系、魂有所归的精神家园和文化道场。所有大师,几乎都是从他们的文化道场出发,从而走向辉煌。如吴敬琏离不开经济学,季羨林离不开印度学,沈从文离不开老湘西,老舍离不开老北京,贾平凹离不开商州土。有了学术家园,我们就能做到,箪瓢陋巷,不知其为贫;万钟九鼎,不知其为富;前呼后拥,不知其为贵。生活的波涛如何汹涌澎湃,我们的心灵水准却永不失衡,精神家园永葆纯净与高尚。

涉浅水者得鱼虾,涉深渊者得蛟龙。年轻学子们的探索与争鸣对其今后的学术研究有莫大的好处。取众人所长、听百家论战方能取长补短、避免坐井观天。纵观我们所处的时代,80后、90后时时刻刻面临着机遇与挑战。今年,正值我国学位制度实施30周年,学位与研究生教育事业的跨越式发展,为广大研究生的学习和科研提供了良好的环境。我们一直致力于为广大学子搭建科学研究的平台,努力促进研究生教育质量的提高。我衷心地希望同学们能认真地阅读这本文集,热切地期待着同学们在更广的领域、更深的层面开展研究和探索,创造出更新、更多的优秀成果!

华中师范大学校长助理、研究生院院长



2011年6月于桂子山

目 录

政治·法律·哲学

- 政治伦理几个基本理论问题的厘清..... 熊富标(3)
- 世界多元化视角下的动态民主理论探讨 高成璿(14)
- 从人的视阈向物质世界张望——刍议马克思“新唯物主义”
之“新” 李 曲(23)
- 银行存款的所有权归属——以消费保管合同为视角的分析
..... 吴巧勤 王 智(30)
- 农村宅基地使用权流转法律问题研究 袁 会(40)
- 市场经济视野下农村信任感变迁——以 F 村为例
..... 李杏丽 王智勇(51)
- 村庄治理视域中的家庭教会——对皖北 W 村的调查
..... 马智敏(59)

文学·语言·艺术

- 现代汉语自感词“V 人”的来源探寻 王 耿 曾 李(71)
- 作家神气与作品文气的关系浅论 王 娜(82)
- 消费社会与大众文化——从让·波德里亚的《消费社会》谈起
..... 史晓兰(90)
- 透过唐传奇看唐人女性观的新变 王丽丹(96)
- 试析柳词之“俗”..... 崔 双(104)
- 目的论下审视承德旅游公示语翻译..... 王之杰(112)

论伊坦·弗洛美的悲剧性·····	易欣华(123)
论《了不起的盖茨比》中的音乐元素·····	刘 雯(138)
读者反应批评之文学能力的探讨·····	陈 文(146)
麦茨与艾柯的电影符号学探微·····	徐 涛(153)
从诗学角度看曹禺的话剧翻译与创作·····	周超群(160)
华中师范大学 2009 届硕士研究生学位论文引言体裁	
分析·····	吴 畅(169)
辛亥革命博物馆英文翻译现状及评析·····	吴和林(180)
流行音乐中的“‘粉丝’(fans)文化现象”研究综述	
·····	徐慕耘(192)
贾岛与无可交往诗考证系年·····	赵目珍(206)

历史·教育·心理

农村中小学班额现象调查·····	张绪敏(217)
社会性问题解决与心理健康的关系·····	杨 楠 吉海霞(229)
以评促改提高教学质量·····	程 浩(240)
两汉时期的流民控制问题浅议·····	程 诗(252)

经济·管理·科技

论中国应对经济危机的政策·····	杨 阳(263)
湖北省区域经济差异的空间自相关分析·····	鲁 璐 陈泓冰(273)
经济交换与支配关系——一个多元话语下的议题·····	陈文超(289)

政治 · 法律 · 哲学

政治伦理几个基本理论问题的厘清

(华中师范大学政法学院 熊富标)

随着应用伦理学的发展和政治文明时代的到来,学术界对政治伦理的探讨进入了更深入的阶段,但是许多政治伦理的基本理论问题还处在不断的争论和探索阶段,本文试图通过对政治伦理的定义、基本内容和特征以及践行机制的分析,进一步深化对政治伦理的探讨。

一、政治伦理的定义

据笔者不完全统计,当前单是我国学术界对政治伦理的不同定义就有近 20 种。但是这些“定义”大多要么不能称之为严格意义上的定义(比如仅仅是描述性上进行探讨或者缺乏严格的论证),要么其定义只偏于研究者本身喜好的一隅。

有的学者单从政治伦理现象这一层面对何为政治伦理进行理解,认为政治伦理“是人们在社会政治生活中,以一定的阶级道德或社会道德调整人与人之间的政治关系的道德现象的总和”。显然,这一仅仅从描述伦理学的角度观点来定义的方法失之偏颇。作为应用伦理学课题的政治伦理,更主要寻求的当然是对人类社会政治生活中的道德问题和道德规范问题的价值探讨,而不能仅对现有的政治伦理现象进行事实性的描述。政治伦理当然包括“实然”的层面,但这绝不是现代政治伦理的主要视域。政治伦理的现代视域已

经转向“应然性”的价值问题，正如戴木才教授指出的，“‘应当’是一个反映伦理学最本质特征的核心范畴，它意指一种道德的可欲性和非现实性”。而有的学者比较关注政治伦理的规范性，认为“政治伦理是人们在政治生活和政治交往中处理相互关系必须遵循的规则和规范”，“政治伦理是社会政治生活中调节、调整人们政治行为以及政治关系的道德规范和准则”，这些提法颇有让人感觉有忽视政治伦理导向性、价值性功能的嫌疑。

有的人从政治学科的角度出发，把政治领域的道德问题都纳入政治伦理研究的范畴，或把政治学理论研究的主题和方法直接照搬到政治伦理中来。认为“政治伦理是政治现象中的伦理关系和要求……政治伦理学的研究对象就是政治现象中的伦理和道德问题”。这一概念会让人误以为政治伦理是政治学理论的一个分支，最终会导致政治伦理应有研究领域的取消。政治伦理的问题“实质上就是政治权力（国家权力）中道德的问题，对政治伦理的研究实质上可以归结为政治权力中的道德问题研究”。这种把政治领域的核心问题直接当作政治伦理的核心问题的做法缺乏严密的论证，而且此文似乎也仅仅停留在提法的层面上，并没有给予适当的解释和论证。何况，权力本身更多的是带有政治色彩，而非伦理色彩。

有些学者则从价值论的角度看待政治伦理的含义，这显然接近于我们的答案。“所谓政治伦理，在现代意义上，应是指处理政治关系、解决政治问题、开展政治活动‘应当’遵循的普遍法则。换言之，政治伦理就是回答政治的价值和政治的正当性”。政治伦理更注重的是伦理的反思性，即对政治生活是否合乎道德的一种伦理的审视，既包括政治价值和目标的审视，也包括对政治正当性、对权力运用的规范性和合乎道德性的批判地追问，最终达到政治伦理的建构性功能。正如余涌教授所说的，“政治伦理内在所具有的评价和批判功能要求政治伦理研究必须显示其批判性……从一定意义上说，在政治伦理研究中，理论批判是更具根本性的”。

所以，我们可以给政治伦理这样一个简单而明确的界定（具体定义见下文）：所谓政治伦理，就是政治生活中实有和应有的道德规范和价值诉求，是对政治体制和政治行为是否合乎道德的伦理的审视和建构。这一界定体现了伦理学“实然”和“应然”的特征（尽管政治伦理更侧重伦理的应然方面），同时又突出了政治伦理的建构性功能，而不仅仅只是规范。它明确指出了，政治伦理的主体包括两个层面，一是政治体制本身（这里政治体制包括政治制度和政治结构，而目前的研究对于政治伦理中的政治结构问题几乎很少涉及），这是从静态的层面上说的；二是政治生活中的人，考察人的政治行为是否合乎道德，这是从动态的层面上说的。这样也就限定了政治伦理的研究范围，有效地避免了政治伦理研究视域的泛政治化。

二、政治伦理的基本问题和特征

根据以上定义，政治伦理的基本内容或者说基本问题就明确而清晰了。根据政治伦理的主体范围，我们可以把政治伦理分为全球政治伦理、社会公共伦理以及个体政治伦理。又依据政治伦理首先是一种政治的伦理诉求，把政治伦理分为以下三个方面的基本问题：

在国际层面上，国与国之间的政治交往应该遵循怎样的道德价值共识以及共识如何达成。多元化的世界是全球政治伦理处于一个错综复杂、困难重重、进退两难的境地。全球政治伦理价值共识的困难根源来自于各国在政治交往和政治伦理的前提——国家利益之间的不一致上。这种利益的不一致有发展阶段的不同，有传统习俗的差异，有历史遗留的磕碰，也有如亨廷顿的文明冲突论所认为的那样，当今国际事务的全部矛盾关系主要反映在由各个不同的文化价值体系所组成的文明间或宗教间（当然包括不同伦理文明）的冲突上。这就是多年以来一直争论不休并且没有结论的“全球化”与

“现代性”问题。但是全球交往的广泛性和深入性已经使得全球政治伦理共识（至少在部分道德价值上的认同）达成迫在眉睫。全球政治伦理问题具体体现在：民族自决与国家主权的冲突问题；国际政治的伦理道德与国家关系中武力使用的对立问题；国家间战争的正义性；国际法关于人权的理论、规范与民族国家反人权行为之间的冲突问题；个人正义与世界正义问题等。

在民族国家层面，国家或社会政治体制（政治制度与政治结构等）的建立以及运行是否合乎正义性是政治伦理的基本问题。政治伦理对国家政权建立的过程和政权是否具有合法性以及合道德性进行审视，并对国家政治体制的建立和推行进行价值的引导和批判，使之倾向于选择合乎正义性的制度安排。政治伦理对政府提出道德义务，这些道德义务都依据于现代政府论的两个前提性假设之上：一、政府应该是人民的政府。政府权威应该得到全体人民（至少是绝大多数）的认同，并且在实实在在地为它的人民谋利。这个“利”及有物质文化水平的提高，也有人民幸福感的增强和全面自由的发展。二、政府应该保证社会公正而不是相反。

在政治个体层面，政治伦理对个体的政治生活进行道德上的审查和引导。一方面，政治伦理考察行政人员或政治组织的个体成员在行使公共权力时是否合乎道德性以及提出应具备怎样的道德，另一方面，政治伦理在考察普通的个体公民参与政治生活时发出道德呼声。行政人员或者具有影响力的政治组织成员如执政党成员或具有执政可能的党派成员，具有一定的政治资源，代行一定的政治权力，或者确切地说是政治伦理践行的具体的主体，其在行使权力时的行为不仅要合乎法律性也要合乎道德性。当然，公务员伦理问题相对于政治伦理其他问题讨论已经比较深入。对于普通的个体公民，政治伦理基本上不对其参与政治活动提出例外的道德规范和价值要求，或者说不会比美德伦理对个体提出更多的要求（它与伦理学对个体提出的要求有太多的重复之处）。

当然，现阶段对于政治伦理基本内容的研究已经比较深入并且建立了相应的框架体系。但是对于政治伦理的特征几乎很少涉及。下面就政治伦理的特征谈谈笔者的拙见：

如上所述，政治伦理是面对政治生活中的道德的矛盾与冲突，围绕政治主体的义务和责任，对政治活动进行现有的道德评判和应有的价值引导，以达到政治行为合乎道德性目的的道德规范和价值诉求。那么我们这里所谈的政治伦理的特征，其实严格意义上不能称之为特征，更确切地说是政治伦理定义的补充和拓展。

政治伦理以责任为主题。以往不少人把政治伦理的主题归为权力或者正义等，这些都不太能反映出政治伦理最基本的特征。传统政治学或者传统政治伦理所关注的自然是以权力为基本话语。但是，伦理行为，从本质上讲应该是一种以自由意志为前提，由选择机制和责任能力共同决定的责任行为。正如亚里士多德所说：“出于意愿的感情和实践受到称赞或谴责，违反意愿的感情和实践则得到原谅甚至有时得到怜悯。”伦理行为既然受具有道德价值的意志支配，施动者是自我，而受动者是自己或者他人，并对自我或者他人有着利害关系，那么伦理行为中的责任就贯穿于行为的决策、执行、后果（或者称为事前、事中、事后）的全过程。“实际上，责任同样可以是一种个人内心的道德诉求或责任感，同时又可以通过强硬手段进行追溯的刚性法律责任。责任伦理也是衔接道德形而上学与实践性规范的环节，既可以上溯到当事者的形而上诉求，也可以追溯到行为者的社会责任”。正因为责任在应用伦理中具有深度的解释弹性，责任已经成为现代应用伦理学的核心范畴。

随着应用伦理学以及现代政治学的发展，人们发现责任不仅成为应用伦理学的核心范畴，也在政治伦理中凸显出其主题性地位，特别是行政伦理也应该是把行政责任作为构建体系的基石，而事实上当前行政伦理作为学科意义上的建构确实也是这么做的。对于全球伦理，有志之士纷纷以相互之间的责任来搭建合作交流的平台；

对于民族国家，行政伦理给予其政府及公务员依法行使公共权力、从事公共事务管理时必须承担哪些道德责任以规范和指导。对于个体公民，责任伦理要求其从事政治活动时“从法律责任—做法律规定应当的事开始（守法公民），进入到道德责任（好公民）；从履行一般道德责任，做一般应该做的人和事（好人好事），再上升到美德责任，成为卓越的人、高尚的人（优秀的人）”。

以责任为主题构建我国政治伦理的体系是推进我国政治民主化和构建社会主义和谐社会的现实要求，也具有深远的理论意义。当今中国社会所面临的道德境况使得责任成为政治伦理的主题，这些境况包括：（1）现代市场经济体制的推行。现代市场经济最主要的视角已经由自由经济时代的自由原则转变为现代复杂市场环境中的责任原则。强调经济主体的责任意识和责任行为是市场经济的题中之意，而建立在市场经济基础上的中国政治伦理自然要围绕责任这一主题。（2）人与人交往中私人空间获得了前所未有的拓展和尊重的同时，个人生活所具有的公共性和社会性特征也日益剧增。责任就成为现代和谐人际关系得以建立的基础，没有责任，个人在复杂而扩大化的人际交往中就会显得迷茫而被动，各个个体在“利益攸关”的环境中就会一损俱损。（3）理性思维渐趋成为现代公民主要的道德思维方式。随着人类教育的深入和历史经验的沉积，人们的行为越来越理性化，对道德的思考也是如此。这一道德思维的特点使得责任感成为人们道德行为的首选。

政治伦理以正义为目标。“公正是一切德性的总括。公正最为完全，因为它是交往行为上的总体的德性”。亚里士多德这句名言原本就是针对社会公共生活，即政治生活而言的。政治，是指“在一定的经济基础上，人们围绕着特定利益，借助于社会公共权力来规定和实现特定权利的一种社会关系”。政治生活是人们在公共生活之中，通过代行公共权力来影响公共资源分配的活动。现代政治观与传统政治观一个重要的区别就在于，它反对寡头政治和僭主政

治，而主张：既然政治权力源自于民，政府只是代行的角色，那么最终必须还政于民。即政治的公共权力性质公共权力服务于公共利益，决定政治生活的指向——正义。

政治生活的公共性和契约性特征使得正义成为政治伦理的必然诉求，因为“正义的主要问题是社会的基本结构，或更准确地说，是社会主要制度分配基本权利和义务，决定由社会合作产生的利益之划分的方式”。正义所指涉的问题正是政治生活中最基本的问题，也是政治伦理所要解决的根本问题。从柏拉图到亚里士多德再到马克思，最后到罗尔斯，主流的政治伦理学家无一不把正义作为政治生活应有的首要价值，在政治理念的弘扬和政治制度的设计中无一不尽力避免偏袒政治的某一群体。同时，正义是以自身为目的体现在政治体制中的，而不是作为促进政治生活的手段。这一点罗尔斯已经说得足够清晰，在此不再赘述。

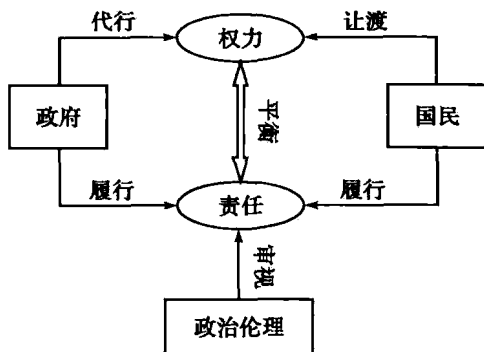
政治伦理以制度为支撑。一方面，政治制度的设计和政治体制的形成必须以某些政治伦理价值为基本理念，另一方面，政治伦理价值实施和进一步深化必须在政治制度的保障下完成。政治作为一种公共性的活动和关系其主要的道德规范和导向就不能仅仅是个体良心的“审判”和舆论，它必须具有更硬性的东西，这就是制度。因为政治设计公众最基本的权利和义务的分配，涉及基本的利益划分，所以政治伦理与其他伦理相比具有更鲜明的“准法律性”。

制度在政治伦理中发挥几个方面的支撑功能：首先，制度具有对个体的规范功能。如在行使公共权力的国家这个层面上，虽然在民主政治下，权力是属于人民的，但在现实中权力的所有者与权力的使用者的分离，就可能会导致权力的滥用和异化。因而必须在制度上确立权力主体的权限范畴，规定其在享有的权利的同时履行作为公共权力代行者的责任，使权力运用和行使中合乎善的目的。其次，制度也具有协调的功能，即制度的设计和优化不仅保障各项政治制度之间和谐运行，而且政治制度变化和完善也调节制度本身与

伦理之间的关系，使得制度本身合乎道德的善。最后，制度具有对社会政治生活的导向功能。制度的设计和创新提供了政治价值目标、主观条件、外部环境等，制度更替过程实际上就是制度创新的过程。而在制度的创新过程中，其主要目的不是一般的规范和协调功能，而是以政治的导向为核心与目的。

三、政治伦理的践行机制

最后，我们在分析政治伦理的概念、基本问题和特征基础上，提出政治伦理践行机制这一问题，即政治伦理如何运行的问题。为了更清晰、更简单地理解政治伦理的运行机制，文章主要落脚点放在国内政治伦理上。首先我们给出一幅政治伦理践行机制的模型图一。



图一 政治伦理践行机制模型图

这幅图呈现了当代民主政体下政治伦理的作用机制或者践行机制，政治伦理的一个主要任务就是对政治主体进行道德责任的审视，以力求权力和责任的平衡。政治伦理的视角已经发生了转向，从以权力为主题的传统政治伦理转向以责任为主题的当代政治伦理。现实政治中，很少存在有权力而不会使用，而更多的存在权力被滥用而忽视权力行使主体的责任意识，因而以责任为主题构建现