



湖北经济学院学术文库

中国主导产业演进研究（1949—2000）

ZHONGGUO ZHUDAO CHANYE
YANJIU YANJIU

邹晓涓◎著



湖北长江出版集团
湖北人民出版社



湖北经济学院学术文库

中国主导产业演进研究 (1949—2000)

邹晓涓◎著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号
图书在版编目(CIP)数据

中国主导产业演进研究(1949 - 2000)/邹晓涓著.
武汉:湖北人民出版社,2011.4

ISBN 978 - 7 - 216 - 06633 - 4

- I. 中…
- II. 邹…
- III. 产业结构—研究—中国—1949 ~ 2000
- IV. F121.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 223842 号

中国主导产业演进研究(1949 - 2000)

邹晓涓 著

出版发行:湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉贝思印务设计有限公司
开本:710 毫米 × 1010 毫米 1/16
字数:192 千字
版次:2011 年 4 月第 1 版
书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 06633 - 4

经销:湖北省新华书店
印张:11
插页:1
印次:2011 年 4 月第 1 次印刷
定价:28.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

总 序

说起大学，许多人都会想起教育家梅贻琦校长的名言：“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”大楼是一砖一瓦盖起来的，大师是如何成长起来的呢？

大师的成长，当然离不开种种主客观条件。在我看来，在诸多的因素中，一个十分重要甚至是不可或缺的就是学术思想、学术观点的充分展示与交流。纵观历史，凡学术繁荣、大师辈出时期，必有一个做学问者有可以互相炫技、彼此辩论、各显神通的大舞台。古代春秋战国时代诸子百家争鸣，离不开当时的客卿、门客制度，为不同的观点、流派彼此公开竞争并得到君主的采纳搭建了平台；学者阿英在论及晚清以来中国新思想、新艺术的繁荣时，列举了三条原因，其中的第一条原因“当然是由于印刷事业的发达，没有前此那样刻书的困难；由于新闻事业的发达，在应用上需要多量的产生”。北京大学之所以能成为中国新思想新文化的发源地，社团与杂志在其中发挥了巨大作用：1918年，《北京大学月报》成为中国最早的大学学报，加之《新青年》、新潮社等杂志、社团为师生搭建了一个有声有色的大舞台，开启了自己近一个世纪的辉煌。国外名牌大学的发展，无不伴随着一次又一次思想的激烈交锋、学术的充分争鸣，并且这些交锋和争鸣的成果都得到了最好的展示与传播，没有这些交锋与争鸣，就没有古老的牛津、剑桥，也没有现代的斯坦福、伯克利。近代以来的印刷技术、新的出版机制、文化传播业的发达，为新的思想、学术之间彼此的炫技和斗法提供了可能的舞台：伟大的舞台造就了伟大的演员。

在现代的大学中，如果说大楼是基础、大师是灵魂，那么大舞台就应该是机制——它意味着研究冲动的促动、言说欲念的激发、交流碰撞的实现。在这样的机制中，精神、灵魂得到孕育！思想、学术实现成长！大学本身就应该成为一个众声喧哗的大舞台，一个为大师成长提供基础和机制的场所。因此，大学出版自己的学术文库，运用现代传媒、现代出版为自己的教师提供思想碰撞、学术交流的平台，其意义绝不仅限于资金的支持和个人成果的发表，它的意义更在于通过这种方式营造学术氛围、彰显学术精神，在学校

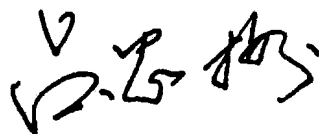
形成言说、表达、交流的习惯和风尚，激励教师为了“台上一分钟”，做好“台下十年功”，凝聚大学理念、大学精神、大学风格。

湖北经济学院是一所年轻的大学，湖北经济学院的教师大多都还年轻，正逢为一所初创不久的大学承担奠基、开拓之责的难得人生机遇。我们中还没有大师，或者说在我们这里产生大师还有很长的路要走。然而，这并不等于我们不期待大师的产生，更不意味着我们不去为大师的成长做出努力、不去为大师的产生构筑平台。大师的成长是大学成长的永恒动力，对学术的追求是大学能够逾千年而长青的不竭源泉。现在，我们的平台也许还不够高，还不够大，但我们坚信：这个小平台也许就是未来大师的第一次亮相！因此，我们在这里鼓励每个人以充分的自信发出自己的声音，可以在众声喧哗中更加大声喧哗，在交流与碰撞中实现批判、被批判与自我批判，能够在这个平台上得到成长，收获乐趣，实现价值！

“湖北经济学院学术文库”就是这样一个为大师成长搭建的交流与对话的平台。每一本著作，都是我们的教师在各自学术领域中富有心得而最想表达的内容——他们渴望得到承认，也不怕获得批评；他们充满自信地言说，也将谦虚自谨地倾听。

愿“湖北经济学院学术文库”和湖北经济学院一同成长，愿它能成为一个大师初成的舞台，从中诞生出不朽的学术和永恒的大学精神！

湖北经济学院院长：



2009 年 8 月

目 录

导论	1
一、研究的目的和意义	1
二、相关概念的界定与文献述评	3
三、有关中国主导产业演进的实证研究现状述评	11
四、本书的基本思路和研究方法	17
五、本书的结构安排和基本框架	19
第一章 研究起点——近代中国产业结构概况	22
第一节 近代中国产业结构变动的历史背景和基本脉络	22
一、战争威胁下国家主权的缺位	22
二、19 世纪下半叶的洋务运动促成了中国近代工业的初具规模	23
三、20 世纪初实业救国运动与轻工业的发展	24
四、外患内忧下的重工业与军事工业的发展	25
第二节 近代中国经济结构的发展概况	27
一、产业结构	27
二、投资结构	30
三、区域产业结构	31
四、进出口结构	33
第三节 近代中国产业结构变动的特征分析	35
一、工业结构内部的快节奏变动与工业化程度低并存	35
二、民族产业结构轻型化与外资产业重型化并存	36
三、产业结构变动过程中新技术的应用与吸收缓慢	37

第四节 本章小结	38
第二章 1949 - 1978 年主导产业转换分析	40
第一节 优先发展重工业的跨越式产业结构转换模式的形成	41
一、跨越式产业结构转换模式形成的理论依据	
——生产资料优先增长规律	41
二、跨越式产业结构转换模式形成的国内外环境	43
三、跨越式产业结构转换模式的特征	45
第二节 1949 - 1957 年产业结构变动分析	46
一、1949 - 1952 年国民经济恢复时期的产业结构变动与政府	
相关政策的演变	46
二、1953 - 1957 年“一五”时期的产业结构变动与政府相关政策	
的演变	49
三、1949 - 1957 年主导产业的发展情况和特征分析	53
第三节 1958 - 1978 年的产业结构变动分析	58
一、1958 - 1960 年大跃进时期的产业结构变动与政府	
相关政策的演变	58
二、1961 - 1965 年调整时期的产业结构变动与政府相关	
政策的演变	61
三、1966 - 1976 年“文革”时期的产业结构变动与政府	
相关政策的演变	63
四、1977 - 1978 年洋跃进时期的产业结构变动与政府	
相关政策的演变	66
五、1958 - 1978 年主导产业的发展情况和特征分析	67
第四节 1949 - 1978 年产业结构转换的绩效分析	72
一、产业结构变动概况	72
二、工业结构变动的特征	74
三、工业增长的相关性考察	78
四、工业化水平和产业结构变动的国际比较	81

第五节 本章小结	85
第三章 1979 - 2000 年主导产业转换分析	87
第一节 产业结构转换模式的转变	87
一、对产业结构转换理论的反思	87
二、产业结构转换目标的更张	89
第二节 1979 - 1991 年产业结构变动分析	90
一、1979 - 1984 年的产业结构变动与政府相关政策的演变	90
二、1985 - 1991 年的产业结构变动与政府相关政策的演变	94
三、1979 - 1991 年产业结构变动的概况分析	96
四、1979 - 1991 年主导产业的发展情况和特征分析	99
第三节 1992 - 2000 年产业结构变动分析	108
一、1992 - 2000 年产业结构的变动和产业结构政策的演变	108
二、1992 - 2000 年主导产业的发展情况和特征分析	111
第四节 中国工业化的阶段性分析	114
一、工业化阶段与产业结构变动的经验模式	114
二、1952 - 2000 年中国产业结构变动趋势	116
三、对中国所处工业化阶段的考察	118
第五节 本章小结	119
第四章 东亚国家和地区的国际比较和经验借鉴	122
第一节 主导产业演进的历史趋势	123
一、世界范围内主导产业的变动趋势	123
二、主导产业在工业化进程中的地位和作用	127
三、主导产业的选择模式	128
四、主导产业选择模式的差异性	129
第二节 东亚地区的主导产业更替与产业转移	131
一、雁阵模式下的东亚地区产业转移和结构变动	131
二、雁阵模式下东亚地区主导产业转换的特征	133

三、20 世纪 90 年代以后东亚地区产业转移和结构变动的 新趋势.....	137
第三节 日本的产业结构调整与主导产业更替.....	139
一、战后日本产业结构调整的经验考察.....	139
二、日本经济增长的动力分析.....	142
三、日本推进产业结构转换的制度性因素分析.....	145
第四节 对中国的启示.....	148
一、1949 - 2000 年中国产业政策的简单回顾与评价	148
二、对中国未来产业规划的建议.....	151
第五节 本章小结.....	153
结语.....	155
参考文献.....	158
后记.....	171

导 论

一、研究的目的和意义

迄今为止，中国已经实现了数十年的经济持续高速增长，虽然，对于支撑这一繁荣现象的解释见仁见智，但从宏观经济研究的角度来看，产业结构变动的绩效是解释经济增长的重要切入点。这是因为，现代经济增长不仅是一个总量问题，更是一个结构问题，如果离开了结构分析，我们将无法解释经济增长为什么会发生以及经济增长是怎样发生的。从世界经济发展史的角度来看，产业结构的变迁是工业化进程的一个重要表现。其中，主导产业的选择和更替不仅代表了产业结构升级的方向，而且能够带动国民经济的发展，促成经济的起飞。中国政府在第十个五年计划报告中正式提出了要以结构调整和结构升级作为主线，可见，产业结构问题已经受到广泛的关注和重视，并被正式列入了国民经济发展的长远规划之中。回顾改革开放以来学术界对此问题的研究，自 20 世纪 70 年代，国内很多学者就开始反思建国后实行的重工业优先发展的经济增长模式及其导致的产业结构性矛盾。近年来，对于是否需要加大政府干预力度以加快工业化进程和重化工业的产业结构性调整步伐已成为学术界争论的焦点。前事不忘，后事之师。可见，系统考察主导产业的演进在产业结构变迁过程中发挥的作用以及决定主导产业转换的因素，对正处于工业化中期和经济结构转型期的中国而言，具有重大的现实意义。鉴于主导产业演进理论源起于对市场经济发育完善的先行工业化国家的研究，要将这一理论运用于对中国产业结构的变动分析，就必须结合中国的具体情况，在引入制度性因素的基础上对主导产业重新加以界定，将政府在经济发展和产业政策导向下所选择的优先发展产业也列入其中，这样，才能对中国主导产业的跨越式转换给出较为客观的评价。

我们知道，仅仅从纯经济学角度来考察中国工业化进程中的主导产业演进问题，不仅很难对主导产业这一概念进行清晰地界定，而且也不容易厘清其发展的基本脉络，更不用说给出合乎理性的解释。正如罗斯托所说，“起飞及其随后的增长阶段的递次演进，是参数与初始条件的变化和行为规范变

化动态交互作用的结果”，“严谨的增长分析必须包括社会的非经济因素”^①，研究主导产业的演进，不能脱离了社会这个大背景，在不同的历史时期，经济因素和非经济因素对主导产业的更替所起到的作用是不同的，其中有的起着促进作用，有的起着制约作用，而非经济因素有时甚至起到了更大的作用——尽管这种作用的最终效果难以达成初衷。对于中国这样一个后发国家来说，在考虑自然资源约束、人力资本约束、制度约束、国际环境约束、既定产业结构的约束以及历史文化约束等因素的基础上，选择恰当的主导产业对于促进经济增长，实现可持续发展将起到决定性的作用。本书认为，探讨主导产业存在和发生作用的历史背景及其政策机理，要比囿于概括主导产业的定义、选择基准等技术性问题争论要重要得多，也应该对现实更有借鉴意义。主导产业作为产业结构变迁中的重要驱动力，其演进过程不仅是产业结构中单一产业或某些产业的不断兴起的过程，更代表了在工业化进程中具有导向作用的产业及产业群的更替趋势。

中国在1949年至1978年间将重工业作为主导产业加以扶植，虽然很多学者从理论上验证了这种选择的正确性，但是，历史经验证明这种选择并没有获得预期的效果。可见，仅仅从经济学角度来考察这一阶段跨越式主导产业选择不成功是不能正确反映当时的真实情况的。1979年以后，在经济运行中引入市场机制后，中国的产业结构的不合理发展状态已经有了很大改善。但是，回顾改革开放以来中国主导产业的发展脉络，虽然较之改革前的三十年有了很大的改观，但是盲动和无序始终贯穿其中。结构性矛盾并未减弱，问题依旧层出不穷。本书拟运用经济学与历史学的研究方法，从一个较长的历史跨度来回顾与反思中华人民共和国成立以来产业结构调整 and 转换的经验得失，以期对未来的经济发展和主导产业的选择提出可资借鉴的观点。在此基础上，本书试图解释以下几个问题：

第一，近代以来中国主导产业转换的历程是怎样的？不同时期影响主导产业转换的因素有哪些？不同时期主导产业的绩效如何？

第二，制度因素如何影响主导产业发展？经济发展战略和产业发展规划对主导产业选择的影响是怎样的？

第三，主导产业转换是否存在普遍的经验模式？每种模式有何特点？这些模式对于中国有何借鉴意义？

^① 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济》，四川人民出版社2000年版，中文版序第25页。

二、相关概念的界定与文献述评

(一) 主导产业、支柱产业和基础产业等概念的界定

主导产业 (Leading Industry) 一词最早由罗斯托提出的主导部门 (Leading Sector) 一词引申而来的。主导部门, 即 “一个新部门 (new sector) 可以视为主导部门的这段时间, 是两个相关因素的复合物: 第一, 这个部门在这段时间里, 不但增长势头很大, 而且还达到显著的规模; 第二, 这段时间也是该部门的回顾和旁侧效应渗透到整个经济的时候。”^① 虽然罗斯托最先提出了主导产业范畴, 但是他并未给出准确的定义。之后, 人们在运用主导产业理论解释经济现象时, 由于考察的角度不同, 对主导产业内涵的理解也不同。如江小涓认为, 主导产业是指 “能够较多吸收先进技术、面对大幅度增长的需求、自身保持较高增长速度并对其他产业的发展具有较强带动作用的产业部门。”^② 刘伟认为, “在特定的时期内, 主导产业有快于其他产业的增长势头并正在或已经在产业结构中占据优势比重; 主导产业通过其前后向关联与旁侧关联能够对整个经济增长和产业结构高度化发挥明显的 ‘主导性’ 作用, 即能够确实地将其活跃的增长势头、优势的技术创新、制度创新效果广泛而深刻地扩散到整个经济体系中去。”^③ 朱欣民认为, 主导产业 “又称主导专业化产业, 系能在区域经済中发挥主导作用, 带动全盘经济发展的拳头产业。”^④ 江世银认为主导产业, “是指那些首先采用了先进技术、降低了成本、放大了市场、增加了利润和积累、扩大了对其他一系列部门的产品需求和对地区经济成长的影响从而带动了整个国民经济发展的部门”。^⑤ 周叔莲、裴书平和陈树勋认为, “主导产业或主导部门就是指对其他产业的发展具有较强的带动作用, 因而在很大程度上决定着产业结构特征

① 罗斯托:《从起飞进入持续增长的经济學》, 四川人民出版社 2000 年版, 第 9 页。

② 江小涓:《世纪之交的工业结构升级》, 上海远东出版社 1996 年版, 第 205 页。

③ 刘伟:《工业化进程中的产业结构研究》, 中国人民大学出版社 1995 年版, 第 247 页。

④ 朱欣民:《论主导产业选择标准》,《社会科学研究》1997 年第 4 期。

⑤ 江世银:《罗斯托的经济成长阶段论对我国转变经济增长方式的启示》, 中国人民大学《教学与研究》编辑部编《教学与研究论库》, 学苑出版社 1997 年版, 第 49 页。

及其演变趋势的产业（或部门）。"^① 林善炜认为，主导产业是指在经济发展过程中影响全局的、在国民经济中居主导地位、在产业结构中起支配作用的、能够较多吸收先进技术，适应需求的增长，使自身能保持较高增长的速度，并能较强地带动其他产业发展的产业部门。^② 此外，还有很多学者对这一概念进行过界定，但均大同小异，在此不赘述。

这些学者大多从各自的研究领域及观察视角来对主导产业一词进行界定，虽然在某些细节上存在不同的观点，但对于主导产业一词所涵盖的主要内容还是基本一致的。总体来说，对主导产业的理解集中在这样几个方面：高增长速度、新技术的吸收应用以及在产业升级过程中的导向作用。本书认为，主导产业的内涵应该主要从它的功能去把握，关键就在于其“导向作用”。而且，由于主导产业无法脱离特定的资源、制度和历史文化等因素的约束，因此不同的国家在不同的经济发展阶段其主导产业是不同的，它会受所依赖的资源、体制、环境等因素的变化而更替，因此，特定阶段的主导产业是特定历史条件下选择的结果，也是主观因素和客观因素共同作用的结果。

学术界对于支柱产业（Mainstay Industry）一词的界定大多是从该产业在构成国民收入中的比重来衡量的。如胡子祥认为，“支柱产业是指在国民经济中处于举足轻重的地位，其产值在国民生产总值中占有较大比重，对于产业结构高度化和人民生活质量提高，以及在附加值、税收、利润、就业等方面对社会作出较大贡献的产业。”^③ 江世银认为，支柱产业“是指那些在国民经济或地区经济中占有很大比重，构成国民收入主要来源，对国家或地区的经济增长起着举足轻重作用的产业。”^④ 于刃刚认为，“支柱产业指的是在产业结构体系的总产出中占较大比例的产业。”^⑤ 刘李胜等认为，“支柱产业则是指在经济发展某一阶段特定的产业结构中，客观上居于支柱性地位，

① 周叔莲、裴书平、陈树勋：《中国产业政策研究》，经济管理出版社，1990年，第83页。

② 林善炜：《中国经济结构调整战略》，中国社会科学出版社2003年版，第165页。

③ 胡子祥：《中国支柱产业发展战略》，经济管理出版社1996年版，第4页。

④ 江世银：《区域产业结构调整与主导产业选择研究》，上海人民出版社2004年版，第130页。

⑤ 于刃刚：《主导产业论》，人民出版社2003年版，第35页。

并起着前波后及，能带动一大批产业运动发展作用的产业。”^① 这些观点大多将支柱产业和主导产业区分为两个不同的概念，并承认这两者之间存在密切联系。从概念的内涵来看，主导产业更强调该产业的增长率和对其他产业的带动作用，而支柱产业侧重于某产业的结构比重和产业关联效果；从发展阶段来看，主导产业和支柱产业存在着发展中的替代关系。如图 1 所示，主导产业发展到一定阶段成为下一时期的支柱产业，而在新时期，又会有另外一些产业发展起来替代原来的主导产业，而原有的支柱产业也会被新发展起来的产业替代，继而成为衰退产业。但也有学者将两者混淆为一个概念，如郭万达认为，主导产业与支柱产业是同一含义，实质上是指相同的产业。^② 本文赞成前一种观点，即主导产业是未来的、潜在的支柱产业，两者存在着时间序列上的替代关系，是不同的概念。

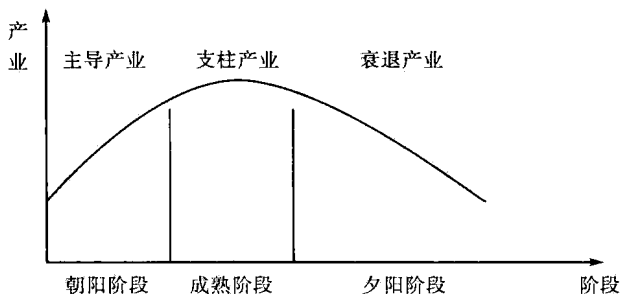


图 1 产业发展的动态阶段及其更替

虽然，我们从理论上可以区分支柱产业与主导产业这两个概念，但在现实的经济动态研究中，往往难以用定量的方法将两者区别开。从定性的角度来考察，我们发现，两者的作用是有差异的。主导产业的作用主要体现为对产业结构升级的导向作用，而支柱产业的作用主要体现为对国民经济的支撑作用。支柱产业强调现在，而主导产业则更强调前瞻性，“它代表着产业发展的未来趋势，主要着眼于未来长期国民经济增长点培育和未来产业结构的塑造和产业发展优势，是产业结构演变的突破口和切入点。”^③ 基础产业

① 刘李胜、谭向军、姬文婷：《中外支柱产业的振兴之路》，中国经济出版社 1997 年版，第 3 页。

② 郭万达：《现代产业经济辞典》，中信出版社 1990 年版，第 52 页。

③ 江世银：《区域产业结构调整与主导产业选择研究》，上海人民出版社 2004 年版，第 140 页。

(Infrastructure Industry) 的界定主要有以下几种：何诚颖、史忠良等认为，基础产业是指经济社会活动的基础工业和基础设施。前者包括能源工业和基本原材料工业，后者包括交通运输、邮电通讯、港口、机场、桥梁等公共设施。^① 林寅认为，“基础产业是相对加工产业而言的。它指的是主要为其他产业提供投入要素的产业。所谓投入要素即包含实物资本品也包括劳务。基础产业有狭义与广义之分。狭义的基础产业特指农业、原材料工业、能源（包括电力）、交通运输、邮电通讯、城市公共设施等。而广义的基础产业则还包括为其他产业部门提供无形产品或服务的第三产业的一部分，如教育、科技、金融保险、商业咨询等。”^② 以上对基础产业概念的界定，出自于不同的分析视角。总体来说，都倾向于认为基础产业在产业结构系统中承担着为其他产业成长和发展提供中间需求的基础功能，一般而言应当具有一定的超前性。一旦基础产业发展滞后，在其他产业需要中间需求时可能出现结构性的短缺，形成产业结构发展过程中的“瓶颈”。因此，能否在经济起飞前期或起飞初期对基础产业进行有效的资本投入，对其他产业的扩张是至关重要的。

罗斯托把基础产业制约看成是经济长波的发动因素，他说：“初级产品的短缺是造成所有长波中收缩的绝对原因。在十九世纪，特别是农业构成了经济增长过程中的障碍。如今，原料和能源的供应则是重要的决定因素。初级产品的短缺是由于工业迅速扩张阶段对这个部门的相对忽视。而其所以对它忽视又因为在此阶段强烈地偏向于工业投资。正是因为对初级部门的生产存在这种忽视，才最终为生产的扩张定下了上限。初级产品稀缺的结果使价格上涨，经济增长停滞。经过一段时间之后，这种收缩将会被初级部门的大规模投资所克服。这些投资的两方面的影响，即在初级部门创造生产能力和刺激资本品工业的有效需求，将带来回升和工业的一个长时期的扩张。”^③

① 何诚颖：《中国产业结构理论和政策研究》，中国财政经济出版社 1997 年版，第 219～220 页；史忠良：《产业兴衰与转化规律》，经济管理出版社 2004 年版，第 181 页。

② 林寅：《迈向 21 世纪的中国产业结构》，首都经济贸易大学出版社 1998 年版，第 153 页。

③ 外国经济学说研究会：《现代国外经济学论文选》第 10 辑，商务印书馆 1986 年版，第 373 页。

(二) 主导产业的判断基准

罗斯托将回顾、旁侧及前瞻这三种扩散效应视为判断主导部门的关键。但是,这些效应本身难以用精确的统计数据来说明,尤其是旁侧效应和前瞻效应。所以,罗斯托的主导部门理论局限于定性的说明,对于如何选择主导部门仍缺乏可供操作的定量标准。首次明确提出主导部门选择基准的是日本经济学家筱原三代平,他在20世纪50年代中期,在考察和规划日本产业结构时,提出了两条选择主导产业的基准:即“收入弹性基准”和“生产率上升基准”。收入弹性基准是指政府应重点支持那些能提供尽可能多的国民收入的产业。生产率上升基准是指要优先发展那些率先使用先进技术的产业。差不多同一时期,美国经济学家艾伯特·赫希曼也提出了“产业关联度基准”,即各产业在投入产出上的相关程度。产业关联度基准的涵义即政府应重点支持那些能带动其他产业发展的产业,也可以说就是要优先发展主导产业。通过对产业发展史的分析,我们发现用收入弹性和生产率为基准与用产业关联度为基准来选择主导产业,其分析结果往往是一致的,因为产业关联度高的主导产业往往也就是能够提供较高收入和拥有较高生产率的产业。

此外还有一些其他的判断基准,如“动态比较优势基准”,即以要素密集度为标准,认为各国应根据各自的地理条件、资源禀赋、市场需求和人文环境等方面的情况,选择在国际上成本比较低或具有比较优势的产业作为主导产业。资本丰富的国家应以资本密集型产业为主导产业;劳动力资源丰富的国家则应以劳动密集型产业为主导产业。“经验法则基准”,即以产业结构高级化过程中各国主导产业演进的经验为基准,从产业发展与转换顺序的角度出发,认为在产业发展的早期以劳动密集型产业为主导产业,中期以资本密集型产业为主导产业,后期以技术(或智力)密集型产业为主导产业。这种选择基准与罗斯托提出的经济成长的五个阶段中选择的主导产业极为相似。此外,还有一些选择基准则侧重于运用数理统计方法服务于更为专业化的研究,如“边际储蓄率基准”、“货币回笼基准”、“就业与节能基准”、“市场导向基准”以及“经济效益比较基准”等。

应该承认,上述这些选择主导产业的基准在理论上是能够成立的,但是,在实践中能否有效,关键就在于理论逻辑所假定的前提条件是否在现实中存在。例如,收入弹性基准、生产率上升基准以及产业关联度基准都需要以下条件为基本前提,即基础产业相当完善且产业发展中不存在技术约束和

资金约束。如果实际上不存在这些条件，那么这些理论就未必能够成立，应用这些理论也就会遇到困难。另一方面，这些基准要应用于具体国家的分析中去，如中国，也是存在局限性的：第一，这些基准大多是以一国统一的大市场、社会总供给、总需求和产业结构作为分析的基本逻辑起点和框架体系的，缺乏对国家内部区域特殊性的考虑，而中国是一个大国，区域发展极不平衡，产业层次跨度较大，使用单一固定基准选择主导产业，就会造成某些区域产业政策上的失误；第二，这些基准都是侧重于用单一指标作为选择主导产业的依据，而且这些基准是建立于少数国家的经验基础之上的，缺乏系统性和普遍适用性；第三，如何综合考虑这些基准成为近年来主导产业选择的难题和研究的热点，从近几年的文献中可以看出，大多数学者开始采用因素分析法、主成分分析法等统计方法并结合 SPSS 或 EVIEWS 统计软件，扩展研究的基准层面，但大多得出的模型拟合度不高，解释力不强。

（三）主导产业演进理论述评

主导部门理论的萌芽可以追溯到熊彼特的创新理论及其运用创新理论对资本主义经济周期的分析。熊彼特所指的创新，是指企业家将新的生产函数引入生产过程之中，他认为资本主义的发展史是一系列创新活动的更替史，资本主义的经济周期是创新浪潮起落的结果。例如，他用三次创新浪潮的历史事实解释三个长波周期：18 世纪 70 年代产业革命时期的纺织工业创新；1842—1897 年蒸汽和钢铁时代；1897—1950 年的电气、化学、汽车工业时代。在这里，熊彼特论述了经济发展过程中，由于创新活动的此起彼伏而导致主导产业部门更迭的现象。

在 20 世纪二三十年代，库兹涅茨在对资本主义经济发展进行动态考察以及研究经济周期时，通过对美、英、德、法以及比利时等国家从 19 世纪初、19 世纪中叶到 20 世纪初期 60 种工农业主要产品产量和 35 种主要产品价格的系列分析，发现各产业均存在增长率递减的规律，即各产业的发展具有与技术创新相联系的生命周期，特定产业的产量增长先是加快，后是放慢。主导产业部门不断地从一个部门转向另一个部门，构成不同主导部门依次更替的动态序列，他还用丰富的资料拟合了几十条不同部门产品的长期趋势曲线。库兹涅茨将美国 1880—1948 年间制造业各行业划分为四个组类，