

传统伦理与 五四作家的人格及其文学创作

CHUANTONG LUNLI YU

WUSI ZUOJIA DE RENGE JIQI WENXUE CHUANGZUO

陈留生 著



学林出版社

传统伦理与 五四作家的人格及其文学创作

CHUANTONG LUNLI YU

WUSI ZUOJIA DE RENGE JIQI WENXUE CHUANGZUO

陈留生 著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

传统伦理与五四作家的人格及其文学创作/陈留生
著. —上海:学林出版社, 2011. 12
ISBN 978-7-5486-0280-4

I. ①传… II. ①陈… III. ①伦理学—关系—作家—
人格心理学—研究—中国—现代②中国文学:现代文学—
文学创作—研究 IV. ①B848②I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 272680 号

传统伦理与五四作家的人格及其文学创作



作 者——陈留生
责任编辑——王后法
封面设计——周剑峰
出 版——上海世纪出版股份有限公司
学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)
电话:64515005 传真:64515005
发 行——上海世纪出版有限公司发行中心
(上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)
印 刷——常熟市东张印刷有限公司
开 本——890×1240 1/32
印 张——10.5
字 数——26 万
版 次——2011 年 12 月第 1 版
2011 年 12 月第 1 次印刷
书 号——ISBN 978-7-5486-0280-4/I·53
定 价——32.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

目 录

导 言	1
第一章 传统伦理与五四作家人格的构成	20
第一节 “三不朽”:五四作家的人格基点	20
第二节 五四作家对“西学”的接受	32
第三节 五四作家的人格结构:传统伦理是“体”, 西方学说为“用”	40
第四节 五四作家的心灵交战	66
第二章 五四作家人格与五四文学的发生	76
第一节 “立人”是伦理理想与西方学说的整合	76
第二节 “伦理的觉悟,为吾人最后觉悟之最后觉悟”	98
第三节 “人的文学,当以人的道德为本”	107
第四节 发乎情,止乎礼仪	124
第三章 五四作家人格与五四文学功能观的确立	135
第一节 “为人生”与“文以载道”	135
第二节 “为艺术”与“言志”、“缘情”	146
第三节 对文学教化功能的强化	162
第四节 对文学“怨刺”功能的张扬	170

第四章 五四作家人格与五四文学的取材指向	177
第一节 对家的厌弃与眷恋	177
第二节 人欲与人伦的冲突	193
第三节 彷徨于“兼”、“独”之间	203
第四节 文化浪子的怀乡情怀	212
第五章 五四作家人格与五四文学的语言变革	222
第一节 “文学工具的革命”与白话语体的确立	222
第二节 五四文学语言的资源	230
第三节 写实语言与写意语言的二重奏	241
第四节 对五四文学语言的再思考	253
第六章 五四作家人格与五四文学的美学风貌	269
第一节 以善为美	270
第二节 以真为美	278
第三节 沉郁的悲剧意蕴	293
第四节 感伤的抒情风味	301
结语	315
参考书目	323
后记	329

导 言

五四文学虽然已经过去了将近一百年,可它仍保持着迷人的魅力,牵引着人们的中枢神经。它是中国现代文学的策源地,它好像是在一瞬之间就改变了中国文学的整体风貌。近一个世纪以来,学术界对它一直投以高度的热情,尤其是它的发生动因,犹如斯芬克斯之谜一样,吸引着人们探究的目光:五四文学究竟是如何发生的?是西方文学的移植?还是中国本土文学的传承?抑或是中西方文学综合作用的产物?本书试图在对近百年有关五四文学的发生动因的研究做一个鸟瞰,并在分析、指陈各主要研究视角的成败得失以后,从五四作家传统伦理化的人格出发,对五四文学的发生及其与中国传统文化(包括文学)相关的问题,作出自己的探寻,以便解决一些在五四文学研究上悬而未决的问题。

—

在五四文学发生动因的探究中,最先引人注目的是西方文学引发五四文学发生的观点。就受西方文学的影响而引发五四文学而言,几乎从它的诞生之日开始一直到今天,这种观点都占据着学术界的主导地位,这方面的论述可谓汗牛充栋。

这种研究视角首先是由五四作家自身激烈的反传统姿态引发的。许多五四作家都摆出了强烈的反传统姿态,诚如有的学者概

括的那样：“肩负着庄严而沉重的历史使命，面对着巨大的传统压力，先驱者的焦虑可想而知，在此情势下，难免态度偏激，主张激烈。行文中用一些‘死文学’、‘选学妖孽’、‘桐城谬种’、‘文妖’等语汇，这种语言偏激倾向，是革命时期极易产生的思维特点与语言风格，古今中外并不鲜见。”^①这种强烈的反传统姿态是五四先驱者们面对包括文学在内的中国文化的共同姿态，陈独秀、胡适、傅斯年、鲁迅、周作人、刘半农、钱玄同等几乎都发表过对中国传统文化的激烈的反叛言论，尽管他们反传统言论的具体语境、切入视角、具体内容不尽相同，但都以反传统的姿态示人。

他们还明白无误地自白自己的创作是在西方文学的影响下出现的。在这方面，鲁迅的看法最具代表性，他在谈及五四文学的发生时就认定：“一方面是由于社会的要求的，一方面则是受了西洋文学的影响。”^②甚至断言：“新文学是在外国文学潮流的推动下发生的，从中国古代文学方面，几乎一点遗产也没有摄取。”^③鲁迅就其《狂人日记》的来源道：“大约所仰仗的全在先前看过的百来篇外国作品和一点医学上的知识，此外的准备，一点也没有。”^④其他一些五四作家也有过类似的说法。郁达夫认定：“中国现代的小说，实际上是属于欧洲的文学系统的。”^⑤胡适把五四新戏剧都归之于“采用西洋最近几百年来继续发达的新观念、新方法、新形式”^⑥。朱自清则认定五四新诗“最主要的原因还是外国的影响，别的原因

① 秦弓：《论五四时期的传统文学观》，《中国社会科学》，2001年第6期。

② 鲁迅：《且介亭杂文·草鞋脚小引》，《鲁迅杂文全集》，河南人民出版社，1994年版，第709页。

③ 鲁迅：《中国杰出小说小引》，《集外集拾遗补编》，人民文学出版社，1993年版，第393页。

④ 鲁迅：《我怎么做起小说来》，《鲁迅杂文全集》，河南人民出版社，1994年版，第482页。

⑤ 郁达夫：《小说论》，上海光华书店，1926年版。

⑥ 胡适：《文学进化观念与戏剧改良》，《新青年》1918年第4期。

都只在这一个影响之下发生作用”^①。这些自述与评述,似乎让人不得不相信,五四文学就是外国文学的翻版。

既受到五四作家强烈的反传统姿态与有关文学创作自述的引领,同时,五四文学中也确实存有着大量的包括文学在内的西方文化因素,因此,许多研究者都秉持这一观点与研究路径:他们往往引经据典、旁征博引,多视角、全方位地探究五四文学与包括文学在内的西方文化的关联问题,出现了一大批有影响的研究成果。甚至不少文学史也是从这一视角来给五四文学定位的。可以说,作家的自述与论家的研究交相辉映,让人感觉到,五四文学几乎就是西方文学的移植。

应该说,五四作家这种强烈的反传统姿态及其研究者的西化解读是可以理解的,并且是极有道理的。从发生动因上来看,在发达的西方的逼迫与参照下,中国的落伍与被动挨打都逼迫国人把眼光投向了西方。近代以后,特别是到了五四时期,激烈的反传统及祈求学习西方的情绪贯穿所有领域,作为政治敏锐性极强的文学不仅难例其外,而且在所有领域中还站在了先锋地位。因此,五四文学自然受到西方文学的触发,大量吸吮了西方文学的乳汁,在其中存有着大量的西方文学因子。

而且,对中国现代化的期待与焦虑是鸦片战争以来一直萦绕在国人心中的课题与难题,而西方既是现代性的策源地,又是现代性的模板,为了寻找中国现代性的动力与信心,人们自然会把目光投向西方意味明显的五四文学。特别是改革开放以来,许多研究者往往都会从五四文学入手,来探究中国文学现代性的源头,论述中国文学现代性的特性。但是,这种从西方文学视角探寻五四文学发生动因的做法又是偏颇的:

第一,漠视中国文学的影响。五四文学是在中国大地上发生

① 朱自清:《新诗杂话·真诗》,生活·读书·新知三联书店,1984年。

的,其中国文化的根系是清除不了的,诚如鲁迅感到的那样:“新的阶级及其文化,并非突然从天而降,大抵是发达于对于旧支配者及其文化的反抗者中,亦即发达于和旧者的对立中,所以新文化仍然有所承传,于旧文化也仍然有所择取。”^①中国文学博大精深,源远流长,作为一种“集体无意识”,深深地植根于国人的心灵深处,五四文学不可能不受其影响。特别是五四作家成长的关键期是在传统文化中度过的,无论是有意的教育还是无意间的浸染,他们都会受到包括文学在内的传统文化的耳濡目染,包括文学在内的传统文化在他们的心灵里深深扎根了。这种包括文学在内的传统文化根系不仅使得他们的文学创作必然带有中国文学的胎记与血脉,而且还为他们接受外来文化带上了“有色眼镜”。实际上,五四先驱者也不是每时每刻都从西方来寻找五四文学的资源,以激烈地反传统著称的胡适当时就是从中国文学内部来寻求他的白话文学源泉的:“我认定了中国诗史上的趋势,由唐诗变到宋诗,无甚玄妙,只是作诗更近于作文,更近于说话。……我那时的主张颇受了读宋诗的影响,所以说要须作诗如作文,又反对镂琢粉饰的诗。”^②因此,漠视包括文学在内的传统文化对五四文学发生的影响是片面的,其探究成果必然是不完整的。

第二,把中西方文学乃至整个人类文学所共有的东西当成了西方文学的专属特性。例如:在人道主义问题上,人们往往把五四文学的人道主义归源于西方的移植,这是偏颇的。人道主义是中西文学都遵循的基本准则,尽管各自的形态不尽相同,五四文学也确实汲取了西方人道主义的乳汁,丰富并壮大了自己,五四文学的人道主义形态与中国古代人道主义已经不可同日而语,但也绝对不是西方人道主义在中国的翻版。再如,一些基本的文学观念、文

① 鲁迅:《鲁迅全集》第七卷,人民文学出版社,1981年版,第355页。

② 胡适:《逼上梁山》,《东方杂志》三十一卷1期,1934年1月1日。

学技巧,人们也往往视之为西方的舶来品,其实,其间的绝大多数都可以在中国传统文论与文学创作中找到基因、胚胎和初始形态,只是在西方文学观念、文学技巧的“掺和”下,发生了新变,显示出了既非中国传统文学的原貌,也断然不是西方文学简单“搬运”的新面貌。

第三,一些研究成果没有注意到外来的东西如何在中国生根、发芽、开花、结果等问题,简单化地认定外来的东西可以原汁原味地移植到中国来。对此,周作人在为《希腊小岛集》写的序言中带着谨慎的口吻指出:“中国现在的文艺的根芽,来自异域,这原是当然的;但种在这古国里,接受了特殊的土味与空气,将来开出怎样的花来,实在是很可注意的事。希腊的民俗研究,可以使我们了解希腊古今的文学。若中国想建设国民文学,表现大多数民众的性情生活,本国的民俗研究也是必要,这虽然是人类学范围内的学问,却于文学有极重要的关系。”他或许已经隐隐约约地感到,外来的东西必须要与中国本土的成分嫁接,发生某种程度的中和,方能结出果实来。

第四,西化论者思维方式的偏颇。无论是五四先驱者还是五四文学西化论者,往往都把包括文学在内的东西方文化对立起来。陈独秀的观点就极具代表性:“学西洋文明与尊中国文化是绝不可调和的:吾人倘以新输入之欧化为是,则不得不以旧有之礼教为非;倘以旧有之礼教为非,则不得不以新输入之欧化为是,新旧之间绝无调和两存之余地。”^①陈独秀等先驱者就是站在二元对立的基点上来看待复杂的包括文学在内的东西方文化问题的,这也明显地影响了五四文学研究者。对此,有的学者尖锐地指出:“以‘打倒孔家店’为标志的文化革命和文学革命所形成的现代与传统、新与旧、中与西的二元对立认识框架,不能正确地判断文化、文学的

① 陈独秀:《答佩剑青年》,《新青年》,1917年第3期。

优劣价值或先进落后品级。在二元对立的革命思维作用下,使研究界久而久之形成这样一个价值坐标或价值观念,即凡是现代文化文学的价值都高于传统文化文学的价值,凡是新文化新文学都比旧文化旧文学质量好,凡是西方文化文学都比中国文化文学优秀,一言以蔽之,现代的、新的、西方的属于先进的文化文学,而传统的、旧的、中国的文化文学则属于落后的乃至腐朽的东西。”^①这其实是一种片面的、甚至是有害的思维方式:“将传统与革新看成二元对抗的矛盾,因此认为只有打倒传统才能革新。”因此,“这正是一种形而上学的对待矛盾的封闭式的思维”,是“简单化的二元对抗逻辑”^②。

第五,五四作家及其文学创作对待中国传统的复杂性、矛盾性问题,人们关注得还不够。西化论者往往只注意到五四作家的自述及其文学作品中反传统、向往西方、借鉴西方的一面,而有意无意地遮蔽、漠视了五四作家对传统的肯定、承续的方面,因而没能正视五四文学反传统问题的复杂性与矛盾性,他们得出的结论也就必然是以偏概全的。

卢卡契说:“任何一个真正深刻重大的影响是不可能由任何一个外国文学作品所造成,除非在有关国家同时存在着一个极为类似的文学倾向——至少是一种潜在的倾向。这种潜在的倾向促成了外国文学影响的成熟,因为真正的影响永远是一种潜力的解放。”^③这段话也同样适合于五四文学对外来东西的接受,看来,我们还得从中国文学内部来找寻五四文学的“类似的文学倾向”或“潜在的倾向”,即在中国文学内部来探寻其源头。

① 朱德发:《齐鲁文化与现代中国文学关系的沉思》,《文学评论》,2005年第1期。

② 郑敏:《世纪末的回顾:汉语语言变革与中国新诗创作》,《文学评论》,1993年第3期。

③ 转引自《欧美作家论列夫·托尔斯泰》,中国社会科学出版社,1983年,第640页。

二

关于五四文学对包括文学在内的传统文化的传承问题,也早已受到人们的关注与探究,即便是在西化论占主导地位的时候,这种声音也没有中断过,特别是随着研究的深入,这个问题愈来愈得到人们的重视。在此,本书试图对于近一个世纪以来的探寻做一个例举式的回顾与概括,看看人们已经做过哪些方面的探寻,已经解决了哪些问题,还有哪些地方仍需要做进一步的思考。

有关五四作家与中国传统文化的血脉联系问题,周作人在1932年的《中国新文学的源流》中就认定:明末的文学运动与五四文学运动“很有些相像的地方。两次的主张和趋势,几乎都很相同。更奇怪的是,有许多作品也都很相似”。他的结论是:“明末的文学,是现在这次文学运动的来源。”何其芳则指出:“我认为‘五四’运动以来的新文学是旧文学底正当的发展。”^①王瑶也认为:“现代文学在反映人民的生活、欣赏习惯、思想感情的表达方式、文学语言和艺术形象等许多方面都具有鲜明的民族特色。”“现代文学中的外来影响是自觉追求的,而民族传统则是自然形成的,它的发展方向就是使外来的因素取得民族化的特点,并使民族传统与现代化的要求相适应。”^②还有一些论者从不同的角度指陈过五四文学与中国传统的关联。

新时期以来,随着对五四文学研究的深入,人们从各种角度来探寻五四文学与传统文化的关联问题,这方面的研究成果更为丰硕,其探究也更为系统、更为全面了。概而言之,主要有以下一些视角:

① 何其芳:《论文学上的民族形式》,1939年11月16日《文艺战线》,第1卷第5号。

② 见方锡德著《中国现代小说与文学传统》,北京大学出版社,1992年6月版,第3—4页。

许多论者从五四作家与包括文学在内的中国传统文化相连接的视角来切入该问题。李泽厚说：“这批第一代中国近现代知识分子已经在政治上、思想上接受了西方的自由、民主和个人主义，但他们的心态并不是西方近现代的个体主义，而仍然是自屈原开始的中国传统的承续。”^①庄锡华则认定：“五四倡言反传统的人其实都是获得过传统文化的滋养、领略了中国文化精微的学者，他们建立在对传统深刻理解基础上的反传统具有极大的号召力，并容易使人忽略他们与传统本有的联系。”^②秦弓发现：“前驱者在急于打破传统的樊篱时，心理深层与知识结构上对传统文学有着割不断的依恋与认同。”^③倪婷婷则从“传统认同性思维的渗透”角度来论述五四作家与传统的联系：“‘五四’审美意识的变更尚无法彻底摆脱传统认同性思维的渗透，这不仅体现在作家对文学功利目的和伦理价值尺度的强调，也反映在他们思维过程中对主观想像力的排斥以及在人生终极命题探索时的浅尝辄止。”^④王德威则从五四作家缺乏“现代性”的视角不无遗憾地说：“鲁迅一辈对晚清谴责作家的失望，其实泄露出他们的正统儒家心事。对他们而言，写作是事业，不是企业；是文以载道，不是言不及义。”^⑤

更多的人则直接从五四文学中寻找传统文化的资源。章培恒、谈蓓芳就认为，“与五四新文学相通的各种因素”在古代已经形成：“在我国古代文学的长期发展过程中，本已形成了与五四新文学相通的各种因素，并逐渐壮大，只是一直未占据主导地位；至五四运动前夕，包括文学在内的外国文化的影响，促使这些因素迅猛

① 李泽厚：《中国现代思想史论》，东方出版社，1987年，第223页。

② 庄锡华：《反叛与继承：五四人物与文化心理》，《福建论坛》，2001年第1期。

③ 秦弓：《论五四时期的传统文学观》，《中国社会科学》，2001年第6期。

④ 倪婷婷：《求异及其变异：“五四”文学的审美思维失向》，《江海学刊》，2005年第2期。

⑤ 王德威：《想像中国的方法》，生活·读书·新知三联书店，2003年9月版，第15页。

发展,并成为主流,从而形成了五四新文学。”^①伍世昭则认为五四文学观念在功利论、表现论、决定论三方面均程度不同地受到了传统文学观念的影响。^②林虹认定五四爱国主义与传统一脉相承:“爱国主义,是一个在中华民族传统中具有悠久历史的主题。她在近代以来的演绎与传统有着天然的衔接:在忧患中萌芽,在求索中成长。千百年来的文化传统主题歌在这里同唱。”^③陈国和则从“中国文学的教化传统提供了思维方式”的角度谈及传统文学的贡献:“五四时期启蒙的社会思潮提供了根本动力,中国文学的教化传统提供了思维方式,西方文化提供了思想武器和学习的范例。正是这三者的合力,促成了五四启蒙文学思潮的兴起。”^④陈国恩认定:“‘五四’形成了新文学传统的原点,这个原点自然包含了民族传统的因素,新文学显然与古典文学存在着内在的联系。”^⑤李延江则对传统文化对五四文学的影响作了两方面概括:“五四新文学是在中西文化激烈碰撞中产生的,传统文化因素一方面促成了新的文化文学思想在中国的生根、发芽、成长,另一方面,也使新的文化、文学思想深深地打上了中国文化的鲜明烙印,亦即实现了西方文化的中国化,并在一定程度上消解了‘现代性’。”^⑥

有的则对五四文学的反传统问题作了甄别。綦晓芹认为五四作家只是“反正统”:“所谓的反传统在某种程度上是反正统,五四自有其传统的根源,并非西学可以完全解释。”并认定五四作家是

① 章培恒、谈蓓芳:《论五四新文学与古代文学的关系》,复旦学报,1996年第4期。

② 伍世昭:《“五四”文学观念与传统文学观念的几点联系》,惠州学院学报,1994年第3期。

③ 林虹:《从〈新青年〉的忧患意识看五四爱国主义对传统的继承与发扬》,河南社会科学,2001年,第1期。

④ 陈国和:《五四启蒙文学思潮的成因》,南通大学学报,2007年第2期。

⑤ 陈国恩:《文学革命:新文学历史的原点》,社会科学辑刊,2007年第1期。

⑥ 李延江:《传统文化因素对现代文学“现代性”的消解》,华北电力大学学报,2008年第5期。

“理智选择西方，情感上丢不开传统”^①。黄丝雨认定：“以专制主义为核心的传统思维模式并未在五四之后消失，而是以另外的形式存留下来。因此，五四新文化运动并未造成中国传统文化的割裂。”^②陈学祖则说：“五四新文学彻底的反传统立场并不意味着彻底地否定传统，历史的光辉是抹不掉也掩不住的，历史的连续性不可能由于反传统思想的冲击而断裂。无论从理论思维，还是就审美表现方式而言，五四文学都受到传统文学的深刻影响。”^③庄锡华感到：“反传统的动力来自传统。”^④秦弓也说：“且不说新文学与传统文学无法割裂的内在关联，即使就文化态度而言，五四时期新文学阵营的‘反传统’也是有条件的而非无条件的，有保留的而非彻底的，有差别的而非一致的，相对化的而非绝对化的，有变化的而非一成不变的。”^⑤

严家炎则较为全面地否决五四全面反传统的说法：“把‘五四’新文化运动说成是全盘否定传统文化、造成‘断裂’这种说法，在三个层面上都是说不通、不恰当的：第一，这种说法把儒家这百家中的一家当作了中国传统文化的全盘，这是不恰当的。第二，这种说法把‘三纲’为核心的伦理道德当作了儒家学说的全盘，这也是不恰当的……第三，这种说法忽视了即使在儒家文化中，原本就有的非主流的‘异端’成分存在。”^⑥严先生的观点很有力度，值得西化论者思考。

李怡则从诗歌语言对外来语言的接受角度指出：“作为中国语

① 慕晓芹：《与其是反传统，毋宁是反正统——“五四”反思》，人文杂志，2008年第5期。

② 黄丝雨：《截流的虚妄——对“五四新文化运动造成中国传统文化断裂”的驳斥》，理论界，2005年第10期。

③ 陈学祖：《掩不住的历史光辉——论五四新文学与传统文学》，学术交流，2003年第1期。

④ 庄锡华：《反叛与继承：五四人物与文化心理》，福建论坛，2001年第1期。

⑤ 秦弓：《论五四时期的传统文学观》，中国社会科学，2001年第6期。

⑥ 严家炎：《“五四”“全盘反传统”问题之考辨》，文艺研究，2007年第3期。

言文化组成部分之一的中国新诗,它对传统的所有背离行为终究还是在‘传统’之中进行的,剔除、删减了中国诗歌文化的新的传统,外来文化的刺激和影响最终也还是要通过‘传统’语言、‘传统’心理的涵养和接受表现出来。”^①没有传统作为根基与桥梁,是难以接受外来东西的。

关于五四文学与中国传统的关联问题还有许多论述。在论著方面,笔者参阅的有:高旭东的《五四文学与中国文学传统》、方锡德著《中国现代小说与文学传统》、张均的《中国现代文学与儒家传统》、王得后的《鲁迅与孔子》等,这些论著对该问题都做了系统的研究。而在论文方面,有许霆的《新诗发生的传统诗歌资源》、刘保昌的《既难舍弃,也难归依——中国新诗与传统文化》、朱德发的《齐鲁文化的人学结构与“五四”周作人的人本思想》等,也从各自的角度,对该问题做了有益的探索。当然,还有许多著作与论文也对该问题做了多方位的有益探寻,只是受到本书篇幅所囿,只能例举式地引述其间一些自以为与本研究视角相关联的观点,挂一漏万在所难免。许多重要的观点将在后文有关章节中加以引述。

总之,传统论者注意到了五四文学与中国文化传统的关联性,并作了精到的探寻与阐释,切合五四文学的本然面目,对西化论起到了纠偏功能,也大大地丰富了五四文学研究,开辟了五四文学研究的疆域,产生了一批引人入胜的成果。

但是,传统论视角也存在着以下难题:

首先,西方影响与传统遗存是通过何种途径并存于五四文学之中的。回过头来就不难看出,五四文学中的东西方因素是并存其间的,这是不争的事实,但二者是靠什么途径连接在一起的,至今似乎还没有完全弄清楚。西化论者主要偏执于西方影响的论述,而传统论者又主要固守于传统遗存的发掘。

^① 李怡:《中国现代新诗与古典诗歌传统》,西南师范大学出版社,1999年,第93—94页。

其次,西方影响与传统遗存是以何种方式存在于五四文学中的。到底是传统因素为主呢?还是外来影响占据主导地位?多数研究者或者没能顾及此问题,或者认为是外来因素占据主导地位。例如有的论者在精当地指出了五四文学与传统文化的诸多联系之后,依然认定:“整体来看,在中国现代文学的发展过程中,西方表现为有系统的完整建构,包括儒家在内的传统文化则主要是以不自觉的反向渗透的方式发生影响的。”^①此论很有见地,但对此类定位,笔者并不苟同(对此后文将详论)。

再次,在西方影响与传统遗存的共同作用下,五四文学在整体上呈现出怎样的面貌。特别是较为系统的研究包括文学在内的中国传统文化对五四文学究竟产生了何种影响,或者说传统文学是以何种面目“再现”于五四文学之中的,这是需要认真探寻的。其实,东西方包括文学在内的两种文化通过在五四文学体内的“发酵”而使得五四文学产生了既有别于外来文学,又不同于中国传统文学的新的面貌。诚如有的研究者指出的那样:“‘反传统’永远不等于两种文化的简单碰撞与冲突,它的实质是对‘传统’的再发现、再认识 and 再结构。”^②这就必然会出现新质,使五四文学呈现出新的面貌。

三

通过以上概述与简要分析不难看出,无论是西化论者还是传统论者的论述都见仁见智,都有自己的视角,都对五四文学的研究作出了贡献,把这些成果汇聚起来几乎就还原了中国现代文学发生的原貌。但我们又感到其间依然有许多未解之难题,必须做进一步的探索。本书就试图从以下视角来进行探究。

文学创作的主体是作家,作家是创作的总设计师与发动机,探

① 张均:《中国现代文学与儒家传统(1917—1976)》,岳麓书社,2007年6月版,第10页。

② 李怡:《中国现代新诗与古典诗歌传统》,西南师范大学出版社,1999年,第93—94页。