



亚洲研究丛书

布什政府的朝鲜政策

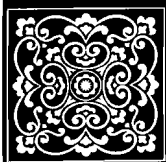
——进攻性现实主义的视角

The DPRK Policy of Bush Administration:
In View of the Offensive Realism

王晓波/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



亚洲研究丛书

布什政府的朝鲜政策

——进攻性现实主义的视角

The DPRK Policy of Bush Administration:

In View of the Offensive Realism

王晓波/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



序 一

本书是延边大学“十一五”“211工程”重点学科建设项目——朝韩日经济与东北亚地区国际合作的系列研究成果之一。

随着我国同朝鲜、韩国、日本三国关系的日益紧密，以及国际局势的不断变化，东北亚国际合作问题成为我国政府以及学术界关注的焦点问题之一。如何加强我国与朝鲜、韩国、日本三国之间的合作，处理好共性与个性的关系，推动东北亚地区的和平与发展，是我国新时期经济发展和外交战略面临的重大课题，也是实现我国东部边疆稳定发展的重大研究课题。

国内外学者从当代现实利益角度出发，对东北亚地区域内贸易与投资、国际物流、劳务合作、图们江流域国际合作开发、朝核问题、地区安全等方面进行了广泛研究，并取得了许多具有重要价值的研究成果。但是，这些研究大都是集中在专门性领域，其研究的深度还是远远不够。东北亚地区国际合作的实践机理、政治法律及其人文地理环境的综合性研究还不够深入。特别是朝鲜、韩国、日本经济本体的基础性理论研究、中朝韩日经济关系史的研究不够系统和全面，国内还没有真正形成共同的研究平台和解读体系。同时，周边国家的政治经济现实与未来变化对边疆跨境民族聚集地区的影响方面的研究尚处于研究的空白状态。

针对东北亚区域政治经济发展变化和区域国际合作的现实状况，区域国际合作理论研究应紧密结合新时期我国国家发展战略，以国家重大战略需求为导向，紧紧围绕中朝韩日经济发展与东北亚地区国际合作的重大现实问题开展创新性的理论研究，这既是学科建设与发展的需要，也是新时期提升我国对外开放水平，提高开放程度的战略需要。

第一，加大对朝韩日三国经济本体的基础理论研究以及这些国家与我国的经济关系研究，系统研究朝韩日三国经济发展内外环境的变化，准确解析三国经济发展变化与我国经济发展变化的互动规律，构建国内共同研究的平台和解读体系，这些研究既是学科理论创新与发展的重大需求，也是新形势下建立我国东北亚地区国际合作参照系、“思想库”的重大需要。

第二，推动中日韩战略伙伴关系和战略互惠关系发展。中韩建交以来两国经济关系得到飞跃性发展，中韩关系已经提升为战略伙伴关系；中日关系在曲折发展中已经升格为战略互惠关系。如何加强中韩日在能源、环境、产业、贸易、投资、金融与科技等方面的深入合作，加强新时期朝、韩、日对外经济战略走向及其内外影响的理论研究，是我们理论界需要给予重视和进行重点研究的重大问题。

第三，高度关注和深化有关朝鲜半岛政治经济问题的研究。这里既要继续跟踪研究美欧日俄等世界大国的朝鲜半岛政策，朝韩政治关系的新变化，也要密切关注朝鲜的政治体制变化对我国的影响，在复杂多变的大国关系中把握朝鲜半岛问题的本质，为党和国家的战略决策提供可靠的依据和有价值的参考。

第四，亟待加强东北亚地区国际合作中的法律问题研究。目前需要深入研究中朝韩日经贸关系中的法律纠纷以及开展东北亚各国出入境与非法出境、中国出入境法律、东北亚各国对外国人法律地位的规制、东北亚各国跨境犯罪的法律规制等问题，这些问题都是在东北亚经济合作中必须解决的现实问题。

第五，深化“沿边、沿江”开发开放研究，推动沿边沿江开发开放新发展。吉林省东部沿俄、朝边界设有14个口岸和11个临时过货点。如何开发开放这一地区具有重大的战略与现实意义。尤其是这一地区是受朝鲜半岛政治经济影响较大的地区又是跨境民族聚集地区，存在许多诸如“国际移民”问题、“脱北者”问题等亟待解决的重大现实课题。

针对上述这些重大理论和现实问题进行系统深入的创新性研究，为党和国家制定有关战略、政策以及开展国际合作提供科学依据和理论支撑，这是本项目研究的总体目标，也是我们出版这套系列著作的目的所在。

2009年8月30日，国务院正式批复了《中国图们江区域合作开发规划纲要——以长吉图为开发开放先导区》，标志着图们江区域合作开发已上升为国家战略。中国图们江区域合作开发与东北亚地区国际合作之间存在着密

切的互动关系：一方面，中国图们江区域合作开发，需要以东北亚地区和平稳定的国际环境为保障，有效地参与东北亚地区国际合作是实现中国图们江区域合作开发的重要途径；另一方面，中国实施图们江区域合作开发战略为东北亚地区国际合作提供了前所未有的新机遇。在这种情况下，迫切需要学术界对东北亚地区的政治、经济、法律，人文地理、民族、文化问题展开多学科的综合研究，这不仅有助于从理论上深入研究东北亚地区各种历史与现实问题，而且也为我国发展与周边国家双边关系和推动东北亚地区国际合作提供理论支持和决策依据。

从国内外研究的发展趋势看，基于我国对朝鲜、韩国、日本三国关系的进一步提升以及东北亚地区国际合作的新形势，对朝韩日经济本体的基础性理论研究将进一步得到细化，有利于形成共同性的理论创新平台和解读体系；以国家重大需求为导向对中朝、中韩、中日、日韩经济关系的应用研究将成为重点；从政治、经济、法律、人文地理、民族、文化、管理等多种关系的互动角度，研究东北亚国际合作机制和模式将实现研究范式的变革；实现规范研究、实证研究和计量研究相结合将突破传统研究的局限性，实现研究方法创新。这些趋势性的变化将有助于实现本项目的理论创新和应用研究的新突破。

延边大学在朝韩日经济、朝鲜半岛问题以及东北亚等研究方面具有比较长的历史，取得了大量的研究成果并积累了丰富的研究经验，形成了鲜明的特色和优势，在国内外享有较大的声誉。近几年来，在国家有关部门和学校的支持下，我校的东北亚问题研究又取得了一批重要成果，其中在项目团队的共同努力下完成的这套“211工程”重点学科建设项目系列著作，就是其代表性成果之一。这套系列著作的研究涵盖了政治学、经济学、法学、人文地理学、民族学、管理学等多个学科领域，是国内有关东北亚问题涉猎的范围广、规模大的系列性最新研究成果，也是对国际问题开展多学科交叉研究的一种有益探索。希望这套系列著作的出版能够把东北亚问题的研究推向一个新阶段。

由于我们的水平有限，书中的论述如有不妥之处，诚恳地希望不吝指正。

延边大学经济管理学院院长、博士生导师

金华林

2011年8月



序 二

美国著名国际关系理论家肯尼思·沃尔兹（Kenneth Waltz）指出：“规律常在，理论有生有灭”，“理论不对现实做最终解释，我们永远不能肯定一个好的理论不会被另一个好的理论所代替”。任何一种理论都不具有绝对的权威，也不存在永恒的“真理”理论。理论来自现实又对现实起着重要的指导作用，国际关系理论正是伴随着各种不同流派的渐次崛起及其彼此间的争论而不断发展和成熟，进攻性现实主义正是在冷战结束后从现实主义理论中派生出来的一支崭新流派，它对理论的阐释和架构引起了学界的广泛关注、思考和争议。进攻性现实主义以对极端现实主义的回归，警示世人世界的无政府性、安全的稀缺性、各国间相互意图的不确定性和大国间倾向于相互攻击的危险性，演绎出未来世界必定是一场“大国政治之悲剧”的悲观结论。米尔斯海默（John J. Mearsheimer）的扛鼎之作——《大国政治的悲剧》所展现的理论与布什政府执政后的对外政策实践高度暗合。布什政府依仗美国独一无二的全球实力，实行以“单边主义”和“先发制人”为主要特征的进攻性政策，在现今的世界话语和全球事务中几乎拥有全面并近乎绝对的霸权，在东北亚政策和朝鲜问题上表现得尤为突出。

国际关系研究目前是社会科学领域中最活跃的学科领域之一，“朝鲜问题”特别是朝核问题，是冷战后东北亚地区突显的热点问题之一，并成为东北亚地区安全的最大扰动因子。布什政府的对朝政策以及美朝之间的核博弈已成为人们关注的焦点，国内外学术界对其进行了广泛思考和扎实有效的研究工作，并推出了诸多颇有价值的学术成果。但是，将进攻性现实主义理论和布什政府对朝政策实践结合起来进行系统研究的成果却寥若晨星。现在

呈现在读者面前的这部学术专著是晓波在其博士学位论文的基础上修改而成的，是他紧扣进攻性现实主义理论并和布什政府对朝鲜政策实践相结合，对布什政府对朝鲜政策进行系统梳理的一个最新研究成果，具有承前启后的里程碑意义。我认为，该专著具有以下独到之处：

1. 视角新颖。美国是当今世界上唯一的超级大国，它的利益触角遍及全球。特别是布什政府执政时期的外交政策对世界各国间关系产生了难以估量的影响，而其政策制定的主要理论来源是当时兴起的进攻性现实主义。近年来，研究西方国际关系理论在国内已蔚然成风，因此，对进攻性现实主义理论的研究就具有重大的理论意义和学术前瞻性；同时，美国对朝鲜政策是美国赖以支撑起东北亚地区战略的一个有力杠杆，布什执政期间美朝关系大起大落，对东北亚安全局势造成了重大影响。该专著将进攻性现实主义与布什政府对朝政策联系起来进行有机的整体研究，不仅选题贴切，切入点精准，而且也符合理论与实际相结合的科学性要求，在选题上可谓独具匠心。

2. 结构严谨。该专著利用历史研究法、比较研究法等方法，认真分析进攻性现实主义理论的来源、继承、创新及缺陷（第二章），然后提出理论指导下的美国对朝政策（总论，第三章），进而论述支撑美国对朝政策的两翼（分论，即“先发制人”战略和“单边主义”手段，第四、五两章），最后提出理论与政策现实对中国外交的种种启示，在展现进攻性现实主义理论指导下布什对朝政策的宏大历史场景的同时，将理论阐述得详尽完整，现实与未来相互呼应，使专著骨架丰满，整体感觉浑然天成。

3. 资料翔实。资料是研究赖以进行的基础。依凭延边大学得天独厚的地缘优势和良好的人缘、语言环境以及丰富的研究资料，加之作者治学严谨、勤于笔记，研究中采用了中、美、韩、朝等多个国家的资料，不仅使用了大量前人的相关研究成果，还参照了政府正式出版的外交文集、官方声明和领导人讲话等多种文献。针对研究的时效性问题，作者能够紧跟时代步伐，充分运用最新的第一手资料，并对相关资料进行系统整理，形成独特的研究体系，借此充分论证和支撑自己的观点。可以说，该专著是近年来对东北亚国际关系尤其是美朝关系进行专题研究的又一力作，其影响必将长久且深远。

晓波作为国际政治研究领域的一名学者，在担任延边大学人文社会科学学院政治系主任兼党总支书记以及国际政治学科主任的同时，克服了来自工作和生活等方面的种种压力，坚持不懈努力，在有关中国外交、朝鲜半

岛问题及周边大国关系等研究领域取得了较为突出的成就。在延边大学攻读博士学位期间，他先后发表了《朝核危机：内在逻辑与中国的外交政策选择》（《国际观察》2011年第3期）；《当代中国外交史分期问题评述》（《延边大学学报》2010年第6期，《高等学校文科学术文摘》2011年第1期全文转载）等论文十余篇，主持省级项目2项。特别是晓波在博士论文写作过程中认真刻苦的精神，受到国内学术界专家的一致好评。中共中央党校战略研究所博士生导师张珽瑰教授，北京大学历史系东北亚研究所博士生导师宋成友教授，吉林大学东北亚研究院博士生导师徐文吉教授，吉林大学东北亚研究院副院长、博士生导师张慧智教授以及延边大学东北亚研究院院长金强一教授等都对该成果分别给予了客观公正的评价。这无疑是对晓波博士学位论文的充分肯定和积极鼓励，也成为他最终出版专著的外在动力源。

当然，由于朝鲜半岛问题的复杂性，加之美国对朝鲜政策的波动性及美朝关系存在的现实困难等诸多因素的存在，晓波的研究结论尚属一家之言，理论与实践结合的正确与否尚需检验，专著中的不妥之处及偏颇观点还需各位同行斧正。作为晓波的导师，此次欣闻其博士学位论文整理出版，由衷地感到高兴和欣慰。但这毕竟是他的一个阶段性成果，愿它成为晓波向真理迈进的一个新起点，本着“学无止境”的原则，希望他能够不断地鼓励和鞭策自己，再接再厉，在今后的学术生涯中取得更大成就，为本研究领域作出更多更大的贡献。

延边大学人文社会科学学院院长、博士生导师

姜龙范

2011年9月10日于延边大学

序 一 / 1

序 二 / 1

绪 论 / 1

- 一 研究目的及意义 / 1
- 二 国内外研究现状与本研究创新之处 / 3
- 三 主要内容与研究方法 / 18
- 四 相关概念的界定 / 23

第一章 进攻性现实主义——布什政府对朝政策的重要理论来源 / 27

- 一 进攻性现实主义理论的由来及演变 / 29
- 二 进攻性现实主义理论的继承与超越 / 37
- 三 进攻性现实主义理论的困境 / 50
- 四 进攻性现实主义理论评析 / 65

第二章 布什政府对朝政策的理论与实践 / 68

- 一 布什政府对朝政策的理论 / 69
- 二 布什政府对朝政策的演变 / 76
- 三 布什政府对朝政策转变与调整的原因 / 92
- 四 克林顿政府和布什政府对朝政策比较 / 99

第三章 “先发制人”战略与布什政府的对朝进攻性政策 / 109

- 一 “先发制人”思想的历史演变 / 109
- 二 布什政府“先发制人”战略的形成 / 111
- 三 布什“先发制人”战略的含义、特点及实质 / 120
- 四 布什政府“先发制人”战略名义下的对朝进攻性政策 / 131

第四章 “单边主义”与布什政府对朝政策 / 136

- 一 “单边主义”范畴的界定 / 136
- 二 布什政府“单边主义”不同时期的表现及特点 / 140
- 三 布什政府“单边主义”外交理念产生的根源 / 147
- 四 布什“单边主义”在当今世界的制约因素 / 151
- 五 布什政府从“单边”到“多边”的对朝政策转变 / 154

第五章 布什政府与奥巴马政府对朝政策及其对中国外交的启示 / 160

- 一 布什政府对奥巴马政府对朝政策的影响 / 160
- 二 奥巴马政府的对朝政策 / 166
- 三 进攻性现实主义与美国对朝政策对中国外交的启示 / 173

结 论 / 180

附录一 朝鲜问题大事记（2001~2010年） / 182

附录二 朝鲜核问题相关文献 / 202

- 1. 朝鲜政府关于退出《不扩散核武器条约》的声明 / 202
- 2. 第二轮六方会谈主席声明 / 203

3. 第三轮六方会谈主席声明 / 204
4. 第四轮六方会谈共同声明（“9·19 共同声明”） / 205
5. 第五轮六方会谈第一阶段会议主席声明 / 206
6. 第五轮六方会谈第二阶段会议主席声明 / 207
7. 第五轮六方会谈第三阶段会议共同文件（“2·13 共同文件”） / 207
8. 第六轮六方会谈第一阶段会议主席声明 / 209
9. 第六轮六方会谈第二阶段共同文件 / 209
10. 联合国安理会第 1718（2006）号决议 / 211
11. 联合国安理会第 1874（2009）号决议 / 214

附录三 布什任期内朝美关系演变图 / 220

布什第一任期朝美关系演变图 / 220

布什第二任期朝美关系演变图 / 221

参考文献 / 222

后 记 / 247

绪 论

一 研究目的及意义

在国际关系中，行为体的互动都是有明确的对外政策目的的行为。行为体是否能够实现自己的目的，取决于能否制定并实施适当的对外政策。它不仅是国际关系研究的出发点和归宿，也是国际关系研究的重点。研究对外政策就是要研究行为体在特定环境的影响下为什么会做出特定的决策。对外政策的研究分为政策研究（Policy Study）和理论研究（Theoretical Study）。政策研究是对具体国家的外交政策的原因、内容和影响进行观察和分析，是研究具体国家的外交政策。而理论研究的着眼点，在于多数国家外交政策的制定过程和影响因素，目的是寻求外交决策过程和影响因素的一般规律，是决策的过程与环境。

理论来源于实践，又对实践起着十分重要和关键的指导作用。在国际关系学界，国际关系理论的发展是伴随着各种不同流派的渐次崛起以及彼此间的不断争论，而在漫长岁月的发展历程中不断发展和成熟的。回顾国际关系理论的发展史，从宏观的层次看，其间依次诞生过自由主义、现实主义和近来崭露头角的建构主义等几种主要理论体系。而进攻性现实主义正是在冷战结束后，从现实主义理论中分生出来的一支崭新流派。它的出现之所以引起国际关系学界的广泛关注并引发诸多学者的争议，其原因就在于它正是在世界的相互依赖不断增长，人们对和平与发展抱有更大的希望和充满更多的期待的大背景下诞生的。而该理论却以一种对极端现实主义的回归，警示世人

世界的依然无政府性、安全的稀缺性、各国间相互意图的不可知性和大国间倾向于相互攻击的危险性，从而演绎出未来世界的发展必定是一场大国政治之悲剧的悲观结论。这种理论的诞生，在引发人们对国际政治发展状况担忧的同时，也引导学者们对历史发展规律的重新思考。同时，由于19~20世纪以来以美国为首的西方世界的全面勃兴与发展，在现今的世界话语和全球事务中，美国几乎拥有全面并近乎绝对的霸权。而这种倾向在美国布什总统^①上台执政后尤为突出。布什上台后，依仗美国独一无二的全球实力，实行了以“单边主义”和“先发制人”为主要特征的霸权政策。巧合的是，以米尔斯海默为首的进攻性现实主义理论流派也在此时出版了他们的扛鼎之作——《大国政治的悲剧》。其理论预演与小布什政府的政策实践之间的高度暗合，不得不让人们猜想，进攻性现实主义理论已然成为美国对外决策的重要影响源之一，甚至在其中占绝对分量。在这种背景下，加强对这一理论的研究，可谓十分迫切并具有重大的理论意义和实际效用。这也正是本书之所以选取该理论加以研究的出发点和目的所在。

世界局势的发展总是纷繁复杂，地区热点问题的出现也总是让人应接不暇。“朝鲜问题”和朝核问题正是冷战后国际政治中涌现的典型性问题，也是东北亚地区安全的最大扰动因子。朝鲜半岛历来是东北亚各大国的利益“角逐场”，中国与朝鲜半岛更是唇齿相依、利益攸关。冷战后，解决朝鲜问题的钥匙被公认为掌握在美国手中。因此，无论是从解决朝鲜及朝核问题出发，还是为中国及东北亚地区安全和发展利益着想，研究美朝关系都成为其中一个关键环节。美朝关系是决定冷战后朝鲜半岛局势的主导性因素。“在冷战后的美朝关系中，核和导弹问题是一条主线，美国对朝政策及其所导致的美朝关系变化则是理解朝核和导弹问题的关键。”^②与此同时，一个国家外交政策的制定，总是会受一定时期主流思想和理论的巨大影响，因此将这个问题具体到美国及其对朝政策上，我们便得出将进攻性现实主义与美国对朝政策结合进行研究的突出意义。布什于2001年1月入主白宫至2009年1月届满，在8年的执政生涯中，布什政府的对朝政策一直是学界和国际社会极为关注的热点问题之一。布什的8年任期已经结束，美国新总统——

① 布什指的是乔治·沃克·布什（George Walker Bush），美国第43任总统。因美国第41任总统是乔治·赫伯特·沃克·布什（George Herbert Walker Bush），被称为老布什，他们是父子关系。乔治·沃克·布什也被称为小布什。本书中的布什均指美国第43任总统乔治·沃克·布什。

② 张业亮：《布什政府对朝政策与朝核危机》，《美国研究》2004年第1期，第33页。

民主党的巴拉克·奥巴马也已任期过半。布什政府的执政期恰好居于克林顿和奥巴马两位民主党总统中间，其政策特征与前后两届政府形成了明显的反差，同时，标志着进攻性现实主义形成完整理论框架的《大国政治的悲剧》发表在“9·11”后不久，其保守主义历史观与进攻性现实主义理论的许多方面正好与美国保守派占上风的布什政府的外交理念相吻合。因而，系统地梳理并认真地总结布什8年执政时期的对朝政策，无疑是一项有意义的工作。本研究的选题和研究框架，正是在这样的一种指导思想下确定和展开的。

这一研究应该使理论与实际相结合，在“结合”二字上下工夫。通过进攻性现实主义理论对布什8年执政时期的对朝政策的影响及演变，分析其特点和规律并加以总结和评价，进而对美国奥巴马政府未来的对朝政策进行分析、预测和展望，具有极其重要的理论价值和实践价值。

第一，理论价值有二：一是有助于“我们的学者和政策制定者能够加深对那些可能影响美国外交政策制定者的理论的了解，从而在制定我们自己的外交政策时能够知己知彼”^①。二是有助于我们更好地理解和把握国际关系理论研究的最新动向，汲取其有益的成分，抛弃其不符合历史发展规律的成分，为国内国际关系理论的建设提供有益的思考。

第二，实践价值有三：一是有助于我们对布什政府对朝政策的特点和规律的总结和把握；二是有助于朝鲜半岛问题科学合理地解决和朝美关系的改善；三是有助于我国周边安全环境和东北亚安全合作机制的构建及朝鲜半岛和东北亚地区的和平稳定。

二 国内外研究现状与本研究创新之处

（一）关于进攻性现实主义理论的研究

现实主义理论在其长久的发展过程中，衍生出了几种不同的分支学派。其中结构现实主义（或曰新现实主义）、进攻性现实主义以及防御性现实主义是目前被学界肯定的三种主要分支。学者们对进攻性现实主义的研究首先

^① 倪世雄：《〈大国政治的悲剧〉序》，参见约翰·米尔斯海默《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海人民出版社，2003，第2页。

集中在纯理论的研究上。这些著作中最具代表性的当首推芝加哥大学米尔斯海默教授于2001年出版的《大国政治的悲剧》。这是一部关于进攻性现实主义研究的集大成著作，在完成对前人研究成果整合的基础上，标志着进攻性现实主义的理论研究达到成熟水平。在这部著作中，米尔斯海默吸收了古典现实主义和结构现实主义的理论精华，并以自己提出的5个理论假设，推演出大国终究会为争取权力最大化而斗争的悲观结论。米尔斯海默在《大国政治的悲剧》序言中指出其中心思想是“国际体系是一个险恶而残忍的角斗场，要想在其中生存，国家别无选择，只得为权力而相互竞争。……理想的结果是成为体系中的霸权国”^①。此外，米尔斯海默的3篇论文——《国际制度的虚假前提》^②、《为什么我们很快会怀念冷战》^③和《回归未来：冷战后欧洲的不稳定》^④等也引起了较大反响。可见，米尔斯海默在创立进攻性现实主义理论的同时也在发展、完善着进攻性现实主义理论。

国外学者对进攻性现实主义理论的研究主要集中在积极和消极评价上，为此发表了大量的文章^⑤。其中米尔斯海默的《大国政治的悲剧》得到了诸多西方国家尤其是美国国际关系学者的关注，并受到了大部分西方学者的肯定评价。比如，以结构性现实主义理论享有盛誉的肯尼思·华尔兹在称赞米尔斯海默的理论时就说它“提供了大国行为的有趣分析和大国为何如此行为的有力解释”；联盟政治理论研究的重要学者之一斯蒂芬·沃尔特也说进攻性现实主义“把现实主义理论提升到了一个严谨而精致的新层次”；因提

① 约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海人民出版社，2003，第38页。

② 国内许多学者对此书名译法略有不同，其中有《国际制度的虚假前提》，参见倪世雄等著《当代西方国际关系理论》，复旦大学出版社，2001，第182页；《国际制度的虚假承诺》，参见李永成《霸权的神话：米尔斯海默进攻性现实主义理论研究》，世界知识出版社，2007，第15页。在该著作中米尔斯海默首次明确提出了进攻性现实主义赖以建立的五大理论假设，以及基于这些假设导出的三种国家行为模式。

③ 该文是米尔斯海默于1990年8月在《大西洋月刊》中发表的文章，是《回归未来》一文的缩减版本。

④ 该文主要阐述了国家间权力竞争的必然性和不同权力结构的稳定性差异，并以此为分析框架说明了“为什么我们很快会怀念冷战”。

⑤ Snyder G H, "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security," *International Security* 27 (2002): 1, Rosecrance R N, "War and Peace," *World Politics* 55 (2002): 137 - 166, Layne C, "The 'Poster Child For Offensive Realism': America As A Global Hegemony," *Security Studies* 2 (2002): 120 - 164。有关国外学者对进攻性现实主义的研究现状分析，详见李永成《霸权的神话：米尔斯海默进攻性现实主义理论研究》，世界知识出版社，2007，第9~14页。

出“文明冲突论”而在西方学界名声大噪的塞缪尔·亨廷顿更是认为它“在许多方面超越了摩根索和华尔兹”^①。再如美国国际关系学界著名的评论家格伦·斯奈德（Glenn Snyder）教授，在其书评《米尔斯海默的世界》一文中说道：“米尔斯海默的理论是一大进步。虽然它没有超越华尔兹，但却通过引入关于修正主义国家的基本理论而给华尔兹以绝妙的补充。为将防御性现实主义和进攻性现实主义融为一种单一的理论奠定了基础。米尔斯海默也为均势理论，地理作用以及陆权对海权、空权的争论提供了引人注目的真知灼见。”^②他们都盛赞了《大国政治的悲剧》。

作为米尔斯海默博士论文指导老师的理查德·罗斯克兰斯（Richard Rosecrance）在对《大国政治的悲剧》提出一些批评和中肯的意见之后，他认为，米尔斯海默的《大国政治的悲剧》是“一本重要的现实主义文献，或许是20世纪70年代以来最重要的一本论著”。在与其他现实主义理论做过比较之后，罗斯克兰斯认为：“与肯尼思·华尔兹的视角不同，米尔斯海默将国际关系理论与外交政策理论结合起来，构造了一种新的可能持续成为现实主义和非现实主义辩说与论争焦点的‘合成理论’。”^③也给予《大国政治的悲剧》很高的评价。

但是，对任何一个事物的评价总是有正反两方面。米尔斯海默的进攻性现实主义理论在得到相当一部分学者好评的同时，也引发了部分西方学者的诟病。美国的克里斯托弗·雷因（Christopher Layne）就曾在《安全研究》杂志上撰文批评米尔斯海默理论的“保留性”^④。他认为米尔斯海默论述的美国只是一个地区霸主的分析实在难以令人信服。当然，对米尔斯海默理论进行近乎极端的贬抑和抨击的学者也大有人在。波士顿大学的国际关系学教授安德鲁·巴切维奇（Andrew J. Bacevich）就认为《大国政治的悲剧》是“一本相当有智慧的著作，但也是一本充斥着胡言乱语的著作。其中的大多数智慧来自别人的成果。作者本人的贡献——一种‘进攻性现实主义’理论——并不令人心悦诚服。更糟糕的是，其结论——试图要解释历经20世

① 以上三位学者的评论意见请参见 *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, 2001) 及《大国政治的悲剧》中译本封底。

② Snyder G H, "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security," *International Security* 1 (2002): 150 - 151.

③ Rosecrance R N, "War and Peace," *World Politics* 1 (2002): 137 - 166.

④ Layne C, "The 'Poster Child For Offensive Realism': America As A Global Hegemony," *Security Studies* 2 (2002): 120 - 164.

纪的沧桑巨变后唯一挺立的真正大国所面临的挑战——是建立在一种什么使美国做出选择的令人窒息的错误理解之上的”。他甚至评论说《大国政治的悲剧》充其量“可以作为一本现实主义理论的实用入门书籍，一种从权力和私利意义上解释国家行为的见解”^①。凡此种种，抨击之猛烈可见一斑。

国内学者对进攻性现实主义理论的研究主要集中在以下几个领域：

1. 理论研究层面

进攻性现实主义理论被引进国内之后，引起了学界的广泛关注，国内出现了一批以分析和批判该理论的研究成果。如李永成的《霸权的神话：米尔斯海默进攻性现实主义理论研究》，主要回答了两个问题：其一，什么是进攻性现实主义，为什么会有进攻性现实主义，从思想渊源、理论体系、战略思考等不同层面对进攻性现实主义进行系统性的解读，力避对其某一个观点集中用力却不及其余的做法；其二，反思进攻性现实主义理论，探究进攻性现实主义的理论特点、学理地位、兴起背景及其国际政治实践意义^②，并力求取得澄清误读、比较分析和战略反思三项进展。此外，如沈丁立、任晓主编的《现实主义与美国外交政策》^③等国内学者的研究也引起了较大反响。

根据分析视角的不同可以将国内学者的成果归纳为如下几类。

一类是从现实主义新的理论动向上以比较研究的视角探讨进攻性现实主义与其他现实主义流派的异同^④。这些论文主要是从纵向发展与横向比较的

① Bacevich A J, "Book Review on The Tragedy of Great Power Politics," *Parameters* 2 (2002): 124 - 127.

② 李永成：《霸权的神话：米尔斯海默进攻性现实主义理论研究》，世界知识出版社，2007，第15页。

③ 《大国政治的悲剧》及其进攻性现实主义理论标志着美国现实主义国际关系理论的强力反弹，这也引起了中国学者对“美国现实主义”的反思和强烈兴趣。2003年9月，上海国际问题研究所美国研究室和复旦大学美国研究中心军备控制与地区安全研究项目共同组织召开了以“现实主义与美国外交政策”为主题的第二届学术讨论会，来自北京、上海、南京、广州和洛阳的中青年学者进行了认真的学术研讨，主要讨论了现实主义国际关系理论的发展、贡献和缺失；现实主义思想与美国外交政策的关系，以及如何认识当前和未来的美国外交政策等问题，并将研讨的论文结集于2004年8月出版，沈丁立、任晓为主编。详见沈丁立、任晓《现实主义与美国外交政策》，上海三联书店，2004。

④ 比较有代表性的论文有：于铁军：《进攻性现实主义·防御性现实主义·新古典现实主义——冷战后现实主义理论内部的诸分支》，《国际政治研究》2000年第1期，第43~51页。王义桅、唐小松：《进攻性现实主义的代表作——评米尔斯海默的〈大国政治的悲剧〉》，《美国研究》2002年第4期，第123~132页。王晓波、朱世龙：《进攻性现实主义理论的继承与超越》，《东疆学刊》2005年第2期，第85~93页。刘丰：《现实主义理论的内部论争及其发展方向》，《国际论坛》2006年第3期，第7~11页。王晓波、朱世龙：《进攻性现实主义理论的困境》，《吉林师范大学学报（人文社会科学版）》2006年第6期，第13~21页。