



軍事政治學

文 武 關 係 理 論

洪陸訓 著

本書由政治的面向描述武裝力量與政治、社會的關係，屬於政治學的一門次學科－軍事政治學，對於國人來說還相當陌生，作者有感於此一領域不僅能為社會、政治科學界增加不同的研究取向和討論主題，對於促進武裝力量在面臨社會變遷和政治轉型、有待鞏固民主化成果的過程中，如何適應環境，扮演合法性、正當性的專業角色，更具有現實應用上的意義與價值。



五南文化事業

ISBN 957-11-2975-5 (590)



9 789571 129754

00550

五南圖書出版公司

軍事政治學

文武關係理論

洪陸訓 著

美國北德州大學政治學博士
政戰學校政治研究所專任教授

五南圖書出版公司 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

軍事政治學：文武關係理論／洪陸訓著，
--初版，--臺北市：五南，2002〔民91〕
面：公分
參考書目：面
含索引
ISBN 957-11-2975-5(平裝)

1.軍事政治學

590.16

91013887

IP11

軍事政治學文武關係理論

作 者 洪陸訓

出版者 五南圖書出版股份有限公司
發行人 楊榮川

地 址：台北市大安區106
和平東路二段339號4樓
電 話：(02)27055066（代表號）
傳 真：(02)27066100
郵政劃撥：0106895-3
網 址：<http://www.wunan.com.tw>
電子郵件：wunan@wunan.com.tw

顧 問 財團法人資訊工業策進會科技法律中心

版 刷 2002年 9月 初版一刷
2005年 1月 初版三刷

定 價 550元

版權所有・請予尊重

序

本書是筆者近些年來持續從事「武裝力量與社會」這一領域的研究與教學過程中，所完成的第二本專著。第一本是《武裝力量與社會》，主要是從社會學面向探討武裝力量與社會的關係，屬於社會學科的一門次學科——軍事社會學。本書則是從政治面向來描述武裝力量與政治、社會的關係，屬於政治學科的一門次學科——軍事政治學。書中內容是由筆者近六年來，在國內學術期刊和研討會上發表過的論文，加以整理、修改、補充而成（詳見各章註釋1）。筆者必須特別指出的是，這兩本書的內容和所提倡的兩門學科，在書中所能闡述的範圍和主題，仍然不足，也不夠周延，還有待進一步補充；筆者的主要用意是在引介這一新興領域，並藉此拋磚引玉，希望對這一領域有興趣者一齊來共同開發。

軍事政治學科對於國人還相當陌生，也還沒得到國內學者的重視和普遍接納。筆者有感於這一領域不僅可為社會、政治科學界增加不同的研究取向和討論主題，甚至可拓寬研究領域，而且對於促進武裝力量在面臨社會變遷和政治轉型、有待「鞏固」民主化成果的過程中，如何適應環境，扮演合法性、正當性的專業角色，更具有現實應用上的意義與價值。書中所引介和選擇的相關文獻，分析歸納的理論重點、研究主題，以及筆者個人的某些觀點，或許見仁見智，仍有許多討論、辯明的空間。

本書的主要目的，在於探討文武關係的各種理論和研究途徑，並從文獻和各國大學院校開設相關課程的分析當中，探討文武關係或「武裝力量與社會」領域的研究發展，能否成為政治學科的一個次領域或次學科——「軍事政治學」。這從第一章「緒論」的探討中，已可獲得相當肯定的佐証。文中也對軍事政治學的研究主題加以歸納，概括列舉出十八項。這些主題在本書中受限於篇幅，並無法一一加以深入探討。其中關於文武關係、文人統制、軍人干政與政變、軍事政權的運作與轉型、共黨國家黨軍關係等主題，在本書中已有專章討論，也作了概要描述。軍隊的政治角色變遷主題

包含在第三世界國家軍政關係的探討中。軍事專業主義、軍工複合體、軍隊與國會等主題，在筆者已出版的《武裝力量與社會》和近期編著的《軍隊與社會關係》二書中都有專章討論。最後六個主題有關國家安全政策、戰略、國防體制、信任建立措施與預防性外交、低強度衝突與反恐行動、戰爭與和平、以及軍事與外交，是屬於安全、戰略和國際政治研究領域，國內外學界已有充分的論述，但是，專從軍事政治學角度來探討的仍然缺乏，這是開發此一學科有待努力的空間。

本書的推出，希望彌補軍事政治研究文獻上的不足，也冀望有助於軍政決策階層和國人對文武關係和文人領軍的深入認識。幾世紀以來，學者對軍隊或武裝力量的研究，在軍事史和軍事技術方面雖已累積了相當豐富的文獻，但是針對軍隊與社會、政治的關係作深入分析的，只是近幾十年來的趨勢。在這一趨勢下，社會學家催生了「軍事社會學」學科，政治學者則深入耕耘文武關係，為政治學科開闢另一次領域。遺憾的是，國內對軍事政治這一領域的態度，早期是意識形態上的禁忌，目前也還沒有受到應有的重視。軍隊在戒嚴時期為了穩定政權、「收復國土」而被誇大了它的安全性功能，但卻忽略了它對人民自由與人權所造成的威脅。解嚴後，特別是在首次「政黨輪替」後，「軍隊國家化」、「文人領軍」立即成為執政者和人民關注的議題。但是，這些議題的真實意涵如何？功能何在？如何落實？一般人似乎尚未深入思考與探討。

出版本書的另一目的，是為了教學上的需要。筆者自民國 85 年起先在政戰學校政研所博、碩士班開授「軍事政治學專題研究」。研討範圍，以筆者陸續發表的相關著作、翻譯與英文資料為主，研討主題與參考資料隨不同對象而調整，並無固定教材。至民國 88 年政治系為配合本校推動軍事社會科學教育目標而將這一科目列為本科生必修時，編著一本教科書就有其迫切需要了。只不過本書重點仍在於「文武關係」，最適合教授「文武關係」或「文人領軍」等課程，如就「軍事政治學」課程教學需要而言，部分主題還需要授課者自其相關文獻中蒐整補充。上述《武裝力量與社會》與《軍隊與社會關係》二書，以及近年來筆者所主持翻譯的幾本軍事政治

學叢書(見本書第2章註釋2),雖嫌粗糙,但應可彌補教學需求上的不足。

能夠順利完成這本書,有賴不少親友的鼓勵和協助。筆者在研究過程中,受惠於幾項專案研究的贊助,也可以說,這本書是這幾項專案研究的成果之一。一是國防部前總政戰部的「軍事社會學專案研究」。二是政戰學校軍事社會科學研究中心的「軍事政治學專案研究」。三是國防部人力司軍教處「『軍隊與社會』學門的發展」專案研究。這些專案研究之能獲得贊助和有效進行,一方面得感謝時任總政戰部副主任的郭年昆將軍、文教處長李東明博士和國防部人力司軍教處長陳膺宇博士,在其業管範圍內對軍事社會科學研究與教學的提倡和支持。另一方面,也感謝本校軍社中心的贊助和政研所行政上的支援,這包括了所助理陳佳吉、莫大華和助教郭雪貞小姐,以及中心林明雪和陳理玲二位女士的協助。在資料的蒐集整理方面,助理教授莫大華、洪松輝、段復初三位博士,黎明教授,王杜江、高青二位女士和筆者的兒子凌峰等人,以及筆者所指導過論文和授過課的博、碩士班研究生,都給予筆者相當大的支援。對於文稿的中文輸入、編排、校對等工作,內人伊玉珍、女兒心怡、鄭梅香女士及蔡貝倫小姐的鼎力幫助,對於本書的最終定稿更是功不可沒。

本書第1、6、8章,在先後四次有關軍事社會科學與國防安全的學術研討會中,分別承蒙淡江大學國際與戰略研究所前所長翁明賢博士、政大歷史系陳鴻瑜教授,以及立法委員林濁水先生和林郁方博士的評論,他們的精闢見解,給予筆者不少的啟示。莫博士對於本書第1、8章部分議題的分析,以及台大政治系吳玉山教授對於形成政治學科次學科或次領域的指標界定,也都不吝提供卓見。筆者特別對這些熱誠支持者,致以萬分的謝意。筆者遠在美國的恩師湯普生(John T. Thompson)教授和他的夫人梅可欣(Maxine)女士的持續關懷和鼓勵,筆者也藉這本書的出版,表達感謝之意。

洪陸訓 謹識

2002年9月

于北投

目 錄

序.....	i
第一章 緒論.....	1
一 軍事政治的意涵 · 2	
二 文武關係的意義 · 5	
三 文武關係和軍事政治的研究範圍 · 9	
四 軍事政治學的意義與學科定位 · 18	
五 軍事政治學的研究主題 · 23	
六 軍事政治研究的發展趨勢	
一兼談我國軍事政治學的開發 · 46	
第二章 文武關係文獻探討.....	55
一 民主國家和第三世界國家的文武關係文獻 · 58	
第二次世界大戰期間(1930-40 年代)	
冷戰前期—韓、越戰(1950—70 年代)	
冷戰後期(1980 年代)	
後冷戰時期(1990 年代)	
二 共黨國家的文武(黨軍)關係文獻 · 85	
蘇聯的文武關係	
中共的文武關係	
結語 · 103	
第三章 民主國家的文武關係理論.....	111
一 杭廷頓的「文人統制」理論 · 111	
二 簡諾維茲的專業軍人理論 · 127	
三 杭廷頓和簡諾維茲兩人論點的比較 · 147	
四 薩奇先的文武關係「均衡模型」 · 154	

結語 · 157

第四章 民主政治體制中的文人統制(文人領軍).....163

一 文人統制的意涵 · 164

二 文人統制的基本條件 · 170

三 文人統制的運作 · 175

四 文人統制的威脅 · 180

五 強化文人統制的途徑 · 183

六 文人統制與軍人服從義務 · 188

七 文人統制與政治教育 · 194

結語 · 202

第五章 軍人干政的因素..... 205

一 范納爾論軍人干政的傾向、時機和層次 · 205

二 杭廷頓對禁衛軍主義起因的看法 · 217

三 小威爾奇和史密斯論軍人干政的因素 · 221

四 諾德林格論軍人干政的原因 · 232

五 軍人干政因素的總結和分析途徑 · 242

第六章 軍事政權的運作與轉型..... 251

一 軍事政權的特性、類型和構成條件 · 252

二 軍事政權的運作 · 265

三 軍人脫離政治的動機和條件 · 280

四 軍人脫離政治的類型、目標與挑戰 · 284

五 軍事政權轉型的結果 · 289

結語 · 295

第七章 共黨國家的文武關係..... 299

一 共黨國家文武關係的模型、體制、本質和衝突 · 299

二 蘇聯的文武關係 · 314

三 中共的文武關係 · 320

結語 · 329

第八章 中華民國在台時期的文武關係..... 335

一 軍事化社會與政治化軍隊 · 336

二 民主化社會與社會化軍隊 · 343

三 軍隊與社會關係的演變趨勢 · 348

四 我國現行體制關於軍隊國家化與文人領軍的設計與檢討 · 353

五 我國文武關係發展的展望 · 359

結語 · 366

第九章 美國後冷戰時期的文武關係.....371

一 後冷戰時期的文武關係 · 372

二 後冷戰時期文武關係變化因素之探討 · 381

三 美國文武關係的發展趨勢 · 391

結語 · 396

附錄 401

一 路瓦克論政變的先決條件 · 401

二 巴西和菲律賓軍人干政的原因—多因素的分析途徑 · 403

三 非洲軍事政變的解釋模式 · 411

參考書目.....427

人名、名詞英中對照與索引.....477

第一章 緒論 ●

軍隊或武裝力量是國家主權的重要象徵之一，也是政府在面臨國內外明顯的或潛在的威脅時的主要保衛者。並且，因它具有高度威望、重大職責和完成職責所需的物質資源，使它對政治也具有舉足輕重的影響力。

軍隊的特殊性，在於它是具有合法性的「暴力的管理者和運用者」。它不僅擁有槍炮、坦克、飛機、艦艇和飛彈等最具毀滅性的武器，而且在層級分明、紀律森嚴和團隊凝聚力特強的結合之下，所發揮的軍事力量，更是對國防軍事安全乃至政治社會變遷具有決定性的影響。

人類在自始就為生存而奮鬥的過程中，安全是其首要考量的核心需求，而維護安全的工具和手段，主要靠武力。社會組織－特別是國家組織－形成後，武力更是成為防止內部動亂和抵禦外侮的必要工具。傳統上，各國政權的建立往往依靠武力，一旦取得政權後，深恐再被奪取，即迅速將武裝力量置於文人政府掌控之下。現代的民主國家需要武力作為維護國家安全的工具；共黨國家有鑑於「槍桿子裡面出政權」，因而強調黨對軍隊的絕對控制；第三世界國家的軍人干政和政變頻仍，同樣顯示了軍隊角色的重要性。因此，如何有效掌控軍隊，就成為任何政治體系的執政者的首要政務。

在國家與政治社會發展過程中，武力是安全的保障，但也是人民自由生活的潛在威脅。武力與自由的抉擇往往使政府處於兩難的窘境。一國政權，往往因面臨國內外威脅，為從事戰備或戰爭需要，使武力過度擴張或受黨派、獨裁者的利用而對社會團體、國家政權、甚至國際秩序構成安全上的威脅。因此，如何使擔負暴力管理者與使用者的武裝力量在既能維護國家安全又不致於威脅到人民自由生活的需求下取得兩全其美的平衡點，

幾十世紀以來，一直備受執政者與人民高度的關切。

就我國當代國家發展來觀察，在大陸時期，如不是帝國主義入侵、軍閥割據爭鬥，就是國共長期陷於軍事政治鬥爭中。在台時期，如不是兩岸軍事對峙、衝突，就是軍事介入政治、社會和經濟活動。如何掌控軍權，也一直是統治者苦心焦慮所需經營的權術。

因此，我們可以發現，軍事與政治的關係或是軍隊在政治上的角色與功能，向來就是政治學者所關心的議題。以國家外部安全而言，武裝力量的運用就在防止他國的侵犯，以及達成國家的外交政策目標，這正是戰爭研究(war studies)、戰略研究(strategic studies)或安全研究(security studies)，以及國際政治(international politics)的範疇。若就國家內部的安全與發展而言，研究武裝力量在國內政治上的角色與功能，特別是文武關係的研究，則是屬於比較政治和政治發展的研究領域。另一方面，就軍事與整體社會的關係而言，政治學者（和社會學者）則是以武裝力量與社會作為研究範疇。這樣的研究發展是否已經足以使軍事政治研究成為政治學科領域中的一門學科(discipline)或次學科(subdiscipline)——軍事政治學？若軍事政治學是一門學科，其意涵和發展過程究竟如何？其研究範圍與主題又有哪些？在學科上如何定位？其研究趨勢究竟如何？中華民國政治學界是否能有本土的研究主題與發展前景？本章的目的，就在於討論這幾個問題。

一 軍事政治的意涵

「軍事政治」或「軍事政治學」(military politics)概念，最早出現在 1962 年杭廷頓(Samuel P. Huntington)所編的《變遷中的軍事政治模式》(*Changing Patterns of Military Politics*)一書中。杭廷頓在導論中，以「新軍事政治」(The New Military Politics)為標題，介紹該書幾篇專論所提出的軍事政治理論（如 Lasswell 的 "garrison state" 假設和 Rapoport 的 "nation-in-arms" 模型）和描述國際關係中的軍事政治現象。杭廷頓並沒有針對性的對「軍事政治」一

詞加以具體地界定其意義。不過，他在該書附錄一〈最近軍事政治文獻〉一的序言中，間接地對軍事政治的意涵和範圍作了概略的詮釋。他認為「軍事政治」「包含、但超過軍事政策，因為軍事政治還包括有關軍事體制本質方面的非政策取向之研究，以及軍事體制與其他社會和政治機構的關係」(1962b, 237)。文中可以看出，他所指的軍事政治文獻，是指有關「軍事事務的政治面」(the political aspects of military affairs)，是「更廣泛的關於國家安全政策的一部分」(ibid.)。杭廷頓在這一篇文章分析中，將軍事政治研究文獻分為七大類：(1) 戰略與戰略理論；(2) 美國軍事政策；(3) 軍隊政策過程和文武關係(civil-military relations)；(4) 武器、科技和軍事政策；(5) 軍事事務理論和準則；(6) 戰爭史和戰爭分析；以及(7) 各國軍事事務。由此可見，杭廷頓並沒有對軍事政治概念加以界定，也未涉及學科領域的探討。他所稱「軍事政治」或「軍事政治學」，是指從政治面向來研究軍事事務和軍事政策，或者可以概略的解釋作：它是關於軍事政治現象的研究。

杭廷頓提出「軍事政治」概念以後，不時有些學者加以採用。例如，歐德圖拉(Theophilus O. Odetola)從經濟發展和政治穩定兩方面來解釋奈及利亞的「軍事政治」(1978)；斯都弗(William J. Stover)從政府控制武裝力量的發展面來解釋芬蘭的軍事政治(1981)；以及斯提潘(Alfred Stepan)探討南美洲國家的「軍事政治」(1988)。其中，斯提潘在1988年出版的《軍事政治再思考》(*Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*)一書，主要是探討威權政權的軍事面向；軍隊在威權政治轉向民主政治過程中的角色；軍隊對許多新興民主政權鞏固的抑制；以及民主政體相對於軍隊的策略。簡言之，即在探討軍方在威權政權向民主政權轉型，亦即在自由化和民主化過程中，所扮演的促進和抑制的角色。斯提潘也沒有對軍事政治加以界定，但從他分析巴西、阿根廷、烏拉圭和西班牙的軍政關係或軍人政治角色的方法論取向來看，顯然是從比較政治或政治發展理論的威權政體民主轉型面向來分析的，換言之，他所指的軍事政治，隱含以政治學的觀點和

方法來分析軍事政治或文武關係現象。此外，也有的學者以「國防政治」(defense politics)為名，從預算觀點來探討軍事政治現象(Kanter 1983; Hobkirk 1983)。或者以「軍事政治科學」(political science of the military)描述波蘭和南斯拉夫的軍事政治社會研究(Bebler 1989)。

不少學者在分析第三世界國家的軍政關係或軍人干政現象時，常以「政治中的軍人」(military/soldiers in politics)來指稱。例如，諾德林格(Eric A. Nordlinger)的《政治中的軍人：軍事政變與政府》(*Soldiers in Politics: Military Coups and Governments*)一書，即在於從政治社會學觀點探討第三世界國家的軍人在政變和統治過程中所扮演的仲裁者(moderator)、監護者(guardian)和統治者(ruler)的角色(1977)。范納爾(Saumel E. Finer)的《馬背上的人：軍隊在政治上的角色》(*The Man on Horseback: The Role of the Military in Politics*)，則從政治文化面向來分析軍人干政的現象(1988)。斯提潘另一本《政治中的軍隊：變遷中巴西的模式》(*The Military in Politics: Changing Patterns in Brazil*)，則是從制度、組織面向來分析巴西在 1945-1968 年期間軍人政治角色的演變(1974)。

從上述杭廷頓對軍事政治的研究文獻分類中可以看出，他將涉及政治面的軍事的理論、戰略、政策、準則、事務，以及戰爭、戰史和武器等的研究都包括在內，所涉範圍相當廣泛，幾乎涵蓋了軍事學研究。不過，如果如他指出的，是從政治面向來研究軍事的話，則軍事政治與軍事學研究是有區隔的，其中最重要的，是有關文武關係的研究主題。文武關係這一主題自 1940 年代以後，即成為社會學者和政治學者的研究焦點：社會學者從社會學面向來探討文武關係，使文武關係成為「軍事社會學」(Military Sociology)的主題之一；政治學者從政治面向來研究國內外的文武關係，並隨著研究範圍的推廣，已使文武關係研究領域不斷擴大，形成「軍事政治學」，成為政治學的一門次學科或次領域（洪陸訓 民 88a, 365）。

二 文武關係的意義

「文武關係」的研究，在上述杭廷頓的分類中，是軍事政治領域中的一個主題。但自 1941 年拉斯威爾(Harold D. Lasswell)發表〈衛戍型國家〉一文，開啓了文武關係的研究風潮之後，其研究所涉領域不斷擴大。這在下一節研究範圍中，將進一步說明。本節將首先探討文武關係的意義。

文武關係的研究呈現各種不同的觀點，其範圍從廣義的系統分析、武器研發和預算過程，到狹義的有關個別士兵在地方社區的行爲，都或多或少成爲學者的探討焦點。文武關係從學科觀點來看，也顯示其多樣性：社會學家研究軍中的種族關係、群體關係和作爲社會系統之一的軍事系統；政治學家注意軍事機構對政治運作和政策過程的影響；而心理學家則研究軍人心理和軍人戰鬥行爲。文武關係的研究，其複雜性反映在它難以達到一個令人滿意的定義(Sarkesian 1981a, 238)。例如，文武關係是指軍事機構和國家元首之間的關係？還是指軍隊和政府其他機構之間，軍事精英和文人精英之間，或是軍事領導精英和政治統治精英之間的關係？是否它也包括軍事系統和社會其他系統之間的關係？或是它意味著專業軍人和民選領袖們之間在價值和態度上的諧調(congruence)程度？

就相關的研究資料顯示，西方學者對文武關係意涵的界說至少有以下幾種：

1. 杭廷頓是最早對文武關係加以有系統分析並建立了理論體系的軍事政治研究先驅，只是並未直接給文武關係下過定義。不過，從他的相關論述中，仍可間接看出他對這一概念的詮釋。首先，在 1957 年《軍人與國家》一書的緒論中，他指出：「文武關係的主要焦點是軍官團和國家的關係」。根據他的解釋，軍官團是軍事結構的領導團體，負責社會的軍事安全；國家則是社會的領導機構，負責包括軍事安全在內的重要價值的資源分配。軍隊和社會其他團體間的社會、經濟關係，通常反映出軍官團和國家

之間的政治關係(p.3)。杭廷頓在此視國家為社會的一部分，掌握資源分配的權力，顯然他所指的國家是掌握公權力的政府。因此，他所指的文武關係也就是軍官團或軍事領導精英與政府之間的關係。

杭廷頓在緒論中並指出，文武關係的核心問題在於任何社會中，基於防範安全威脅所需的功能必要性(imperative)與基於維護社會價值的社會必要性之間，亦即軍事機構與社會之間的互動。這兩種力量本質上是相衝突的，但卻是實際上維持社會安全所必須調整和平衡的文武關係。

杭廷頓在1968年，為《社會科學國際百科全書》解釋「文武關係」主題時，認為「『文武關係』一詞，是指涉武裝力量在社會中的角色」(1968a, 487)。文武關係概念中，「文」字意思僅是「非軍事」(nonmilitary)。文武關係是涉及軍事人員、機構、利益與各色各樣且常相衝突的非軍事人員、機構、利益之間的一種多重(multiplicity)關係。它不是一對一(one-to-one)的關係，而是一種一與多(one-among-many)的關係(ibid.)。杭廷頓在這裡擴大了文武關係的指涉範圍，由軍事領導精英與文人政府的關係變成武裝力量及其成員與社會及其成員間的關係。

2. 郭未塔里斯(George A.Kourvetaris)和杜布雷茲(Betty A. Dobratz)在解釋文武關係時，將它和「武裝力量與社會」一詞交替使用。二者均指軍隊和社會其他機構之間的連結(linkages)。他們指出，社會學家的興趣主要在於軍隊和社會機構的關聯，而政治學家則對軍隊和國家之間的關係更感興趣(1977, 22)。

3. 英國學者范多恩(Jacques Van Doorn)在探討1960年代「武裝力量與社會」研究的模式與趨勢時，從廣義面向看，他認為文武關係包含了以下四種關係或模式：(1)軍人與國家；(2)軍隊與人民；(3)軍官團和社會精英；以及(4)武裝力量與經濟利益(1968, 41-51)。不同於其他學者的定義之處，是他特別提出了軍事經濟關係。

4. 薩奇先(Sam C. Sarkesian)從平衡的觀點來解釋，認為：「文武關係是軍隊和社會之間所達成的平衡，這種平衡的出現，是由軍事專家們和重要

政治行動者(actors)之間的行為模式和互動，以及作為政治行動者的軍事機構對權力的運作所達成」(1981, 239)。他認為這項定義建立在幾個前提之上：(1) 文武關係包含一種多重(multiplicity)關係，這些關係不限於正式的憲法和政治上的權力與過程；(2) 軍事系統必須被放在政治-社會系統的網絡裡來分析，這一系統網絡包括價值、道德和倫理；而應特別關注專業主義的政治面向，以及社會與軍隊的連結；(3) 軍隊的政治行為者角色和它對政策過程的影響，是研究文武關係上難於避免的議題；(4) 文武關係的基本概念是軍事專業主義的特質；軍事專業主義的價值、信念和規範，這些本質塑造成有別於政治體系的軍人心態(military mind)(ibid., 239)。薩奇先在1995年與另二位學者合著的《軍人、社會與國家安全》中，也提到文武關係「包含了在專業軍官團、國家領導者、以及軍隊和它所服務的社會等，各造之間的政治關係」(p.133)。他在此特別之處，是將文武關係看作是一種「政治關係」。由薩奇先的定義和說明來看，他是從政治面向來看軍隊和社會之間，在雙方重要精英互動中所造成的平衡關係。這種平衡關係將在本書第三章中加以詳細討論。

5. 范納爾在《布萊克維爾政治制度百科全書》中對文武關係一詞的界說是：「廣義而言，是指關於社會上一般大眾和武裝力量成員相互間所展現的態度和行為；但就狹義和特定的政治意涵而言，是指武裝力量和依法建立的國家公權威之間的領導或從屬關係」(Finer 1987, 101)。●不過，范納爾補充說，「文」和「武」之間，概念上的區分在實際上未必可行。例如，傳統上的一些部落社會、歐洲貴族社會和共黨革命時期，其文與武就難於區分。范納爾對文武關係的廣義界定，相當於艾德蒙(Martin Edmonds)所界定的，是「武裝力量與社會的關係」(1988, 13)。

6. 小威爾奇(Claude E. Welch, Jr.)則認為，「廣義的文武關係意涵，是泛指(作為機構的)武裝力量與它所處的社會各部門之間的互動。這些關係的範圍包括從一方對另一方的權力或控制到相對截然不同的實體之間的相互