

CONSCIOUSNESS:  
FROM SELF TO A SENSE OF SELF

# 意识： 从自我到自我感

◎ 李恒威 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

CONSCIOUSNESS:  
FROM SELE TO A SENSE OF SELF

# 意识： 从自我到自我感

◎ 李恒威 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

意识:从自我到自我感 / 李恒威著. —杭州:浙江大学出版社, 2011. 6  
ISBN 978-7-308-09033-9

I. ①意… II. ①李… III. 意识—研究 IV.  
①B842.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 172446 号

**意识:从自我到自我感**

李恒威 著

---

责任编辑 田 华  
封面设计 刘依群  
出版发行 浙江大学出版社  
(杭州市天目山路148号 邮政编码 310007)  
(网址: <http://www.zjupress.com>)  
排 版 杭州中大图文设计有限公司  
印 刷 富阳市育才印刷有限公司  
开 本 710mm×1000mm 1/16  
印 张 10.75  
字 数 200 千  
版 次 2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-308-09033-9  
定 价 28.00 元

---

**版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换**

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

国家社会科学基金项目(项目编号: 09BZX023 )研究成果

浙江大学语言与认知研究国家创新基地资助出版

## 前言 心智：哲学和科学\*

认知科学的核心是研究心智的本性。<sup>①</sup>20世纪70年代末作为建制的认知科学形成了,但它一直以来都不是一门经典意义上的统一的学科,而是一个多学科、松散的“联盟”;其联盟成员因传统、方法或关注的问题域、角度和层次的不同而分属由哲学、心理学、神经科学、语言学、人工智能、人类学和教育学等学科构成的多边形中(见图)。

### 富有挑战的现象

迄今,在当代认知科学中大致出现过三个基本的研究范式:认知主义、联结主义和具身动力论(embodied dynamicism)。每个范式各有其偏好的理论隐喻。认知主义认为心智类似于计算机或者就是计算机;联结主义认为心智的工作方式是人工神经网络;具身动力论则把心智看作是一个一个嵌在特定的自然—社会环境中的具身动力的演化—发展的生物系统。这些范式都有各自的拥趸者、感兴趣的问题、研究方法和应用领域。这三个范式在当前是并存的,它们既独立也混合,即竞争也互惠。范式的演变和竞争反映了当代认知科学所面临的挑战和研究重心的变迁。

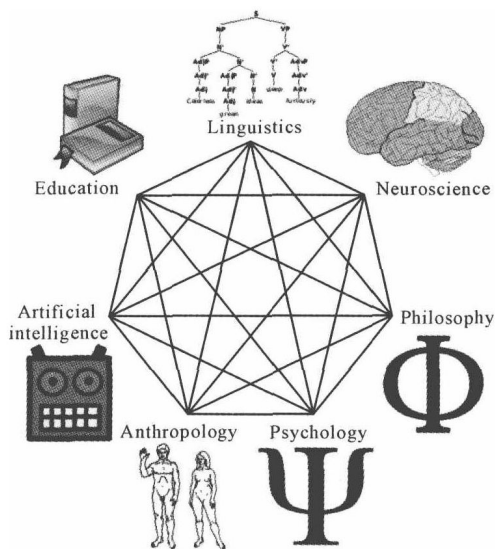
随着对心智现象的复杂性认识的加深,早期居于主流地位的认知主义的乐观消失了。撒加德(P. Thagard)指出,这种计算机隐喻的心智观遭遇了心智现象的多方面带来的挑战:

- 情绪挑战:越来越多的证据表明,情绪并不是令人类荣耀的理性能力的对立面。理性并非完全地独立于情绪,相反,情绪和感受在人类思维和决策中扮演着重要的角色,因为情绪和感受指示着理性的理智活动的动机、方向和价值。

---

\* 本文最初以《认知科学哲学》发表在《2010年中国哲学年鉴》,第136—138页。这里作了一些修改,以为前言。

① 或许认知科学的一个更恰当的名称应该是心智科学(mind science)。

认知科学多边形<sup>①</sup>

• 意识挑战:意识是生物心智的演化—发展上的“皇冠”。然而意识体验因其主观感受的特异性而长期成为科学研究的禁忌。这个状况在 20 世纪后 80 年开始出现了急剧的转变,这种转变甚至被描述为“意识的激增”(consciousness boom)。

• 世界挑战:物理环境并不是知觉刺激的单纯供应者,正如梅洛-庞蒂(M. Merleau-Ponty)所言“世界不是我掌握其规律的对象,世界是我的一切思考和一切清晰知觉的自然环境和场地”;认知的分析单元仅仅是认知行动者(cognitive agent)还是一个将环境也包含在内的更大的认知系统? 心智与环境分界在何处? 这些问题开始在认知系统、分布式认知(distributed cognition)、延展认知、延展心智(extended mind)等主题下得到新的讨论和研究。

• 身体挑战:人是一个生物机体,心智本质是具身的(embodied);机体和具身性是当代认知科学理解心智本性的基础。埃德尔曼认为,说心智是具身的是不够的,重要的是要清楚心智是如何具身的。

• 动力系统挑战:心智是一个具身动力系统的涌现特性和功能,而不是一个基于符号的计算过程。认知的动力系统观要求的是一个范式的转变。

• 量子力学挑战:人类的思维可能并不是标准意义上的计算,生命和脑以不同的方式运作,或许是作为量子计算机。尽管以量子机制来解释意识并不是普遍的观点,但它引进了新的观念和解释进路。

<sup>①</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Cognitive\\_science](http://en.wikipedia.org/wiki/Cognitive_science)

这些挑战反映出心智现象的多样性和复杂性:它不仅涉及心智现象的构成、状态、过程、功能、层次、发展,还涉及其心智的存在方式。

### 研究的问题域

基于不同范式的不同学科不但因其特定的研究方法,而且也因其关注该复杂性现象的不同方面而提出了各自的研究主题。我们可以大致(当然含有极大的局限性)列出一些被广泛关注的问题域,它们或者是哲学的,或者是科学的,或者混合的:

- 心与世界:心是自然之镜吗?人是如何知觉世界的?知觉是对世界的摹写还是一种主客体相互作用的建构?除了心与世界之间的认识论问题外,还有一个关于心智的社会性和系统性的问题,将认知行动者置于世界之中的认知系统观是当前一个强有力的趋势。

- 心与身:理解心一身关系是形而上学的一个基本任务。这种关系或心的存在方式是二元论、物理主义、功能主义、副现象论还是泛心论?心一身关系问题在“意识研究”(consciousness studies)<sup>①</sup>中被称为“难问题”(Hard Problem)。

- 心与心:他心知问题构成了社会认知、社会交往和人的社会性的基础。我心是如何感知、理解、知道他心乃至与他心同理的(empathy)?人的社会性存在最初的生物脑基础吗?社会认知是如何通过生物脑和后天的社会经验而不断形成和发展的?

- 心与生命:生命与心智是两个彼此独立的范畴吗?它们之间存在连续性吗?意向性、意义和感受是如何在生命中起源和发展的?

- 意识:“意识研究”在过去20年出现了一个近乎井喷式的发展。科学能彻底地理解和解释意识现象的独特性吗?意识的“难问题”该作何解?或者它本身是成立的吗?作为人类主体性之本质的自我感(a sense of self, ownership, agency, mineness)是如何在生命世界中出现的?意识在何种意义上是自觉知(self-awareness)的?体验必须包含反思成分吗?自我还是无我(no-self)?自由意志还是决定论?动物的意识状况是怎样的?

- 心智发展:心智能力的天性成分与后天的教养成分是如何相互作用推动认知发展的?其实现的神经机理是什么?

- 语言与思维:语言是心智的窗口,在语言生成和理解背后存在复杂的认知活动,这被认知语言学家福科尼尔(G. Fauconnier)称为语言的后台认知(back-stage cognition)和语言的认知复杂性(cognitive complexity)。为什么隐喻的思维形式在人类的语言中如此普遍?语言是如何影响思维的?语言与体验的关

<sup>①</sup> “意识研究”(consciousness studies)用以指称多学科的意识研究的状况。(参见 Velmans, M. & Schneider, S. 2007. *The Blackwell Companion to Consciousness*. Blackwell Publishing, p. 1)

系,为什么禅宗说“言语道断”,能给出神经科学的解释吗?

- 脑工作原理:脑乃心识之官,那么脑是如何完成不同的心智功能(感知、学习、记忆、情绪、注意、思维、语言等)并把它们统一在一起的?脑存在一个一般性的工作原理吗?脑是如何演化和发育的?

- 认知与文化和社会:文化和社会是如何影响认知的?文化认知的共性和差异性如何?认知科学将如何影响和塑造社会?

### 心智研究的跨学科和跨传统

心智现象的复杂性在认知科学成立之初就体现于认知科学的多学科的天然联盟中。心智的复杂性本质上反映了人的复杂性,心智现象的研究本质上是关于德日进(Pierre Teilhard de Chardin)所说的“人的现象”的研究。人本主义心理学家罗洛·梅(Rollo May)在谈到“人的科学”特征时,提到其研究应有的态度:(1)人是一个复杂多义的现象,对人的研究不能单纯依靠一门人文科学,更不能完全依靠自然科学来完成,它必须是多学科和跨学科的,但它也不是所有这些学科的拼凑,而应该建立起关于人及其存在的整体理解;(2)人的科学不应仅仅局限于第三人称的实验、数量化和测量方法,而应把内省、现象学反思等第一人称的描述方法看作适宜的,乃至首要的方法;(3)人的科学不应仅停滞于了解人的构成、结构、功能和机制,同时要关注人的存在感、价值和意义。

尽管认知科学的“联盟”看起来是松散的,甚至非常异质,也许正因此,它们之间的对话交流才更活跃和彼此富有借鉴和启迪。对此,达马西奥(A. Damasio)恰当地评价道:“心智、行为和脑的这种三角关系已经显而易见有一个半世纪了。这种三角关系促进了一种最恰当的发展:传统的哲学界和心理学界逐渐与生物界的力量结合起来,并且形成了一种奇特的、但颇具生机活力的联盟。例如,借助于目前以认知神经科学之名为人所知的科学进路的松散联盟,人们对于视觉、记忆和语言的理解获得了新的进步。我们完全有理由期待,这种联盟也会有助于我们理解意识。”

心智研究的复杂性除其跨学科的特点外,它还表现为跨传统。当前不但存在认知科学与西方的现象学和分析哲学传统的深入对话,而且存在着认知科学、现象学、精神分析、超个人心理学等与东方“心学”传统(印度传统、佛教传统和道家传统)的广泛对话;而这种对话在意识研究中又尤为突出地表现为与佛教传统的对话,其涉及的议题包括心智的构成和结构、体验的境界、自我、禅修的心理生理效应、禅定方法的独特性、禅定和开悟状态的神经机理等。其代表性的研究如奥斯汀(J. M. Austin)的《禅与脑》、瓦雷拉(F. Varela)等人的《具身心智:认知科学与人类经验》、卡巴金(J. Kabat-Zinn)所开创的正念减压疗法(Mindfulness-based Stress Reduction, MBSR)等。



# 目 录

|                           |    |
|---------------------------|----|
| <b>1 导 论</b> .....        | 1  |
| 1.1 不可思议的意识 .....         | 2  |
| 1.2 研究层次 .....            | 2  |
| 1.3 意识观 .....             | 4  |
| 1.4 思路和架构 .....           | 5  |
| <br>                      |    |
| <b>2 意识的现象本性与结构</b> ..... | 8  |
| 2.1 若干意识概念 .....          | 8  |
| 2.2 对比认识论原则 .....         | 11 |
| 2.3 无意识 .....             | 12 |
| 2.4 觉 知 .....             | 17 |
| 2.5 自觉知 .....             | 21 |
| 2.6 “光”隐喻 .....           | 22 |
| 2.7 觉知与反思 .....           | 24 |
| 2.8 前反思的自觉知理论 .....       | 30 |
| 2.9 意识结构 .....            | 32 |
| 2.10 小 结 .....            | 37 |
| <br>                      |    |
| <b>3 生命自我</b> .....       | 39 |
| 3.1 自我保存与生物价值 .....       | 40 |
| 3.2 生命—心智连续性 .....        | 41 |
| 3.3 生命自我与组织不变性 .....      | 45 |
| 3.4 变异的同一性与意向性 .....      | 55 |
| 3.5 小 结 .....             | 56 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <b>4 感受与自我感</b> .....        | 57  |
| 4.1 意识问题 .....               | 59  |
| 4.2 达马西奥的意识“四部曲” .....       | 60  |
| 4.3 身体与心智 .....              | 62  |
| 4.4 生命调节方式 .....             | 65  |
| 4.5 意象与心智 .....              | 66  |
| 4.6 从体内平衡到情绪和感受 .....        | 68  |
| 4.7 意识机制 .....               | 71  |
| 4.8 小 结 .....                | 75  |
| <br>                         |     |
| <b>5 意识的形而上学:两面一元论</b> ..... | 77  |
| 5.1 “人的现象”及其困境 .....         | 78  |
| 5.2 解释方案 .....               | 79  |
| 5.3 自然的内在性 .....             | 81  |
| 5.4 德日进的内在性思想 .....          | 85  |
| 5.5 小 结 .....                | 89  |
| <br>                         |     |
| <b>附 录</b> .....             | 90  |
| 表征与认知发展 .....                | 90  |
| 认知主体的本性 .....                | 105 |
| 现代世界观中的意识及其哲学难题 .....        | 114 |
| 意向性的起源:同一性、自创生和意义 .....      | 129 |
| 意识、觉知与反思 .....               | 140 |
| <br>                         |     |
| <b>参考文献</b> .....            | 152 |
| <br>                         |     |
| <b>后 记</b> .....             | 164 |

# 1 导 论

没有有意识的、富有创造性的现代人的文化进化所带来的一线光明、一点意义，地球将陷于无尽的黑暗里。

——埃克尔斯(J. Eccles)

对意识的理解不可避免地是反身性的(reflexive)。

——威尔曼斯(M. Velmans)

意识是一个明确的现象，也是一个复杂的议题。很长时间以来，意识被科学界视为一个“禁地”，一个巨大的、令科学尴尬的异常现象。即使在“认知革命”发生之后很长一段时间，认知科学主流紧盯的一般范畴是认知和心智，而不是意识。广泛的研究表明，生命的最初智能(intelligence)是无意识的，譬如皮亚杰(J. Piaget)所描述的感觉—运动(sensor-motor)智能，这不仅是大多数生物智能的主要形式，而且也是人类更高级智能的基础，并贯穿在人类生活的方方面面；此外，单从智能的功能方面看，没有意识，人工智能的装置也能完成种类繁多的逻辑和计算任务。然而，科学界也渐渐认识到，要想真实而全面地理解人类(甚至动物)的心智和认知，那么不谈论意识是不可能的。

大致说来，意识现象被科学所关注在威廉·詹姆士(W. James, 1842—1910)的时代就开始了，而且出现了一个不小的高潮。这被称为意识研究的第一个黄金时期。不过，意识被科学界广泛地接纳为一个明确的研究对象却是20世纪80年代以后的事情，特别是从20世纪90年代开始，意识研究呈现出一个蓬勃甚至是爆炸性的发展态势，以至于有人将此称为意识研究的第二个黄金时期。

## 1.1 不可思议的意识

“相比于世界的其他部分,我们对意识更亲熟。”<sup>①</sup>意识显示在每个正常人的体验生活中,它是高级的情感和理智活动的前提,因此,它也是任何理智的怀疑活动的前提——我无法有意识地怀疑我是有意识的。然而对每个有意识的人而言,这个不可置疑的意识本身似乎是我们意识到世界上最不可思议的事情了!

不难(有意识地)想象,如果没有意识或丧失意识,那么所有归属于人的一切创造发明:社会组织、文化、仪式、法律、伦理、文学、艺术、科学和技术;一切纷杂的生命品质:快乐、悲伤、兴奋、抑郁、冷漠、仇恨、悲悯——都将无从发展,或荡然无存。想想一个处于非有意识的状态(如昏厥、植物人、无梦睡眠、梦游)中的人的生活:在他的“心智空间”中,没有什么被体验到(experienced),也没有什么可述说的,那里一片“黑暗”。在如此黑暗的心智空间,当然无从提出理智上的“意识问题”。意识的神奇之处就在于此:“正因为有意识,才使我们能够、甚至不可避免地要对意识提出疑问,还有什么比认识到这一点更让人迷乱的呢?”<sup>②</sup>

我们有意识的生活正是我们畅游其中的海洋。所以并不奇怪:意识很难理解。我们有意识地体验到许多不同的事情,而且我们思考我们体验到的这些事情。但体验和思考**意识本身**却并非易事。鉴于此,哲学和科学通常把意识等同于某个比它本身小的“东西”,例如将它等同于我们能够观察到的某种“东西”,诸如大脑的一个状态,或等同于我们所体验的某个方面,诸如“思想”或“语言”。<sup>③</sup>

## 1.2 研究层次

经历了 20 世纪 90 年代以来的那段辉煌发展,意识在当代的认知科学中已

---

<sup>①</sup> Chalmers, D. J. 1996. *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. New York: Oxford University Press, p. 3.

<sup>②</sup> Damasio, A. 1999. *The Feeling of What Happens: Body and Emotion in the Making of Consciousness*. New York: Harcourt Brace, p. 3.

Damasio, A. 2010. *Self Comes to Mind: Constructing the Conscious Brain*. New York: Pantheon Books.

<sup>③</sup> Velmans, M. 2009. *Understanding Consciousness*. 2<sup>nd</sup> edition. New York: Routledge, p. 3.

然成为一个枝繁叶茂的研究领域。它既牵涉不同的学科(如哲学、心理学、脑科学),也涉及非近代科学意义上的其他传统(如神秘主义、东方的“心学”传统,特别是佛教的不同派别)。作为哲学、科学和其他传统共同关注的主题,当前“意识研究”涉及了三个基本层次的问题:

**L1—意识的现象学问题:**即回答“意识是什么”的问题,它要求在意识体验上对意识作出恰当、充分的刻画和分析。

人们对一个现象的最初认识和描述总是从其(有意识状态下的)体验开始的,对意识体验和意识状态的刻画和分析是理解和认识意识现象的起点。<sup>①</sup>只是在认识意识现象时,存在一个认识论的独特性,即对意识现象的描述必须借助有意识状态下的意识体验本身来完成:它是一个处在第一人称(first-person)的第三人称(third-person)。“与物理学——它假定了意识和知觉,并对它的领域采取一种上帝之眼的观点——不同,意识研究必须认可这个第一人称的或主体性的视角。”<sup>②</sup>这个认识论的循环对理解意识的本性是极为重要的,也正是这一点成为理解意识的一个内在困难。<sup>③</sup>尽管存在这个认识论上的循环,对意识现象的分析和描述仍然存在多种可能性。在哲学、佛教传统和科学中,我们可以发现一些不同的刻画和分析意识现象的独特方法(见表 1.1)。

表 1.1 对意识现象的刻画和分析

| 传统   |       | 方法                     |
|------|-------|------------------------|
| 哲学   | 分析哲学  | 内省、语言、逻辑和概念分析          |
|      | 现象学   | 内省、现象学还原               |
| 佛教传统 |       | 内省、禅定(meditation)(止与观) |
| 科学   | 神经病理学 | 对意识异常的观察 <sup>④</sup>  |

**L2—意识的实证科学问题:**在生物演化中,意识是如何出现的?意识的神

<sup>①</sup> “关于任何现象之本性的理论都有必要从它们所需解释现象是什么的精确描述开始。”(Velmans, M. 2009. *Understanding Consciousness*. 2<sup>nd</sup> edition. New York: Routledge, p. 291)

<sup>②</sup> Edelman, G. M. 2004. *Wider Than the Sky: The Phenomenal Gift of Consciousness*. New Haven: Yale University Press, p. 140.

<sup>③</sup> “理解意识要求我们从理解我们意识到的事物转向理解我们作为有意识的观察者的角色,然后转向意识本身——这是一个自我反思的行动,它要求一个出行和返回。如果返回的地方是陌生的,那么它可能是一个错误的地方。”(Velmans, M. 2009. *Understanding Consciousness 2<sup>nd</sup> edition*. New York: Routledge. p. xi)

<sup>④</sup> “神经疾病为我提供了一条独一无二的研究人类大脑和心智这个坚固堡垒的通道。”(A. Damasio, *Looking for Spinoza: Joy, Sorrow, and the Feeling Brain*. Orlando, Florida Harcourt, 2003, p. 5)

经关联物(neural correlates of consciousness, NCC)是什么?或者更一般地说,意识的实证科学研究就在于确定意识现象“背后”神经的、概念的甚至是量子力学的机制或模型。

意识是一个演化生物现象——这是当代意识科学研究的一个普遍立场。因此,从生物演化—发展的角度透视意识,如动物意识、婴幼儿意识、病理的意识,以及探讨意识现象“背后”的神经关联物和机制构成了当代意识科学研究的基本内容。

**L3—意识的形而上学问题:**确定存在的范畴以及各范畴之间的关系是形而上学研究的核心,因此意识的形而上学旨在研究和确定意识现象所归属的范畴与其他现象所归属的范畴之间具有何种关系,确定意识的存在论地位和存在方式,以及如何将意识放在一个统一的自然观中进行理解和解释。

面对意识这个复杂的议题,上述任何单一孤立层面的研究都不足以完成对意识的全面认识,而且在当代情境中这种纯粹单一和孤立层面的研究也是不存在。在实际的“意识研究”中,以上三个层次总是相互渗透、相互制约、相互促进的。跨层面、层面互惠(reciprocity)和层面交融是当代意识研究的基本局面和实际情形。

### 1.3 意识观

在当代“意识研究”中,意识呈现为一个复杂的研究议题。来自不同领域的研究者依自己的学术背景、气质、角度和方法提出了不尽相同的观点和进路(approaches)。在此,我们亦概要地陈述本书关于意识的基本观点。

**(1) 意识是一个演化—发展上的生物现象。**意识是一个出现在特定演化—发展阶段的生命机体中的现象,这个观念是当代意识科学研究的形而上学的支柱。其主要思想是:意识出现在生命机体中,它与作为生物、化学和生理的机体(特别是脑)的精巧运作是相关的<sup>①</sup>;在意识现象与生命现象之间存在连续性,对意识本性的透视需要一个演化—发展的视角。意识在生物演化—发展的进程中是一个后来者,在意识出现之前,生物演化—发展中存在一个无意识的生命活动阶段。因此,演化—发展的视角为认识意识提供了一个对比的方法论原

---

<sup>①</sup> “在一个脑成像、全身麻醉和神经外科都正变成家常便饭的时代里,我们认识到意识体验的世界完全取决于脑的精巧工作。我们认识到切除一小部分脑或在脑的某些部分稍稍破坏化学平衡就会使意识和它的一切辉煌荡然无存。事实上,每当我们脑中的活动模式发生改变并陷入无梦的睡眠时,我们便丧失了意识生活。”(埃德尔曼、托诺尼:《意识的宇宙:物质如何转变为精神》,上海科学技术出版社 2003 年版,第 2 页)

则,即在与无意识的对比中来理解意识的本性。

(2) 意识的本性和结构。人们通常将意识与意向性(intentionality)、第一人称视角性、个体性、私人性紧密联系在一起。诚然,意识的本性与这些特性紧密相连,但是它们却不是意识现象所特有的,因为它们也存在于一般的、非意识的生命和心智领域。要理解意识的本性,一个最简洁的方式就是将其置于与无意识状态的对比中。简单地说,与无意识生命主体的无知无觉相比,意识的本性就是觉知(awareness)。

当我们描述有意识的体验时,一般的表达方式是:

“我”—觉知—(X)。这个结构包含三个成分:“我”(即自我)、觉知和客体意象(image of object),即(X)。

关于觉知,我们还有一个要问的问题是:在一个有意识的体验中,当一个客体意象因觉知而呈现给“我”时,觉知

本身是如何在这个体验中呈现的?答案是:觉知是自觉知(self-awareness)的,即觉知是反身性的(reflexive)。这样,上述的意识结构的一个完整表达见图 1.1。对意识现象的认识存在一个认识论上的循环,这个循环在意识的本性中则表现为觉知的自觉知。



图 1.1 意识结构

就意识体验的觉知及其自觉知而言,“光”或“光亮空间”是理解意识的一个强有力的隐喻。

(3) 意识的形而上学。意识体验的觉知及自觉知特性使得意识现象呈现出与物质现象、生命现象和一般心智现象迥然不同的特性。为了在一个统一的世界观中解释这个具有如此特异性的意识现象,我们重新表述了一个形而上学的立场,即“两面一元论”或“一体两面论”(Dual Aspect Monism)的自然观。这个形而上学力图在与“意识是一个演化—发展的生物现象”这一基本立场融贯的基础上给出一个关于心—身问题<sup>①</sup>的说明。

## 1.4 思路和架构

本书的主要内容是对上述意识观进行初步的论证。全书分五章。

第 1 章,导论。我们在导论中阐述了关于意识的研究层次和基本观点,并概述了本书的研究思路和架构。

第 2 章,意识的现象本性和结构。在这一章,我们论证了意识的本性是觉知及其自觉知。如何体会和理解“觉知”呢?我们认为,存在一个对比和一个隐

<sup>①</sup> 心—身问题在当代“意识研究”中的最典型的表述版本就是“难问题”(Hard Problem)和“解释的鸿沟”(Explanatory Gap)。

喻:(1)通过有意识状态与无意识状态的对比;(2)通过“光”或“光亮空间”隐喻。

觉知独立于所觉知的内容,但如果没有意识,那么发生在生命机体“剧场”中的两个“主角”——客体意象和主体身体状态的意象——就不可能被该生命机体所知晓和被感受到;一个无意识的生命机体也会经历变化的身体状态感受,但这种经历却不会成为体验,因此,无意识的生命机体不会有自我感。当觉知使得生命机体“剧场”的两个“主角”处于光亮之中时,意识结构也因此变得明显,其形式为:“我”—觉知—(X)。

第3章,生命自我。当代理论生物学中的自创生(Autopoiesis)和(M, R)系统理论的研究表明,生命机体(living organization)的组织 and 过程是一个操作闭环(operational closure)。这个操作闭环的持续蕴涵了一种组织不变性,它恰当地解释了自我的最基本的特性,即一种全局的、分布的、变异的同一性。通过对生命机体的组织和过程的分析,我们可以看到生命本身已经蕴涵了初始的认知和心智,因为操作闭环的维持要求生命机体具有一种选择的开放性,而这种选择的开放性既暗含了分类(categorization)和同化(assimilation)能力<sup>①</sup>,也暗含了作为主体最基本含义的第一人称视角的意义生成(sense-making)<sup>②</sup>。

第4章,感受和自我感。在这一章,我们以达马西奥的工作为蓝本,论述了意识如何赋予生命自我以自我感的。达马西奥将意识视为生命应对客体刺激而进行自身调节的一个独特形式。达马西奥关于意识机制解释的简洁和深刻之处在于,从神经生物学的角度看,意识的出现在于对融合了客体映射和因客体映射而改变的身体映射的再映射,即一个时间进程中的二阶映射。达马西奥提出,感受是一种对改变的身体状态的知觉。

第5章,意识的形而上学。为了处理“意识研究”的“难问题”,我们在这一章重述了“两面一元论”的自然观。这个形而上学的基本构想包括:(1)宇宙的本体是一元的;(2)任何事物,即使是最原始的事物(像夸克、原子、基本粒子等),都有外在性(exterior, without)和内在性(interior, within)这两个面向(dimension),具有第三人称和第一人称两个视角,作为客体和主体的两重性<sup>③</sup>;(3)内在性与外在性在演化—发展进程中是相应的(corresponding):即有什么样的第三人称的外在性的复杂物质系统,就有相应的第一人称的内在性的经历

① 我们认为分类和同化是最基本的认知能力。

② 参见本书的附录“意向性的起源:同一性、自创生和意义”。

③ 从怀特海的形而上学来看,任何现实实体(actual entity)都有上述的两个面向、两个视角和两重性。这里我们所说的主体并非单指生命水平上的主体,而是怀特海所说的“摄受”意义上的主体,即摄受主体(prehending subject)。这个思想集中表现在他的“摄受”理论(theory of prehension)中。(参见 Whitehead, A. N. 1978. *Process and Reality*. edited by D. R. Griffin and D. W. Sherburne, corrected edition. New York: The Free Press)



(undergoing, living through)或摄受,反之亦然;(4)意识是演化—发展的特定水平上的事物的内在性的表现形式,在此水平上事物相应的外在性的形式表现为特定复杂性的身—脑系统;(5)内在性的人类意识形式不仅使人类有机体有了觉知及其自觉知的第一人称的体验(experiential)视角,而且发展了反思意识的第三人称的知识视角;(6)内在性与外在性之间既不存在相互作用、因果效应,也不存在平行关系或还原关系,而是一元两面的相应性(correspondence, correlation);(7)为什么怀特海所说的现实实体(actual entity)具有一元两面的相应性呢?我们是在“为什么存在某物而不是一无所有”(why there is something rather than nothing)意义上来回应这个问题,即这种相应性的存在是“法尔自然”<sup>①</sup>的。

---

① “如如义,极深广,盖法尔本然,非思议所及故。法尔犹言自然。自然者,无所待而然。本者,本来。然者,如此。本来如此,无可诘问所由。”(熊十力:《十力语要》,上海书店出版社 2007 年版,第 254 页)

“法尔犹言自然,儒者言天,亦自然义。自然者,无所待而然,物皆有待而生,如种子待水土、空气、人工、岁时始生芽及茎等。今言万有本体,则无所待而然。然者,如此义。他自己是如此的,没有谁使之如此的,不可更诘其所由然的,故无可名称而强名之曰自然,或法尔道理。”(熊十力:《十力语要》,上海书店出版社 2007 年版,第 274 页)

“如字本形容词,盖至极之理非思想所可及,默然不起分别,他是那模样,就还他那模样,此如义也。……又法性不可诘其所由来,佛氏所谓‘法尔道理’,老云‘自然’,庄生云‘恶乎然,然于然’,此皆如义。”(熊十力:《新唯识论》,上海书店出版社 2008 年版,第 308 页)

我无法向你解释怎么或为什么,它是一个事实。就像科学家说 H<sub>2</sub>O 是水一样……两份氢,一份氧——两个氢原子,一个氧原子——它们的化合物就是水。你不能问为什么。为什么不是三份氢、一份氧呢?为什么不是四份氧、一份氢呢?为什么是 H<sub>2</sub>O,而不是其他方式呢?科学家会耸耸肩,他会说:我们不知道。它就是这样。(奥修:《天下大道》,陕西师范大学出版社 2007 年版,第 126 页)