

恐怖主義研究

概念與理論

林泰和 ★ 著

聯合推薦

汪毓璋

中央警察大學
恐怖主義研究中心主任

林正義

中央研究院
歐美研究所研究員

胡元輝

中正大學
傳播系教授

張登及

台灣大學
政治系教授

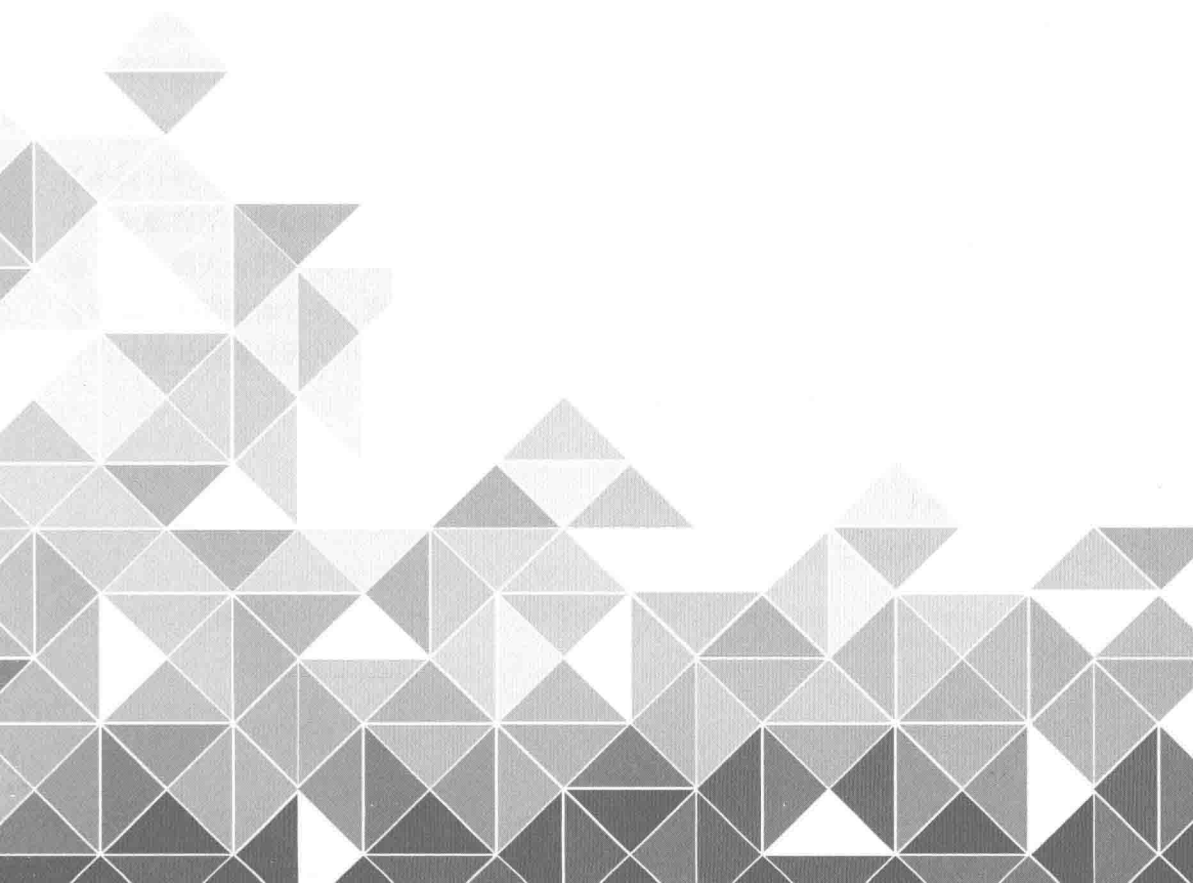
張福昌

淡江大學
歐洲研究所教授

恐怖主義研究

概念與理論

林泰和 ★ 著



國家圖書館出版品預行編目資料

恐怖主義研究：概念與理論／林泰和著，——

初版，——臺北市：五南，2015.12

面：公分

ISBN 978-957-11-8441-8（平裝）

1. 恐怖主義

548.861

104026498



4P66

恐怖主義研究：概念與理論

作 者 — 林泰和(116.9)

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 王翠華

主 編 — 劉靜芬

責任編輯 — 吳肇恩

封面設計 — P. Design視覺企劃

出 版 者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

法律顧問 林勝安律師事務所 林勝安律師

出版日期 2015年12月初版一刷

定 價 新臺幣320元

推薦序

泰和兄的此本專著，應該是其近幾年來長期研究恐怖主義的學術成果之一，也是國內難得一見的從學理上去論述恐怖主義的概念、並從理論上去進行詮釋的努力，而且輔之以一些現實恐怖主義威脅的發展趨勢，亦有其個人對於台灣有關此等議題觀察之心得，並具有不同於其他相關著作之特色，而有其參考價值。

本書在恐怖主義概念方面，先以實證與建構爭辯作為檢視的起點，並從含國際聯盟、聯合國、美國、英國等國在內之官方定義及整理有關學者的定義等，而希望能夠增進對於恐怖主義定義的理解。且介紹了恐怖、恐怖分子與恐怖主義的核心概念；並區別了叛亂、游擊戰、傳統戰與犯罪的異同之處；亦探討了恐怖主義的類型，例如國家恐怖主義、煽動型與強制型、脅迫型、孤狼型等不同之恐怖主義類型。而有助於對恐怖主義發展要件之基礎與運作有所掌握與不致於混淆。

此外，亦從系統、組織與個人三個分析層次去進行恐怖主義理論的說明。提及了系統分析層次中必須要探討之政治、經濟、文化等因素，也說明了組織分析層次中之組織程序、組織動機、族群、革命、自殺、不對稱衝突、溝通及社會認同等理論，及在個人分析層次中可以從心理學、激進化、理性選擇、恐怖分子等多樣化理論而據以說明恐怖分子行為之某種因果關係的聯結。內容豐富且多樣，而使研究者可依旨趣去選擇以研究不論是恐怖主義現象或是事件等之不同變化。

汪毓璋

警察大學恐怖主義研究中心主任

台灣針對國際恐怖主義的研究，以2001年九一一事件之後大量增多。國內幾乎沒有恐怖主義組織及其活動，但學者專家對於恐怖主義的研究沒有因此而減少。國內學界研究恐怖主義，以實務相關為趨動力居多，例如中央警察大學的老師研究範圍，觸及情報與反恐的措施。在一般的大學與研究單位，林泰和教授屬於極少數較早就投入恐怖主義研究的一位專家。

2011年5月，美國特種部隊執行進入巴基斯坦獵殺賓拉登（Osama bin Laden）的行動，一般以為恐怖主義組織的威脅，將會大為降低。然而，隨著美國撤出伊拉克，在伊拉克與敘利亞興起的「伊斯蘭國」（ISIS）對於中東國家與西方世界的危害更甚。「伊斯蘭國」不同於阿富汗和巴基斯坦的基地組織（al Qaeda）成員背景、組織型態與財務來源。ISIS的成員來自許多西方國家的阿拉伯族裔後代，兼具西方國家與阿拉伯族裔，了解所居住的西方國家，有人際網絡有地緣便利，一旦要對西方國家展開恐怖攻擊行動，比較容易成功。恐怖主義針對的對象不再是以美國為主，法國、俄羅斯甚或是中東伊斯蘭國家，也成為攻擊的對象。恐怖主義組織不一定針對國家目標，診所、雜誌社等也被攻擊。恐怖分子不再一定是集體組織，孤狼型的恐怖分子不止出現在波士頓馬拉松賽跑，也出現在台北市捷運。以上這些觀察，均可在這本書有關恐怖主義的概念、類型中，找到精闢的分析。

美國歐巴馬總統採取「輕足跡」（light-footprint strategy）透過網路攻擊、無人飛機、特種部隊，攻擊巴基斯坦、葉門、伊朗或賓拉登，但針對ISIS，歐巴馬除需要組建「志願者聯盟」（coalition of the willing）、培訓阿拉伯國家反恐部隊之外，也對ISIS展開有步驟、國際多國參與的空中打擊行動。這本書的重點不在如何打擊恐怖主義活動與組織，說明與重視實務的學者，在研究選材的差異。林教授由國際關係不同層次的分析，讓我們了解不同種類恐怖主義的原因，正如一位醫生需對病因先要有正確的判斷，才有診治的可能。

恐怖主義的受害者不再是以國家、政府為主要對象，無辜的個人與民間團體，

均可能成為犧牲者。因此，恐怖主義的研究不能只以傳統的國家安全為範疇。林教授及他的同事，多年來將研究焦點集中在非傳統安全的議題，使得中正大學戰略暨國際事務研究所在「人類安全」的探討上，建立了系統與累積性的團隊與成果。這本書的出版，讓我們看到了林教授對一個極為重要，卻只有少數人研究的議題，多年來的獨特觀察與長期的理念堅持。

林正義

中央研究院歐美研究所研究員

毫無疑問，所謂恐怖主義乃當代最顯著亦最值得關注的人類思維與活動之一。它不僅嚴重威脅一般大眾的生命安全，亦高度衝擊既成的社會結構；它既深刻反映人類社會的內在矛盾，更赤裸裸投射出「萬物之靈」的心靈困境。

爲了瞭解並因應此一課題，國外學術界與各種政府、非政府組織近一、二十年來在既有意理及知識基礎上已進行大量研究，儘管立場常見歧異、論點頗多對立，但仍累積出豐富資料與多元觀點，足以開拓吾人視野，甚至顛覆許多既有想像。

以所謂恐怖主義與傳播媒體的關係為例，許多研究均發現兩者間存在密切關聯，恐怖主義組織愈來愈懂得運用媒體來實現其目標，包括散播訊息、創造恐懼、籌集資金以及招募成員等，因此一些研究者認爲，恐怖攻擊與其說是針對受害者，不如說是針對媒體與大眾；與其說是恐怖攻擊，不如說是視覺攻擊。蓋達組織的領導人Ayman al-Zawahiri即曾自承，該組織的戰鬥逾半發生在媒體戰場。

一項由Michael Jetter教授所進行的最新研究亦指出，已有足夠證據顯示，有關暴力的報導確實會促發更多的攻擊。Jetter針對1970至2012年間美國紐約時報報導的逾6萬件恐怖分子攻擊事件進行分析後發現，過去15年間，恐攻事件呈指數式成長。若將恐怖攻擊與自然災害事件的報導予以對比，更可發現有關恐攻事件初期報導的文章數與隨後幾周出現的攻擊事件數存在明顯相關。具體的數字是：一篇報導可以增加11%至15%的恐攻數。

由於不同型態的恐怖攻擊會產生不同的媒體效應，Jetter的研究亦發現，受到媒體最多關注的自殺式攻擊已導致恐怖主義組織對此類攻擊模式的廣泛運用。Jetter因此認爲，我們必須對媒體煽情式報導恐怖主義的做法進行省思，同時停止提供恐怖主義者自由揮灑的媒體平台。

不過，長久以來一直有人強調，不是新聞報導的數量，而是媒體報導的角度會對所謂恐怖主義產生更大影響。誰是恐怖分子？什麼是恐怖行動？一旦被界定爲

恐怖分子或恐怖行動，似乎就是文明與道德的對立面，或是罪惡與野蠻的代名詞，問題是誰來下定義？根據甚麼標準下定義？即使承認媒體與所謂恐怖主義有莫大關聯，但媒體仍可能因為自身的利益連結、意識形態或知識匱乏，成為不義力量亂扣「恐怖帽子」的幫兇。

正因為如此，英國公視BBC在其編輯準則（Editorial Guidelines）中要求該公司記者報導新聞時，必須慎用、戒用恐怖攻擊或恐怖分子之類的名詞。以發生在2015年11月13日造成百餘條人命死亡的巴黎攻擊事件為例，BBC的初期報導都稱呼該事件為巴黎襲擊（Paris attacks），至於被一般西方媒體稱為恐怖分子的行動者，則被BBC稱之為攻擊者（attacker）。即使如此，BBC仍然被許多反西方霸權的學者或知識分子批評為帝國主義者的媒體。

同樣的，對於發生在中國的維吾爾族人暴力襲擊事件，中共政府一律定調為疆獨的恐怖行動，並對西方媒體的報導角度多所批評。以2014年3月1日於雲南昆明造成29人死亡的暴力攻擊事件為例，中國官媒就對西方媒體在恐怖分子的名詞上加上引號（如CNN），甚至不稱之為恐怖主義（如BBC、華盛頓郵報、路透社）的做法，抨擊是在搞反恐行動的雙重標準。問題是，中國官媒同樣不會以恐怖主義來形容政府及漢人對維吾爾族的暴力行動，並且對其他國家所出現的暴力攻擊事件常有與眾不同的詮釋。

顯然，恐怖主義與媒體的關係正顯露了此一議題的重要與多面性，它需要我們深入的理解，更需要我們開放的研究。可惜的是，中文世界雖不乏恐怖主義的研究，卻鮮見兼具歷史縱深與多元視角的統合性論述。林泰和教授所撰著的「恐怖主義研究：概念與理論」乙書，正好填補了此一遺憾，不僅深入分析了恐怖主義的核心與相關概念，更頗具開創性地以國際關係中的分析層次作為方法論，對錯縱複雜的恐怖主義理論進行了系統性的整理。

本書不依循一家之言，不偏執特定立場，廣納百家，取經用宏，對恐怖主義做了包容性的分析與探討。林教授在本書結論中指出，恐怖分子與國家「都是希望這個社會更好，而且都是使用暴力作為工具。……『反恐』行動無疑是正確的、必要的，甚至是正當的；但是更深層的探究恐怖暴力的本質與產生的原因，或許更是釜底抽薪的根本要務。」這段論述正具體而微地顯示了本書的包容性，在西方觀點盛行的台灣尤屬難能可貴。

本人專業領域在傳播，並非恐怖主義的研究者，以往有關恐怖主義之關切，多從傳播角度著眼，此次有機會先行拜讀本書內容，除折服於林教授在恐怖主義研究上用功之勤、用心之深以外，更發現本書架構業已含納傳播角度的探討，而且見解精闢。林教授於書中不僅一針見血地討論到媒體與恐怖主義之間的多元關係，更深入分析現代恐怖主義在網路與社群媒體上的運用，令人敬佩。誠如林教授所言，恐怖主義乃不折不扣科際整合的學科，傳播研究豈能置身事外？

林教授研究恐怖主義多年，並於學術期刊發表多篇論文，為台灣研究恐怖主義的權威學者。如今能匯集多年研究心得，完成系統性學術專著，不僅可作為恐怖主義教學的最佳教材，亦為恐怖主義研究的極佳憑藉；不但是個人研究之心血結晶，更將國內此一領域的研究向前推進一大步。謹以此序聊表敬意，並為誠摯之推薦。

胡元輝

中正大學傳播系教授

筆者在英國就讀期間，倫敦發生了「七七恐怖攻擊事件」。以往身在外桃源的寶島台灣，似乎與多數國人一樣，覺得恐怖主義與我們距離很遠，是亞非拉不發達國家與時常干涉他國的超級強權的遙遠故事。「七七恐攻」以地鐵和公車為對象，執行者又不是九一一事件給世人造成「刻板印象」的那些「職業革命家」，而是土生土長，卻「激進化」的英國穆斯林第二代。這些事實不能不逼使世人重新反省恐怖主義的成因，甚至揚棄傳統上片面採取的國家「反恐」視角，重新檢討分析恐怖主義的概念和框架。

筆者有感於此，曾在過去一段很短的時間投入檢討恐怖主義概念與理論。但或許就是因為寶島台灣看似免疫於恐怖主義，難以找到對話的同行。也限於個人研究能力，沒有持續有系統地追蹤這個主題，至今引以為憾。

所幸後來到中正大學任教，成為泰和兄的同事，時常將恐怖主義新聞事件與歷史上我們很少關注的其他案例，像是納粹的國家恐怖主義一起比較討論。一度筆者還會向泰和兄提議，是否考慮共同開授納粹暴行相關的通識課程，或開展有關共同研究。仍是因為個人能力所限，這個願望只能由泰和兄實現。令人鼓舞的就是看到今天泰和兄的專書問世，並且成為中文領域恐怖主義專書中，理論最周遍、覆蓋最全面、反省最深入的論述。還好筆者當初自知追隨不易，否則必是蠅附驥尾，貽笑方家了。

拜讀泰和兄即將付梓的手稿，深感在理論與實務上都大受啟發。尤其要藉此機會向台灣讀者強調的是，泰和兄的探討也將台灣過去、現在甚至未來曾經或可能發生的恐怖主義情境深入探析，所採取的反省視角，格局甚至超過西方部分重要的教科書級專書，足見精誠所至、金石為開。國內學界與中文發表像是恐怖主義這樣看似冷門、西方專利的主题，也能有重大的成就和獨到的識見。尤其是泰和兄精簡有利的結論篇章，充滿了人道關懷與德國式的辯證哲理，特別發人深省，值得玩味再三。

受邀附麗泰和兄大作面世，回想同在中正大學共事的美好時光，人生有幸，大致如此吧。

張登及

台灣大學政治系教授

恐怖主義研究在國內是一門被邊緣化的學問，因為大部分國人認為「台灣並非國際體系中的權力核心國家，因此台灣不會遭到恐怖主義攻擊，台灣沒有恐怖主義問題」，這種想法令人感到擔憂。悉知，恐怖分子的攻擊目標並不固定，只要能夠造成巨大恐怖威脅者，哪怕只是一個人，或一場國際賽事，或一棟地標大樓，都可能成為被攻擊的目標，因此台灣並非恐怖主義的絕緣體，而應該參考歐美國家的作法，儘早將打擊恐怖主義列為最優先的國土安全政策。

也就是在這種被邊緣化的氛圍中，國內研究恐怖主義的學者少之又少，而林泰和教授則是其中的佼佼者。林教授留學德國多年，畢業於學風嚴謹、學術地位崇高的明斯特大學（Universität Münster），學術根基深厚、研究技巧純熟；秉持德國學者的風範，一絲不苟的治學態度，奠定了穩固的學術地位。在恐怖主義議題上，林教授不僅是政府部門固定的安全顧問，而且也是電視台、廣播電台與報章媒體的權威分析家。隨著經驗的累積，林教授在眾多的學術發表中，已經充分展現出理論與實務兼容並蓄的特點，這是國內恐怖主義研究學者望塵莫及之處。

恐怖主義是一種嚴重的安全威脅，因此國內外恐怖主義的研究，皆有一種為政府服務、幫政府找尋解決辦法之實用主義傾向，也就是說，比較重視如何防範、緝捕、打擊等實務面問題，對於恐怖主義的理論探討，則淪為非主流、不被重視。這種趨勢已經在國際反恐運動上，造成「治標不治本」的嚴重後果。無庸置疑，「意識形態衝突」是恐怖主義的根源，因此瞭解恐怖分子的宗教意識型態或政治意識型態，是解決恐怖主義問題的重要手段，但歐美國家現在所慣用的軍事與緊急處置辦法，皆與此背道而馳，而只能收到短期效果，唯有從根斬除意識型態衝突，才能建立長期的反恐效果，否則國際反恐運動將陷入「斬草不除根，春風吹又生」的困境。在這樣的背景下，林教授這本「恐怖主義研究：概念與理論」專書，可以說是一本「逆流而上，顛覆傳統」的大作，剛好填補了這個漏洞。

恐怖主義理論研究是一塊處女地，實有開發的必要，但困難度很高。林教授深

居簡出、苦心研究多年，終於將其研究成果匯集成書，這可以說是國內第一本恐怖主義理論專書，也是國際上少數幾本恐怖主義理論專書中的一本，其重要性可見一斑。林教授從恐怖主義的概念（第二章）到恐怖主義的理論分析層次（第三章），鉅細靡遺地將國際知名學者的論述進行整理，系統性與邏輯性地將複雜深奧的恐怖主義概念與理論，透過淺顯易懂的流暢敘述，以及生動恰當的案例說明，讓人能夠輕鬆自在的瞭解恐怖主義的理論、定義與類型。預計這本專書，將能為所有對恐怖主義研究，以及對國際安全有興趣的讀者，提供最大的幫助。這麼好的書，本人樂意為之推薦也！

張福昌

淡江大學歐洲研究所教授

自序

恐怖分子通常被國家冠上惡名，指控他們用「非法」暴力，企圖推翻國家，有趣的是，絕大多數國家都是透過恐怖暴力所建立，或取得政治獨立的地位，例如以色列、阿爾及利亞、安哥拉與肯亞。以色列前總理比金，巴勒斯坦解放組織領導人阿拉法特以及前南非總統曼德拉，都曾經因為致力中東和平，或打破種族隔離政策，而得到諾貝爾和平獎的桂冠。但這些政治領袖都有一個共同特點：他們都曾是恐怖分子。總歸來說，都是透過政治暴力，成就政治目標。

從恐怖分子到諾貝爾和平獎過程中，這些政治領袖雖然被貼上恐怖分子的標籤，但是在特殊脈絡下，這個標籤，同時將其恐怖暴力正當化或合理化。因此比金說，他是自由鬥士，而非恐怖分子。而當政府以罪犯名義，企圖剝奪恐怖暴力正當性的同時，俄國革命團體「人民意志」成員，卻將自己定位成恐怖分子，而非罪犯，藉以正當化與合理化其暴力行為。吾人對恐怖主義的譴責，基本上，應該鎖定其暴力的手段，而非政治的目標。

在極為特殊的脈絡下，恐怖主義是民主的，因為來自基層群眾；是自由的，因為尋求政治解放；是道德的，因為掙脫專制壓迫；是經濟的，因為降低革命成本。恐怖暴力與一般暴力的最大不同，在於其高度的政治性，因此充滿的複雜性與爭議性。其次，恐怖暴力的受害者，並非直接目標，而是接受恐怖訊息的聽眾，包含政府與民眾。成語「殺雞儆猴」或「殺一儆百」的形容，最為貼切。重點不在「殺」，而在「儆」。在當今主流媒體，普遍認為「恐怖分子皆曰可殺」的時候，實有必要以嚴謹的學術態度與方法，對恐怖主義的普遍現象，予以進一步的理解。

本研究的旅程，開始於聯邦德國西部的古老大學城明斯特（Münster）。筆者2002年取得博士學位後，2003年夏季學期，在母校明斯特威西法里亞威廉大學（Westphälische Wilhelms-Universität Münster），開設一門「國際恐怖主義作為後現代衝突」（Terrorismus als postmoderne Konflikt）的討論課（Proseminar）。當時的時空背景是九一一恐怖攻擊後，美國與其盟軍入侵伊拉克，執行反恐戰爭，德

國與歐洲充滿反戰情緒。筆者的博士指導教授Prof. Dr. Feske，是東亞安全政治專家。她的先生Prof. Dr. Daase剛好是德國首屈一指恐怖主義研究專家，與筆者亦師亦友。經由這層關係，開啓筆者博士後，繼傳統外交與安全政策外，另外一個研究領域：恐怖主義研究。

母校的地點明斯特正是1648年威西發里亞條約簽訂的地方，對於國際關係學者而言，重要性不言可喻，確立近代歐洲國際關係體系，因為此後，國際體系的主要行為者，民族國家主權至上的原則，得以確立。350多年後，國際體系由國家獨領風騷的時代宣告結束，2001年九一一恐怖攻擊事件，美國作為全球最強大的國家，受到一個非國家行為者的恐怖組織蓋達所攻擊，造成的死亡人數竟然比1941年美日太平洋戰爭中的珍珠港事件的人數還多。由非國家行為者發動的不對稱「戰爭」造成的傷害，比傳統戰爭還要大。

直到今天，恐怖主義持續構成國際安全的重要挑戰。「伊斯蘭國」的興起，原本是2003年以後，對伊拉克什葉派政府壓迫的回應，由恐怖組織起家。諷刺的是，「伊斯蘭國」在伊拉克與敘利亞的擴張與壯大，正可以證明，恐怖組織最終仍是想要得到「國家」的地位，成為「恐怖國家」，執行國家與跨國境的恐怖主義。

2015年10月底，從埃及起飛的俄國班機，在空中爆炸，224人全數罹難。事後證據顯示，遭受恐怖炸彈攻擊的機率極高。在本書截稿之際，法國巴黎竟又發生歐洲近代史上，最嚴重的恐怖攻擊，造成至少129人死亡。法國總統歐蘭德稱此一攻擊是「伊斯蘭國對法國的戰爭行為」，同時也是九一一恐怖攻擊後，全球最嚴重的恐怖攻擊，教宗甚至稱之為「第三次世界大戰」的一部分。事實上，第三次世界大戰最晚在2001年「九一一」後，就「開打」了，戰場從紐約、華盛頓、莫斯科、馬德里、倫敦、孟買、奧斯陸、波士頓、突尼西亞到今天的巴黎，橫跨歐、美、非、亞四大洲。

如果說，一次與二次世界大戰是國家之間的傳統戰爭，目標是攻城掠地，製造物理效果；第三次世界大戰的特徵是，非國家行為者與傳統國家的不對稱戰爭，目標是直指人心，製造大眾的恐懼。在作戰時間與地理範圍上，第三次世界大戰都超過二次大戰的總和。「伊斯蘭國」已經公開承認發動此一攻擊。很遺憾的，由西方國家發動的「反恐戰爭」，遠比恐怖組織發動的恐怖攻擊，造成更多人民的死傷，更嚴重的是，引起恐怖組織的大力反撲。

九一一後恐怖主義在媒體，甚至在學界，成為顯學，但仔細探究，大部分的討論，都是集中在恐怖主義個別「事件」的認識或理解，例如「九一一」、「倫敦恐攻」或2015年二次「巴黎恐攻」，此為「研究恐怖主義」。而本書希望提供恐怖主義普遍「現象」的分析與解釋，此為「恐怖主義研究」，二者有極大區別。本研究主要的研究問題是，如何解釋恐怖暴力的現象。導論的部分，首先介紹九一一恐怖攻擊事件前後，恐怖主義研究與後來發展的趨勢，特別強調科技發展，對恐怖主義的影響。其次，論述台灣與恐怖主義的連結。最後介紹現代恐怖主義現象的起源，以及恐怖主義學科發展與國際關係的相關性。

概念是科學研究的核心單元。本研究的主要部分之一，即是探討恐怖主義的概念問題。先由恐怖主義的定義開始，然後從歷史以及語言的脈絡，釐清恐怖主義的核心概念，即恐怖、恐怖分子與恐怖主義。接下來，以暴力行使的強弱，釐清恐怖主義的相關概念，即叛亂、傳統戰爭、游擊戰與犯罪。

原始的恐怖主義，就是挑戰國家的統治正當性。當國家以非法暴力，對付其本來應該受國家保護的人民時，其統治正當性就漸漸腐蝕。當國家可以變成恐怖分子時，其造成的傷害，遠遠大過於那些躲在社會陰暗角落的恐怖分子。因此本研究特別在恐怖主義類型討論時，用很大的篇幅，以「批判恐怖主義研究」的精神，討論國家恐怖主義，挑戰國家擁有合法暴力的傳統觀點。

本研究得以問世，首先要感謝在故鄉高雄，家人的默默支持，讓筆者無後顧之憂。學成返國後，受到台灣學界許多先進的支持與提攜，提供恐怖主義研究的議題，發表與出版的機會。沒有父母親與兩位弟弟在台灣的大力支持，實在無法走過長達12年的留學生涯，到今天有機會在大學擔任教職的漫漫長路。最後，也是最要感謝的是我的內人素貞，從特里爾到明斯特，從德國到台灣，從內門到民雄，無怨無悔的支持、照顧與陪伴。

林泰和 謹誌

2015年11月

於民雄中正大學社科院二館627研究室

目 錄

推薦序	汪毓璋	3
推薦序	林正義	5
推薦序	胡元輝	7
推薦序	張登及	11
推薦序	張福昌	13
自 序		15
第一章 導論		1
第一節	九一一前後恐怖主義的研究與發展	1
第二節	恐怖威脅成長的科技因素	5
第三節	台灣與恐怖主義的連結	7
第四節	現代恐怖主義現象的起源	10
第五節	恐怖主義學科發展與國際關係	11
第二章 恐怖主義的概念		17
第一節	恐怖主義的概念與定義	17
第二節	核心概念：恐怖、恐怖分子與恐怖主義	31
第三節	相關概念：叛亂、游擊戰、傳統戰爭與犯罪	45
第四節	恐怖主義的類型	67
第五節	小結	101