

我国高等教育入学机会 地区差异研究

潘昆峰 著



學苑出版社

我国高等教育入学机会 地区差异研究

潘昆峰 著



學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

我国高等教育入学机会地区差异研究 / 潘昆峰著. —北京 : 学苑出版社, 2016. 4

ISBN 978-7-5077-5002-7

I. ①我… II. ①潘… III. ①高等学校-招生制度-研究-中国 IV. ①G647.32

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 084831 号

责任编辑: 张 芳

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuanpress@163.com

销售电话: 010-67601101 (销售部)、67603091 (总编室)

印 刷: 北京京华虎彩印刷有限公司

开本尺寸: 889×1194 1/32

印 张: 7.25

字 数: 200 千字

版 次: 2016 年 4 月第 1 版

印 次: 2016 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 49.00 元

摘 要

对于中国来说，一个公平有效的高等教育招生制度非常重要。大学招生不仅仅是为大学选拔人才，也是实现公共教育资源的配置。我国现行的高考招生制度主要采用“分省配额制”模式，即各高校确定当年招生计划总数后，将招生名额分配到全国各地（本文的“地区”、“省区”、“省”皆指我国的31个省、自治区和直辖市），以省为单位组织录取。分省配额制度的实施过程中，各地区的入学机会（本文中入学机会以录取率衡量）存在不小差距，尤其是中央部委直属的国立高水平大学的入学机会差距较大，且差距呈现逐步扩大化趋势，引起政府的高度重视和社会舆论的强烈关注。那么，当前我国各地区在高等教育入学机会上存在着怎样的差距？是什么导致了这种差距？应当如何认识和评价？政府应当如何作为？这正是本研究关注的问题。

目前国内外对上述问题的研究虽然丰富，但是基于完整的实证数据和理论分析者凤毛麟角。鉴于此，本文试图弥补此方面的研究空白。

本研究主要从以下三个方面展开。

第一，以全国各地的高考实际录取率为分析对象，选取2000—2010年全国高校招生数据为研究样本，运用“入学机会指数”、“属地招生比例”、“招生名额自给率”、“教育容量”等衡量指标，从全体普通高校、“211”高校、中央部属“211”以上高校（后文中称为“中央部属高校”）三个层次来呈现各地区的

高等教育入学机会，并用各地区高考实际录取率的变异系数衡量全国各地区入学机会总体差异，探讨差异背后反映的高等教育资源配置与招生名额分配模式的问题。

第二，高校的招生名额分配行为是决定各地区入学机会大小的重要因素。针对中央部属高校在属地和非属地各省的招生名额投放问题，本研究综合运用博弈论、演化博弈论等理论方法，参考国际贸易理论中的“引力模型”，建立起描述高校招生名额投放规律的理论解释模型，并以描述统计与计量回归的方法验证了模型的适切度，进而在模型基础之上，实证考察各地区入学机会大小的影响因素，探讨由高校招生名额分配行为引发各地区入学机会差异现象的作用机制。

第三，以近年来中央政府采取的平衡各地区入学机会差距的政策为研究对象，评价“支援中西部地区普通高校招生协作计划”、“部属高校属地招生比例不得超过 30%”等政策的实际效果；讨论由中央政府统筹调节各地区进入中央部属高校入学机会的合法性与必要性，提出政策设计的原则与方案，模拟政策运行效果。

通过以上分析，研究得到了以下五点主要结论：

第一，相对于普通高等教育入学机会而言，当前我国优质高等教育入学机会的地区差异明显较大。从变化趋势上看，普通高等教育入学机会地区差异在不断缩小，而优质高等教育入学机会地区差异则连年上升，两极分化现象越发明显。

第二，普通高等教育入学机会的地区差异反映了我国高等教育资源配置的地区差异。“教育容量”（本地高等教育招生规模与考生数之比）是能够判别各地区入学机会大小的核心变量，该变量与区域经济的发展 and 中央政府的教育规划关联密切。

第三，高校分配招生名额的行为是决定各地区入学机会大小的微观基础。中央部属高校属地招生比例的选择可看做是高校在中央政府约束、地方政府激励、高校之间相互博弈条件下的理性

决策。博弈中，高校有可能为了获取地方政府的更多支持而陷入“囚徒困境”，从而对属地考生过度优惠。位于同一省的中央部属高校的属地招生比例趋同，不同省的中央部属高校的属地招生比例趋异。中央部属高校对跨省招生名额的分配行为遵从“引力规律”，即：对与本校距离越近、考生数量越大的省份分配的招生名额越多。

第四，各地区获得中央部属高校入学机会的大小与该省考生数呈负相关，与本地中央部属高校的教育容量呈正相关，与本地经济发展水平无明显关联。

第五，在中央政府缩小各地区入学机会差距的政策方案中，“支援中西部地区普通高校招生协作计划”的效果较好，达到预期目的；而“部属高校属地招生比例不得超过 30%”政策对改善入学机会地区差距的效果欠佳。中央政府应当考虑对高校招生名额的分配做出更加细致的引导性规定。如果将各地考生人数作为高校招生名额分配的主要参考，数值计算表明：可以有效缩小当前入学机会的差距。

目 录

第 1 章 导论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究问题	11
1.3 写作结构	12
第 2 章 文献综述	14
2.1 评价入学机会地区差异的逻辑起点	14
2.2 入学机会地区差异的现状研究	17
2.3 入学机会地区差异形成的原因探讨	20
2.4 平衡入学机会地区差异的方案建议	26
2.5 文献综述小节	30
第 3 章 研究设计	32
3.1 概念界定	32
3.2 分析层次	33
3.3 分析思路	35
3.4 理论基础	39
3.5 研究数据	47
第 4 章 高等教育入学机会地区差异的现状描述	49
4.1 变量界定	49
4.2 高考录取率特征分析	49
4.3 各地区入学机会指数分析	54

第5章 入学机会地区差异的主要关联变量	65
5.1 各地区考生规模	65
5.2 各地区高等教育招生规模	68
5.3 各地区高校属地招生比例	72
5.4 各地区招生名额自给率	76
5.5 各地区教育容量	80
5.6 各地区入学机会大小的变量分解	84
第6章 中央部属高校属地招生比例的选择——模型构建与 博弈分析	100
6.1 问题背景	101
6.2 单个高校的个体收益最大化分析	103
6.3 多个学校的博弈分析	114
6.4 属地招生比例的实证探讨	131
6.5 总结与讨论	135
第7章 中央部属高校对外省招生名额分配研究——引力模型 假设及验证	138
7.1 问题背景	138
7.2 理论基础	142
7.3 招生名额分配中的引力模型构建	143
7.4 引力模型的实证验证	148
7.5 入学机会地区差异的解释——引力模型应用	156
7.6 总结与讨论	163
第8章 入学机会宏观调控政策研究	166
8.1 当前的入学机会调控政策分析	167
8.2 招生名额分配的调控政策设计	179
8.3 其他调控政策设计	192
8.4 入学机会公平化政策可能引发的质疑	195

8.5 总结与讨论..... 200

第9章 结论与展望 201

9.1 主要结论..... 201

9.2 创新和贡献..... 203

9.3 研究不足和未来展望..... 204

参考文献 207

附录1 中央部属高校研究对象名单（80所） 213

附录2 论文中变量符号表 215

后记 217

第 1 章

导 论

1.1 研究背景

“没有高考，你拼得过富二代么”，2011 年中央电视台著名主持人白岩松一句幽默的大白话，如今成为众多高中校园流行的励志语。的确，高考制度不仅仅是为高校选拔优秀人才的考试制度，它从建制伊始便被赋予了很多政治意义，承载着巨大的社会功能。

随着我国经济快速发展，区域差距不断拉大，各阶层利益分化严重，社会矛盾日益突出。在公平正义成为社会主流诉求的大背景下，大学招生制度在重视效率的同时，也必然要更加注重公平。公平公正的大学招生制度“寄托着亿万家庭对美好生活的期盼”，能够有效保障底层社会精英向上流动，疏散民众对社会资源分配机制的不满，成为社会稳定的安全阀。

我国现行高考制度在一定意义上表现出了形式公平的特征——对同一省区的考生来说，分数面前人人平等。但是，由于各个高校采用“分省配额制”来分配招生名额计划，各省区分别划线录取，使得各省考生的录取率与分数线有高有低。部分高校进行的自主招生选拔虽然是在全国范围内组织统一考试，但是并非统一划定分数线，仍是采用分省配额制度组织录取。因此可以说，招生计划的分省配额制才是我国当前大学招生制度的核心，它直接决定着各省区考生的入学机会，值得充分重视。当前我国

高校在分省配额制的实施过程中,事实上存在着较为明显的差别对待原则,使得各地区考生的入学机会存在差异。这样的差异既有合理成分,诸如:可以区分不同地区考生的能力水平,有助于择优选拔、提高效率,照顾了偏远地区、民族地区考生等等;也有很多难以被解释或被公众普遍接受的因素,诸如:部分“生源大省”和经济欠发达省份的录取率长期偏低,高水平国立大学对本地考生过于优惠等等,部分媒体和学者甚至称这些现象为“明显的地域歧视”。

目前,入学机会的地区差异引发了社会公众的强烈关注,也引起了学术界对教育公平与效率问题的思索。

1.1.1 高水平大学的招生名额分配的省际差异明显

高水平大学招生名额分配的省际差异状况广受社会关注。以2010年清华大学的招生录取结果为例,当年该校对各地考生的录取率差异巨大,表明了在不同省区选拔强度的明显不同。以每万名高考考生实际录取人数为计,北京为51.6名,上海16.9名,天津11.9名,全国平均3.6名,广东和河南分别是2.0名和1.8名,录取门槛最低的地区——北京的录取机会是门槛最高地区——云南录取机会的30倍。从数值看,这种选拔强度的差异是千里挑一与万里挑一的差别。(见图1-1)。

清华大学的招生方案并非是地区差距最悬殊的。事实上,相比其他地区的高校,在京重点高校可以算是分配较为平衡的。以上海交通大学为例,分配差异更加明显。2010年该校在上海每万名考生中投放招生指标为134.9名,北京10.4名,全国平均数为4.1名,在内蒙古、贵州、河南、广东、陕西、甘肃等6个省区投放指标在1.5名以下,最低的甘肃仅有0.9名。录取门槛最低的上海与最高的甘肃,相差有150倍之多(见图1-2)。



图 1-1 2010 年清华大学本科生来源情况 (每万名考生录取人数)

数据来源: 2010 年全国高等学校招生执行计划数据库, 2010 年中国教育事业统计年鉴。

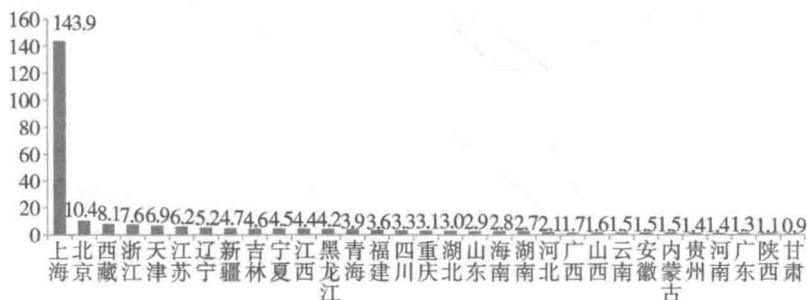


图 1-2 2010 年上海交通大学本科生来源情况 (每万名考生录取人数)

数据来源: 2010 年全国高等学校招生执行计划数据库, 2010 年中国教育事业统计年鉴。

清华大学与上海交大的招生名额分配情况部分代表着我国优质高等教育入学机会的省际分布现状。如果将我国“985”高校作为一个整体来看, 其入学机会的省际差异又是如何?

图 1-3 显示出我国各省区在“985”高校入学机会上的差异

性。北京、上海、天津三大直辖市的考生考取“985”高校的机会明显高出其他地区，每万名考生中能够进入“985”高校的学生人数分别为725人、704人、645人，而在入学机会最少的有6个省区中，每万名考生能够进入“985”高校的人数均少于150人，其中最少的安徽、河南两省分别只有112人和108人，最高与最低相差约7倍。

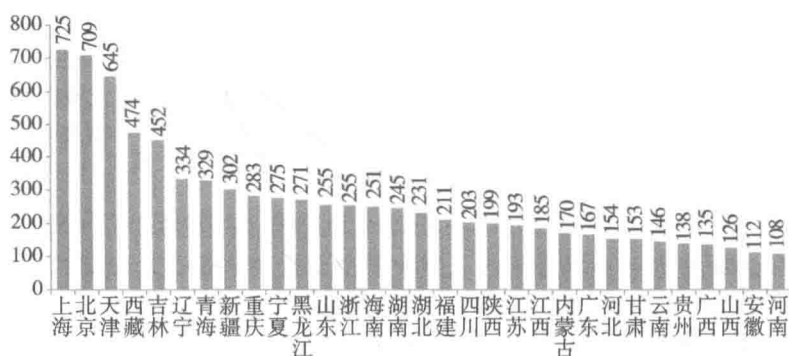


图 1-3 2010 年“985”高校本专科生来源情况（每万名考生录取人数）

数据来源：2010 年全国高等学校招生执行计划数据库，2010 年中国教育事业统计年鉴。

注：数据涵盖我国“985”高校共 39 所中的 38 所（国防科技大学除外）

一种观点认为，“985”高校作为冲击世界一流大学的排头兵，理应择优录取全国最优秀的生源，更多关注生源质量，这种说法确有道理。从高校的招生章程来看，“公平竞争”、“择优录取”也是我国顶尖高校公开宣称的招生原则。^①但是，仔细分析不难发现，当前的招生名额分配状况并非是追求效率、择优选拔

① 参见《2012 年北京大学招生章程》第二条，《清华大学 2011 年本科招生章程》第二条。

所能解释。从“985”高校对各省考生的选拔强度来看，京津沪考生明显占据较大优势。若以每万人录取人数来代表各地的考生素质和能力，从而认为上海考生的素质能力是山东考生的2.8倍，江苏考生的3.8倍，广东考生的4.3倍，河南考生的6.7倍，可能难以服众。对于高校个体如清华大学而言，在部分边远省份如新疆、西藏可以以保护民族落后地区为理由进行照顾，对北京市的优惠可以解释为“近水楼台先得月”，而对大多数外地省区的名额分配结果就难以用“择优录取”来解释。比如，对于清华大学而言，上海考生中每万人能录取16.9人，而江苏只有3.5人，广东2.0人，河南1.9人。难道可以认为对于清华来说，上海考生的综合素质是江苏考生的4.8倍，广东、河南考生的9倍么？

若是仅考虑“择优录取”，就需要建立一个各省考生同场竞技下的可比标准。在目前各地高考录取分数线不可比的情况下，不妨参考一个简单的标准：高校自主招生联合考试的考试成绩。我国在2015年之前高校自主招生存在的两大联盟之一——“北约”联盟是以北京大学为首，涵盖北京大学、香港大学、中山大学、华中科技大学、武汉大学等12所高校（2012年情况）的考试联盟。该联盟每年吸引全国各地高中约半数的顶尖学子参与考试，在全国范围内考题一致，评卷标准一致，考题相当灵活多样，被认为是真正的素质测试之一。以2010年“北约”自主招生联盟的考试成绩中来比较当年各省考生素质能力，虽不完全准确，但也可作为有效参考。

考察当年各省区考生入围“北约”考试总成绩排名前10%的比例，若各省区考生的能力素质相当，则每个省都应当有10%的考生入围总成绩的前10%，而事实上，各省考生的入围概率差异悬殊。具体排序如下：

表 1-1 2010 年自主招生“北约”联盟成绩前 10%的入围概率

入围前 10%概率	各省区排名先后顺序
>20%	浙江（31.8%）、湖北（24.2%）、江苏（23.6%）
>10%	辽宁、重庆、河北、黑龙江、江西、北京
>8%	湖南、天津、吉林、安徽、广东、河南、上海
<8%	陕西、山西、山东、四川、广西、福建、新疆、内蒙古、云南、贵州、甘肃、青海、宁夏、海南、西藏

注：数据转引自谈松华、文东茅，《区域高等教育入学机会公平政策研究》，国家教育咨询委员会专家组课题分析报告，2011 年。

在这个排名中，江浙地区考生分数普遍较高，入围比例很大，西部地区相对落后。京津沪考生处于中上等水平，并未表现出明显高出其他地区群体的入围概率。安徽、河南这两个在“985”高校入学机会排名中倒数前两位的省份，在“北约”考试中的入围概率并非最低，而是位于各省区中等偏上的水平。

通过上述的直观分析可知，目前各地入学机会的差异，特别是京津沪考生的超高录取机会并无法用“择优录取”原则来有效佐证，单纯从效率上来说，目前的制度仍有改进空间。

入学机会的差距不仅与效率相关联，更与教育公平密切相关。中央政府直属的国立大学，其管理部门是中央部委，其办学资金的来源绝大部分是中央财政。这些高校的招生，其实质是中央政府为国民提供的教育服务。这些高校招生指标的分配，其实质是国家对优质教育资源的分配，带有公权力的属性，因而必须格外注重公平性。如果说这些学校在招生名额分配上对西部欠发达省份进行照顾是顾全大局，进行一定的招生指标倾斜容易获得社会理解，那么对中部和东部的大部分省份来说，其指标分配所带来的录取机会差异则难以有效解释，不易获得社会共识，常常导致人们对制度公平性的质疑。

1.1.2 对高水平大学招生名额分配的质疑

事实上,对部分重点大学招生名额分配的公平性质疑声一直不绝于耳。

近年来,几乎每年的全国“两会”上,都会有代表提出京津沪等地与中西部高考大省学生之间的入学机会不均问题。2009年全国人大会议上,河南代表团在对本省高考录取率偏低——特别是重点大学录取率过低的现状连年提出议案而教育部的答复一直不令人满意之后,甚至表示:如果这种情况再不得到改变,将行使人大代表权力,提请对教育部长的“质询案”或“罢免案”。

一些人大代表认为,正是中西部高考大省的录取率偏低导致了当地中学应试教育盛行,素质教育难以推进的事实,也客观上造成了高水平大学的农村考生人数比例偏低的现实。

《人民日报》有评论说:“一样的分数,北京、上海的考生可以进入部属重点大学,中西部一些省份的考生却只能上普通本科,近年来,部属高校在招生录取上一直备受质疑。”^②

《光明日报》有评论说:“近年来,一些国家重点大学招生指标的本地化已经广为诟病,限制甚至剥夺了其他省份学生接受国家重点大学教育的平等机会。”该报认为:“高考招生体制改革应该强调人人平等的原则。在这个大原则下,在操作上,可将39所国家重点大学各自的招生指标,按照当年各省高考报考总人数占全国高考报名总人数的比例来分配。在总体实现平等的基础上,各高校再通过自主招生向西部、少数民族等考生倾斜,实现有意识的调节。”^③

② 部属高校招生属地化明显,能否医旧疾需拭目以待 [N]. 人民日报. 2008. 05. 13.

③ 胡乐乐. 高考招生指标应按平等原则分配 [N]. 光明日报. 2011. 11. 04.

新华网有评论指出：“消除名牌高校地域招生分配不公现象，不能仅寄希望于高校自身的意识自觉，而应由中央明令高校按照各地生源比例统一分配招生名额，以破除地方政府对于名牌高校招生的干预，或者通过立法明确规定部属高校需根据各地生源情况按比例确定招生名额。唯其如此，名牌高校招生地域歧视现象才能真正得到消除，教育公平及社会公平才能得到更大程度上的促进。”^④

1.1.3 缩小高等教育入学机会差距的努力与困境

当前社会对高水平大学招生名额分配公平性的质疑，是各地区高等教育入学机会差异引发的社会矛盾的集中反映。事实上，不仅优质高等教育入学机会存在地区差异，各层次高等教育的入学机会都普遍存在地区差异。对于普通高等教育的入学机会，录取率较高的地区大多位于经济发达的沿海地区，部分地区录取率超过90%，而录取率偏低的地区大多位于中西部地区，最低的甘肃刚刚超过50%（见图1-4）。有句流行语：少壮不努力，一生在内地。不发达地区与发达地区的差距不仅体现在经济上，更体现在向上流动的机会上。

对于我国政府而言，保障公民平等的受教育权利，为公民创造公平公正的竞争环境、合理控制入学机会差异，提高教育效率，促进教育公平，防止由入学机会差异带来的社会矛盾激化一直都是需要重点关注和解决的问题。当前国家政策明确要求促进教育资源分配的区域公平。《国家中长期教育规划纲要（2010—2020）》中提出：“完善高等学校招生名额分配方式和招生录取办法”、“公开高等学校招生名额分配原则和办法。”2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》中指出：“提高中

④ 魏文彪. 破除招生地域歧视不能仅靠高校自觉 [EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/comments/2010-03-07/content_13110158.htm. 2010-03-07.