

西马文论与中国当代文论建设

冯宪光 著

Western Marxist Literary Theory and
Construction of Contemporary Chinese Literary Theory

丛书主编 朱立元 曾繁仁
执行主编 李 钧

冯宪光 著

西马文论与中国当代文论建设

Western Marxist Literary Theory and
Construction of Contemporary Chinese Literary Theory

 复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西马文论与中国当代文论建设/冯宪光著. —上海:复旦大学出版社,2016.6
(当代中国文艺学研究文库)
ISBN 978-7-309-11406-5

I. 西… II. 冯… III. 文论理论-研究 IV. I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 080486 号

西马文论与中国当代文论建设

冯宪光 著

责任编辑/余璐瑶

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

上海市崇明县裕安印刷厂

开本 787×960 1/16 印张 18.5 字数 288 千

2016 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-11406-5/I·919

定价:45.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

总 序

受复旦大学出版社的委托,我们着手组织“当代中国文艺学研究文库”的编辑出版工作。一开始,我们就想起了十多年前由钱中文、童庆炳两位先生主编的“新时期文艺学建设丛书”。那套大型丛书先后出版了三十余位当代中国著名文艺理论家自选的论文集,可以说是对新时期以来中国文艺理论建设和发展的一次比较全面的总结和检阅。“丛书”从2000年第一辑(六本)出版起,已经过去了十五年。进入新世纪以来,中国社会的现代性转型又有了巨大的进展,文艺理论的建设也继续经历了激荡起伏的进程。现在再编辑一套文艺学研究丛书,可能历史和现实的语境已经有了相当大的变化。考虑到出版周期的原因,“文库”计划先期出版十二本。当前中国文艺理论界有成就、有影响的知名学者远超这个数字,所以我们只能优先考虑“三〇后”“四〇后”学者加盟这套“文库”,但即便如此,目前只能有十二位学者入选,还是难免挂一漏万,这是我们十分遗憾的,也期待在以后的时间里再能陆续出版。

入选“文库”的这十二位学者,基本上都是新时期三十多年来中国文艺理论、批评的全程参与者和见证者。他们的理论文集,记录着每一位作者所经历的风风雨雨,所走过的曲折道路,所感受到的深切体验,所获得的宝贵感悟,所留下的坚实脚印,以及靠着艰辛耕耘所取得的学术成就。虽然无法全面反映当代中国文艺学建设和发展的整体成果,但至少也可以折射出它的部分光影,勾勒出它的大致轨迹,对今后文艺学的建设和发展或有些许参照价值,这就是我们编辑、出版“当代中国文艺学研究文库”的缘由。

如果对新时期以来中国文艺学的发展作一个大致分期的话,我们认为,可以分为20世纪80年代、90年代和21世纪以来三个阶段。

20世纪80年代是令后来者怀想的年代。启蒙的激浪,保守的潮汐,新生的欢欣,怀旧的惆怅,都错综复杂地交织于“文革”结束、拨乱反正后我们这一代学人的心灵。70年代末、80年代初“为文学正名”“回归文学自身”的呼吁,冲破了长期以来文艺为政治服务、充当政治工具的禁锢,重新发现和

肯定了文学的审美本性;学界学习马克思《巴黎手稿》引发的人道主义、人性和异化问题的大讨论,进一步解放了人们的思想,“文学是人学”的观念得以确立;声势浩大的“方法论热”和稍后的“文学主体性”问题全国大讨论,在文艺理论界产生了重大影响;对文学本质的重新思考先后形成了“审美反映论”和“审美意识形态论”的初步框架,为学科在90年代的发展完善奠定了基础。而贯穿上述种种理论探讨、展示时代气象的主线,则是传统文论与西方文论之间充满了争议的碰撞和交融。这一时期,文艺理论界的思想解放集中体现为观念方法的更新和思维空间的拓展。虽然当时及以后批评嘲讽之声不绝,但作为不可改变的事实和一代学人的亲身经历,它实际上塑造了文艺理论家们不同于以往的文化心理结构,这是较之于他们的具体理论成果更为重要的。

经过新时期前十年的理论积淀后,90年代的中国文艺理论界进入了一个多元发展的新阶段。随着西方现当代文论思想被积极引介到中国,一种迫切想与西方学界平等对话的现代性冲动也成为国内文艺理论家们挥之不去的情结。90年代初期,后现代主义同时以哲学和文论的名义登陆国内理论界,就是一个富于意味的信号。由此带来的研究格局也显得流派纷呈,思潮更迭,这是转型期中国在学术文化领域内的必然表征。90年代最值得关注的是1994年前后国内掀起的人文精神大讨论,其主阵地尽管不在文学理论领域,但最初发动是在文学界。由于当时商品经济大潮勃兴后通俗文化、大众文化对高雅文化、精英文化形成巨大冲击,造成文学创作中“人文精神失落”的现实危机,引发了理论界(包括文艺理论界)的广泛反思,由此才催生出新形势下知识分子的人文使命等一系列话题。经过这场大讨论,文艺理论界的研究探索在多个向度上向纵深发展:对文学本质的探讨有了新的进展,“审美意识形态论”获得了较为广泛的认同;现代性与后现代性的争论成为文学理论建构中深层次的思考;对当代西方文论的译介、研究以及批判性的吸纳始终在争议中前行;与此相关,当代中国文论“失语症”以及“中国古代文论的现代转换”的话题引起了广泛的讨论,产生了相当深远的影响,一直延伸到当今;90年代末,文艺理论界站在世纪之交的制高点上,对整个20世纪特别是新中国五十年文艺学的流变历史和经验得失进行了认真的总结和历史的反思,寻找继续前进的正确路径……整个90年代,中国文艺学在新的经济社会语境中闯出了多元发展的可喜局面,如心理学、生态学、接受理论、诸种现代语言学、人类学、比较文化学、精神分析学、结构主义和解构

主义、哲学解释学、女性主义、新历史主义等理论学说和研究方法,特别是西方马克思主义文论和批评方法不断涌入,并与中国文学理论传统既相冲突又相融合,进而广泛应用于文学批评的实践,有力地促进了中国文论的多元化展开,有些研究方法还推动了文艺学新学科或学科新分支的建立,如文艺心理学、生态文艺学、文学修辞学、文学人类学、文学解释学、文学叙事学等,极大地丰富了文艺学理论话语和学科形态的建设,使之逐步走向成熟和完善。

时代终于进入21世纪。全球化进程在加快,现代性焦虑在趋深,中国文学理论又迎来一个充满生机的新发展阶段。文化研究蓬勃兴起,冲击着传统文学理论研究格局;全媒体时代的到来,视像文化的异军突起,“日常生活审美化”和“文艺学的文化研究转向”主张的提出,在短短几年里迅速转移着学界的注意力,成为新一轮文艺学关注和争鸣的兴奋点;与此相关,在后现代主义文论积极与消极的双重影响下,围绕文学本质问题,本质主义与反本质主义之争掀起新的波澜;在研究方法上,突破二元对立尤其是主客二分的思维方式成为越来越多的文艺理论家的自觉追求;对西方文论借鉴的态度比过去更加冷静和辩证,盲目崇拜、亦步亦趋的现象明显减少;“中国古代文论的现代转换”从90年代偏重于理论的探讨转向了务实的尝试和实践,在古代文论与基础理论研究者的共同努力下,做出了可喜的实绩;文学基本理论的创新建构和文艺学教材的建设取得了重要进展,标志着文艺理论界多数学者在一系列基本问题上达成了重要共识;网络文学的迅猛崛起,打破了原有的文学作品生成和传播的格局,向传统文学理论发起了挑战,成为当代文艺学无法回避的重要研究课题……比起20世纪90年代,21世纪的文艺学发展显得更加沉稳,更加深入,更加扎实。

需要特别指出的是,新时期以来中国文艺学的创新发展,始终是在马克思主义文艺理论的指导下进行的,突出表现为马克思主义文艺理论中国化的自觉努力贯穿于这三个时期的始终。我国当代文艺理论批评的标准,从美学的和史学的,到人民的、美学的、历史的和艺术的,体现着马克思主义文艺理论中国化的新进展和最高成就。由此可见,新时期三十多年来中国文艺学的建设和发展,方向是正确的,主流是健康的。那种把当代文艺理论要么看得危机重重、漆黑一团,要么说成完全是始终跟在西方文论后面亦步亦趋、搞全盘西化那一套的观点,是以偏概全、不符合历史事实的。我们所编辑的这套“文库”中的十二本论文集完全可以证明这一点,当然,还远远不够。

充分。钱中文、童庆炳两位先生在其主编的“新时期文艺学建设丛书”的总序中曾经预言,“一个理论创新的新世纪已经来临”,收入丛书的众多论文集,“作为丰富的思想资料,它们无疑将汇入新世纪的新的理论创造之中”,21世纪的前十五年已经充分证实了这一点。我们编辑的“文库”,同样希望能够作为当代文艺学的一部分思想资料,“汇入新世纪的新的理论创造之中”,为后来者提供一些参照、启示和借鉴。

“当代中国文艺学研究文库”能够在我国人文学术著作出版困难重重的今天推出,实在是极为难得的。这里,我们必须专门介绍复旦大学出版社的总编辑孙晶博士。是她首先主动向我们提出建议,出一套文艺学研究丛书。她的远见、魄力和眼光令人敬佩。在此,我们代表“文库”的十二位作者,向孙晶总编及复旦大学出版社有关编辑们对中国文艺学建设的鼎力支持表示衷心的感谢!

最后,我们不能不为“文库”的作者之一、我们敬爱的童庆炳先生的猝然去世表示最深切的哀悼,并以他今年4月亲自编辑的论文集《文学:精神之鼎与诗意家园》的出版作为我们对他的纪念,以寄托我们的哀思。

朱立元 曾繁仁

2015年国庆节

自序

这本自选集书名为《西马文论与中国当代文论建设》，这个书名是本书所选一篇论文的标题。以此作为书名，在于三十年间我的所思所写几乎都是围绕着这个主题，搜索材料，梳理问题，寻找切入点，然后成文。也就是说，这是我已经发表的绝大多数论文的总问题。

1981年，在一个偶然机遇中，我得到了几本国外马克思主义文论的代表性著作。受到中国改革开放时代环境的影响，这几本书让我对国外马克思主义文论产生了极大的理论兴趣。后来，我供职的四川大学的图书馆又不断引进这方面书籍，在一定资料积累的基础上，我想把读这些书的体会写成论文，与同行交流。经过几年的积累，1985年，我就发表了两篇研究西马文论的文章。第一篇文章《论西方马克思主义文艺理论的四种模式》发表于1985年2期《四川大学学报》，第二篇文章《论西方马克思主义美学的基本特征》发表于《美学新潮》第1期（四川省社会科学出版社1985年9月）。这两篇文章今天看来，毛病不少，收入论文集会存在诸多可以商榷之问题。但是，有人说它们大概是国内发表的研究西马文论最早的文章，我亦不悔旧文的舛误，在此自选集中原文录入《论西方马克思主义文艺理论的四种模式》，以留下我个人研究西马文论起步时的足印。此后，我集中对西马著作研读，印象渐多，特别是随着国家开放程度的日益增加，西马文论研究也成为中国学术界的一个热点问题，于是我所写文章也增加了一些数量。本论文集集中选择了几篇，记录了我个人随着西马文论著作阅读的渐次深入，在理解上的一些进展。这些文章辑为一组，称之为“国外马克思主义文论寻踪”。

在本论文集中，除西马文论研究文章之外，又另辑录了两组文章，分别是“文学审美意识形态再认识”和“文艺美学的中国原创性”。我在研究西马文论的一些文章中，曾经提出，当代世界影响最大的马克思主义文论主要是三种。一种是在十月革命以后发展起来的苏联模式的马克思主义文论，由于苏联在过去社会主义阵营中的巨大优势，它在冷战结束以前，一度对包括社会主义国家文化在内的世界左翼文化产生了深刻影响。另一种是西方马

克思主义文论,它针对发达资本主义国家的文化、文学问题,形成了有高度理论价值的对晚期资本主义文化逻辑的有影响的论述。还有一种是中国化马克思主义文论,在改革开放以前,中国化马克思主义文论虽然不可避免地受到苏联模式文论影响,但是由于毛泽东等以中国问题作为用马克思主义之矢所中之的,所以中国化马克思主义文论最终被打上中国传统文化、中国国情特殊性的深刻烙印。特别是改革开放之后的中国对苏联模式进行了一种深层次的反思,铸造马克思主义文论中国化的中国道路、中国精神,成为大家的共识。中国改革开放的实绩推动了中国化马克思主义文论在当代世界范围内越来越广泛的影响,而且中国的改革开放整体上是“中国化马克思主义最新理论指导下的实践”。如果看不到这一点,而盲目地认为是西方现代性理论引领改革开放,会形成思维方向的误区。所以,中国当代文论的建设,从广义上讲,也可以说是以中国化马克思主义文论建设引领的中国文论现代性、科学性、民族性的建设。因此,对于中国当代文论的发展,我相对而言比较关注与中国化马克思主义文论建设关联度较大的问题。于是,我对20世纪80年代中国学者提出文学审美意识形态论非常欣慰,我也看到了当时对这一理论新见,学术界是一致的赞同之声。但是在大约20年之后,理论界却突然产生了异见,就文学审美意识形态论的是非进行了较为广泛的学术争鸣。此时,我也写了几篇论文,发表个人浅见。这些文章是在文学审美意识形态论出现二十年之后写的,因此称之为“文学审美意识形态论再认识”。

三十年来,中国当代文论建设有许多重要成就。我关心的另一个问题是文艺美学。“文艺美学”,这个在20世纪80年代与文学审美意识形态论一起风靡中国的新兴学科,至今在西方美学文艺学的学术语言中都没有意义等同的术语。这个现象使我注意到,我们当代美学文艺学学科中的重要问题在研究中几乎都使用西方话语。这一非西方话语表述的正是中国人提倡设立的一门学科,那么这就应该是具有中国原创性的特色学科。文艺美学学科的设立与研究可能也正是中国改革开放在美学文艺学领域中的一个重要成就。于是,我申请承担了山东大学文艺美学研究中心的一个课题“全球化文化语境中的中西文艺美学比较研究”。本书收录了我在结题成果专著中所写导论的主要部分,以陈述我对文艺美学一些问题的看法,以彰显“文艺美学的中国原创性”。

把熊元义先生的访谈作为此书附录也可以说明,自选集辑录的三组文

章,正是我三十年来个人的学术踪迹。

三十年来,个人的成长、进步离不开四川大学和国内学术界前辈师长的教诲、帮助,使我受惠得益之师长众多,此处不一一致谢,但师恩难忘,永远铭记在心。妻子张璐陪伴在我身边,我们一同走过了这条并不平坦的学术之路,此论文集也是我们共同劳作的结果。同事高树博在网上下载了我发表在期刊上的全部论文,并且转换为出版社要求的 word 文档,使我方便自选,特此致谢。

这里收录的文章都是个人一己之见,一定有不少问题和错误,敬请读者批评指正。

冯宪光

2014 年 12 月 1 日于北园

目 录

自序	001
----	-----

辑一 国外马克思主义文论寻踪

论“西方马克思主义”文艺理论的四种模式	002
西马文论是非论	015
西马文论与中国当代文论建设	033
20 世纪国外马克思主义文论本体论形态	
——《20 世纪国外马克思主义政治学文论研究》导论	047
西方马克思主义文论建构的两种主要路径	089
后马克思主义文论的一个焦点问题	108
20 世纪国外马克思主义从现代走向后现代的文化轨迹	
——《历史和阶级意识》与《领导权与社会主义的策略》之比较	117

辑二 文学审美意识形态论再认识

文学与意识形态问题	132
意识形态与审美意识形态	
——马克思主义文学本质观研究	145
文学审美意识形态论的几个重要问题	168
审美意识形态论的规范性理论建构	188
审美意识形态论与人在文学活动中的存在	199
论文学的审美意识形态语言形式	209

辑三 文艺美学的中国原创性

建设和发展中国原创性学科——文艺美学	216
文艺美学是一门间性学科	222
全球化文化语境中的中西文艺美学比较研究	231

辑四 访 谈

他山之石,可以攻玉 ——文艺理论家冯宪光访谈	276
---------------------------	-----

辑一 国外马克思主义文论寻踪

◎ 论“西方马克思主义”文艺理论的四种模式

◎ 西马文论是非论

◎ 西马文论与中国当代文论建设

◎ 20世纪国外马克思主义文论本体论形态

——《20世纪国外马克思主义政治学文论研究》导论

◎ 西方马克思主义文论建构的两种主要路径

◎ 后马克思主义文论的一个焦点问题

◎ 20世纪国外马克思主义从现代走向后现代的文化轨迹

——《历史和阶级意识》与《领导权与社会主义的策略》

之比较

论“西方马克思主义”文艺理论的四种模式

“西方马克思主义”是当代西方世界的一种重要思想文化思潮，这样一种思想文化潮流涉及了社会的各个领域，“西方马克思主义”不仅有哲学、政治、经济、伦理学、社会学、心理学等多种理论，而且也有文艺学、美学理论。正如“西方马克思主义”的哲学、政治理论在当代西方思想界占有重要地位一样，其文艺学、美学理论也在当代西方文艺界、美学界标新立异、卓然一家。

“西方马克思主义”文艺理论的一个显著特点是，在强调“利用资产阶级思想的伟大成果”的口号下，把马克思主义的一些原则同当代西方形形色色的文艺思想观点综合起来。这种综合既有反对教条主义、克服思想僵化、衰退的合理势态，又有使马克思主义自身基本性质不甚清晰的消极方面。正因为如此，实事求是地介绍和准确地评价“西方马克思主义”文艺理论，不仅可以使我们深刻地认识马克思主义在当代世界所面临的挑战，而且对了解西方五花八门、不断更替的文艺思潮亦有裨益。这些又都毫无疑问地对我们建设具有中国特色的社会主义，建立和发展具有中国作风、中国气派的马克思主义文艺理论，有着借鉴意义。

对“西方马克思主义”的研究在我国尚属新兴学科，而对其文艺学、美学理论的研究则更是刚刚起步。人们在接触“西方马克思主义”文艺理论的有关材料时，首先遇到的一个问题是如何将这些林林总总、各立门户的理论观点大致归类。这是任何一门新兴学科草创伊始都必然遇上的问题。这就是说，要对“西方马克思主义”文艺理论有一种科学的、完整的认识，首先就有必要对这一大思潮的主要派别和模式作分类的研究。只有科学的分类，才能区别出各种派别和模式独具的特点，找出共性中的个性，而只有如此，又才能在更高层次上显露出它们作为“西方马克思主义”的共同特征，见出异中之同。

目前国内外研究“西方马克思主义”的论著都对其派别和模式作了一些划分。例如，本·阿格大体上按照时代顺序将“西方马克思主义”划分为：多

数民主社会主义的马克思主义、黑格尔派的马克思主义、人道主义的马克思主义、弗洛伊德派的马克思主义、存在主义的马克思主义、现象学的马克思主义,等等^①。阿格的这一分类是有代表性的。他基本上以用什么当代西方思想理论同马克思主义相综合,作为分类的着眼点。这种分类法用于揭示西马各派哲学、政治理论在方法上的主要特点,显然是比较妥帖的。但是如果把这一从政治、哲学理论中的分类套用到文艺学、美学方面来,就不仅不能说明各派的区别,而且会造成混乱局面。例如著名文艺理论家卢卡奇,一向是被列为黑格尔派的马克思主义的主将,这在分析其政治、哲学著作《历史与阶级意识》时是恰当的。但以黑格尔派的框架去硬套卢卡奇的文艺学、美学论著,则大谬不然。因为卢卡奇以现实主义理论而称雄于文坛,他的现实主义理论在许多方面是与黑格尔背道而驰的。另外,同属黑格尔派的马克思主义的法兰克福学派,其著名的文艺理论家阿多尔诺、本雅明等人,持论却又正与卢卡奇现实主义理论针锋相对。这又一次说明文艺毕竟与政治、哲学有明显区别,即使是以其政治、哲学思想著称于世的理论家,即使是他们的文艺理论与其政治、哲学观有较密切的联系,但无论如何二者仍然有根本不同的区别,无论如何都不能沿袭研究其政治、哲学理论的方法来研究其文艺理论。我们只能把“西方马克思主义”理论家的文艺理论,放到文艺这个特殊领域中,按照他们对文艺特性、文艺特殊规律研究的结论,才能对其文艺理论的派别和模式作恰当的分类。

国内外的研究者认为,“西方马克思主义”正式发轫于1923年卢卡奇的《历史与阶级意识》一书问世。卢卡奇被视为“西方马克思主义”的当然的奠基人。由于卢卡奇又是当代著名的文艺理论家、美学家,我们在追溯“西方马克思主义”文艺潮流时,又必然顺理成章地把卢卡奇的理论作为源头。今年是卢卡奇诞辰一百周年之时,卢卡奇一生的是非功过尚待认真研究后得出结论,他在思想文化上做了许多事,作为“西方马克思主义”的奠基者只是他一生作为的一节,我们不能以此来概括他的全貌,当然也不能以他在其他方面的业绩来否定他首创“西方马克思主义”的这一段历史。从卢卡奇开始,被称为和自称为“西方马克思主义”的理论家,经历了一番沉落的波折,在60年代以后,异军突起,蔚为大观。他们在政治、哲学等方面探讨了一些共同问题,而在文艺方面也研究了一些共同的问题。

① [加]本·阿格:《西方马克思主义概论》,古德伊尔出版社1979年英文版。

“西方马克思主义”理论家在文艺方面集中研究的共同问题是什么呢？从卢卡奇以来，吸引了几代“西方马克思主义”理论家，反复钻研、共同讨论的问题是什么呢？简而言之，就是文艺—历史—意识形态这三者究竟有什么关系的问题。

正如当代英国著名“马克思主义文艺批评家”特里·伊格尔顿所说，几代“西方马克思主义”文艺理论家“经常提出的问题是，作品之所以正确，是在于（它所反映了）历史，还是在于（它表现了）意识形态。”而“卢卡奇在《欧洲现实主义研究》中提出的巴尔扎克成功地在作品中描写的‘无情的真实’，从而促使他转变反动的意识形态、获得历史的真实内容的问题，就是这类问题。”^①伊格尔顿的这一概括是较为准确的。他一方面指出了当代“西方马克思主义”文艺理论研究的核心问题，另一方面也指出了卢卡奇在阐述这一核心问题时的开拓作用。美国理论家大卫·福加克斯在概述当代“马克思主义文学理论”的发展状况时，也指出，恩格斯在1888年致玛·哈克奈斯的信中所说“巴尔扎克就不得不违反自己的阶级同情和政治偏见，他看到了他心爱的贵族们灭亡的必然性，从而把他们描写成不配有更好命运的人；他在当时唯一能找到未来的真正的人的地方看到了这样的人，——这一切我认为是现实主义的最伟大胜利之一，是老巴尔扎克最重大的特点之一”^②，是在“呼唤意识形态和文学的理论关系，希望来解释在文学作品中意识形态如何被‘现实主义的胜利’所驳倒”^③。福加克斯也认为，恩格斯提出的意识形态与文学的关系问题，是当代“马克思主义文学理论”关注的核心问题。而首先起来响应恩格斯的号召，从意识形态与文学的关系的角度来发掘恩格斯的意见的，正是卢卡奇。事实上，由卢卡奇开始的“西方马克思主义”理论家，在认识和研究文艺问题时，确实把文艺—历史—意识形态三者的关系，作为核心问题，由对这一问题的不同回答，划分了不同的派别和模式。以此作为标准来分类，“西方马克思主义”文艺理论基本上可以分为四种模式。以下试对这四种模式作简要的介绍和分析。

① [英]伊格尔顿：《批评与意识形态》，左派书屋1976年英文版，第69页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第463页。

③ [美]福加克斯：《现代文学理论比较导论》，巴默斯和罗博出版社1982年英文版，第143页、第144页。

一、客观地反映现实的模式——卢卡奇的现实主义理论

如前所述，卢卡奇以其现实主义的文艺理论称雄于文坛，当代美国著名学者雷纳·威勒克在《西方四大批评家》一书中认为，由于卢卡奇系统地阐述了“文学是现实的反映”的观点，形成了一种有特色的现实主义理论，因而成为20世纪欧洲“文艺批评的四大支柱”之一，并成为当代最有影响的四种文艺理论类型的著名代表人物^①。

卢卡奇的现实主义文艺理论强调文艺作品应当客观地、真实地、具体地反映现实(历史)，持这种基本立场，就使他在认识和解决文艺—历史—意识形态三者的关系时，把文艺与历史(现实)的关系作为一个根本基础和前提。他在《审美特性》第一部中把现实比喻成一条波澜壮阔的大河，而科学和艺术则是这条大河的两条支流。由于接受和再现现实的形式不同，又由于各自的目标不同，科学与艺术从现实的大河中分向而流，成为彼此独立的领域。但这两条支流又最终汇入日常生活的大河，对现实发生影响和作用。这个比喻是卢卡奇对文艺与现实关系的基本看法，即是说现实是文艺的发源地，也是文艺的归宿点。在《审美特性》第一部中，他还反复引用马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中的一段名言“不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识”，作为理论根据，据威勒克统计，卢卡奇引用次数竟达1032次之多。^② 仅此一端，即可说明他对马克思阐述的这一原理的重视。值得我们研究的是，他不像一般的马克思主义者那样仅把马克思的这段话看成是理解、认识存在和意识关系的准则，而且还更深层次地认识到这也是理解意识形态之间关系的准则，也是处理现实与几种意识形态之间相互交织的错综复杂的矛盾的准则。恪守马克思的这一观点，就使他在面临文学和其他意识形态(诸如政治观、哲学观、伦理观)的矛盾时，不纠缠于意识形态领域的内部矛盾冲突，不在意识形态领域内部去寻求解决冲突的办法，而诉诸最高仲裁者——现实(社会存在)。这就使卢卡奇形成了自己独特的现实主义理论——追求摆脱政治、哲学等意识形态干扰的，坚守艺术自律的、客观地反映现实的现实主义。

① [美]威勒克：《西方四大批评家》，林骧华译，复旦大学出版社1983年版，第6、7页。

② 同上书，第7页。