

田耕滋 著

屈原与儒、道文化论辨



屈原与儒、道文化论辨

田耕滋 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

屈原与儒、道文化论辨/田耕滋著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0195 - 7

I. ①屈… II. ①田… III. ①屈原 (约前 340 ~ 约前 278) —哲学思想—研究 IV. ①B220. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 209563 号

责任编辑 周晓慧

责任校对 林福国

装帧设计 毛国宣

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 10 月第 1 版

印 次 2011 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.875

插 页 2

字 数 237 千字

定 价 30.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

耕滋兄与我是同道。前几天书来，言大著即将付梓，嘱我为其题序。既为该著第一读者，赞同著中观点，又于平日学术交往中知其襟抱，本当向其他读者介绍。况同道所嘱，敢不从命。于是再拜读几遍，将所感所悟略陈如下。

该著纵论屈原与儒、道两家文化之异同，其主旨在于探寻屈原在中华文化中之地位。最终论定：“当我们考察了作为中国诗性文化之代表的屈原之后，分明地感到中国文化之精神实为儒、屈、道三分而互补。”（《结语》）这恰与我观点不谋而合。笔者经二十多年思考与研究，发现儒、道、屈为中华民族及文化精神之三根支柱，三者互助互补，缺一不可，并将其发表于拙著《屈原与中华文化和民族精神》中。不过我是从文化精神、文化关系、文化继承、文化心理以及三者之人格观、生死观等方面探讨，耕滋是从哲学理性、哲学史、思想史及诗学、美学方面探析，二者可谓殊途同归。围绕这一研究主旨，耕滋大著中还有许多真见卓识。对于这些卓见，读者自可于著中阅之，且仁者见仁，智者见智，意见未必一致也不必一致，故不拟多言。此处想特别强调者，乃耕滋平素之学术襟抱与著中所体现之学术特质。

其一，思考。

记得前几年，好几位学者撰文感叹，中国古代文学领域思考型学者太少，希望多出这类学者，以推动该领域研究健康深入向前发展。几位学者之希望，笔者亦深为赞同——学问学问，学而必问也。不过依笔者有限所见，古代文学领域历来不乏思考型学者，尤其近二十年来，随中华文化复兴呼声日高与中西文化平等交流识见日固，此类学者也日渐增多，不过一般不为人注意罢了。耕滋兄当然是思考型学者，著中所提问题，多为平素思考者。如“屈骚的文化倾向到底怎样？它与中国文化中主要的流派（儒、道）到底是怎样的关系？它在中国思想文化史上到底有何种意义？”（《绪论》）“那么，（老子）道究竟是怎样的过程？它体现着怎样的法则？”“屈原的创作非止一处，何以唯有‘发愤抒情’成了屈原诗学的‘核心内容’、‘诗学总纲’、‘精神特质’？孔子早就说过‘诗……可以怨’的话，司马迁也说过‘诗三百篇，大抵贤圣发愤之所为作’。那么，‘发愤抒情’说与儒家作诗以‘怨’说到底有何不同？”（第五章第二节之二《“赋诗自明”与屈原诗学的功能论》）这些问题，大至文化史、思想史之总体倾向意义，小至文学理论概念之精微理解，非旷日持久深钻细研而不能作答。关于这些问题之结论，阅者可能或赞同、或不明、或存疑、或反对，然只要细读，均不得不承认，著者态度极严肃认真，下工夫极大，视野也极广。且提出一个问题往往比解决一个问题更重要，阅者就此等问题思考，即暂难有得，然沿此方向思索下去，终会“失之东隅，收之桑榆”。或可射鹿得獐、捕鱼获蟹，即是说，只要思考，总有收获。

其二，思想。

“学者需有思想”，此似已成近几年学界共识：学者不必成思想家，然必得有思想。笔者无意卷入“知易行难”还是

“知难行易”之争论，但于这一点，却坚信是理解容易做到难。细读耕滋兄该著，总感觉其中充溢锐发之智与哲思之慧。如第五章《儒、屈、道诗学与美学》，主张中国诗学应为儒、屈、道三分而不是儒、道二分，对儒家诗学需再作深入认识；第三章《儒、屈、道哲学理性论辨》，认为儒家是“中庸”理性，屈原是“中正”理性；《绪论》中提出：“‘诗骚之辨’本质上乃是两种文化精神之辨析”，等等，再如，第一章第三节《根性与冲突：屈原与楚文化之关系》中，对道家文化之起源和特别流行于楚地之原因所作分析，及认为在楚国发展时期，“更不存在产生老庄思想的文化基础。但是，当楚民族已经强大到足以与北方民族抗衡，楚贵族感到争霸诸侯的政治目标基本实现之时，他们就由狂妄自大走向贪婪侈靡了”，等等，均让人耳目一新并给人以启发。作为读者之一，笔者此处并不愿黏滞于这些结论，而希望读者注意提出诸问题、作出诸结论后面所支持、支撑之基本思想，以及基于此等思想观察、分析、推衍之诸方法。这些思想、方法之哲理、心理、美学层面固然此处也无法论及，然其另一方面却可明确指出，即不拘旧有结论，冲破思维习惯，挣脱思想束缚。笔者深感前几十年所受之教育，所形成之思想思维习惯，既有助于学习、工作、研究，又极大地束缚了我等。若想继续前进，冲破这些习惯、束缚乃为第一要务。然冲破谈何容易！几十年形成之生活习惯尚难改变，思想思维习惯远较生活习惯顽固，故改变更难。故每拜读到颇有思想之著作，必虚心学习之。即如该著，笔者已细读四遍，毫无疑问，今后还将再细读之。

其三，责任。

“进入 21 世纪，吸取中外文化资源，重建中国文化传统，已是每一个人文学者义不容辞的使命。”“笔者虽涉此有年，

仍觉浅陋。然而，重建中国人文理想，亦不敢辞其责。”（《绪论》）“我们知道，儒家诗学就是在‘诗经学’的基础上建立起来的，我们为何不可以在同样具有深厚学术积淀的‘楚辞学’基础上建立屈原诗学理论体系，以参与中国当代文论的重建呢？”（第五章第二节《屈骚诗学与美学论》）不必多举，就此即可知著者之学术襟抱与责任感，也知担此以上两大责任为该著之主旨。于是笔者有感焉。今天学者之生活、研究条件，与20世纪七八十年代比，自是改善不少。然生活日上却学风日下，学术腐败已成今天人人痛恨却又无法去除之毒瘤痼疾。原因固然很多，而相当一部分学者无学术责任感当为其因素之一。笔者以为，无论研究何种学术问题，有责任感与无责任感，有担当与无担当，往往结果大为不同。我辈自是无力挽其颓势，然遵儒家祖训，切应“独善其身”。况学术一业表面事小，实则为民心道德之底线，学风之良否，实关民族存亡大计。著名学者徐复观早有言曰：“我们古代圣贤的用心，不能挽救政治，便必须挽救学术，学术亡，族类将永无翻身之日。”^①徐先生之言，当为的是之论。我辈虽为一介书生，又决非圣人，但大小还算个教师学人，古人云：“位卑未敢忘忧国”，我等当是“位卑未敢忘忧学”。耕滋兄既为同道，故书以勉之亦自勉。

毛 庆

2010年11月6日

^① 《中国文学精神》，上海书店出版社2004年版，第247页。

目 录

绪论	(1)
第一章 屈原与战国学术文化	(7)
第一节 儒、墨显学与战国崇圣尚贤文化 精神	(7)
第二节 屈原“美政”理想的学术渊源	(15)
一 屈原“美政”思想的核心与文化特性	(15)
二 屈原“美政”思想模式的学术渊源	(18)
三 屈原“美政”理论基点的学术渊源	(24)
第三节 根性与冲突：屈原与楚文化之关系	(27)
第四节 君臣遇合论	(40)
第二章 儒、屈、道三家“道”论	(46)
第一节 儒家人道的核心及其政治学特点	(47)
一 孔子人道及其思想核心问题	(47)
二 荀子的王道政治论：君主民本一体论	(63)
第二节 屈原“中正”之道与屈原被疏原因	(73)
一 屈原政治思想的理论基础—— “中正”之道	(74)

二	屈原被疏原因探幽	(81)
第三节	道家“自然”之道	(94)
一	老子“道”的价值指向与“德”的 结构	(95)
二	老子“自然”思想发微	(105)
三	老子“无为”论及其对人类生存的 终极关怀	(112)
第三章	儒、屈、道哲学理性论辨	(118)
第一节	儒家“中庸”理性	(119)
第二节	屈原“中正”理性	(123)
第三节	老子哲学的方法论及其意义	(130)
一	“道”是方法论	(130)
二	“道”的方法论内涵	(132)
三	“道”的方法论意义	(136)
第四章	孟子与屈原的人格精神及生命境界论辨	(140)
第一节	孟子的人格精神与生命境界	(140)
一	士人何为	(140)
二	“集义”与人格独立	(143)
三	“上下与天地同流”	(147)
附录	孔子“与点”及其心态超越	(151)
第二节	屈原的生命意识与生命悲剧	(157)
一	屈原生命意识的内在结构	(160)
二	屈原生命意识的准宗教性	(163)
三	屈原的思维方式与其生命悲剧的人性 深度	(168)

第五章 儒、屈、道诗学与美学	(174)
第一节 《诗经》功能之进展与儒家诗学的	
人道主义性质	(174)
一 《诗经》为两次编定	(175)
二 《诗经》功能之进展	(179)
三 孔子说诗的功能视角与儒家诗学的	
确立	(188)
四 《关雎序》与儒家诗学的人道主义	
性质	(191)
第二节 屈骚诗学与美学	(199)
一 先秦“气”论与屈原诗学的“气”学	
背景	(199)
二 “气”与屈原诗学本体论	(205)
三 “赋诗自明”与屈原诗学的功能论	(216)
四 《离骚》“内美”与屈原的美学思想	(225)
第三节 陶渊明的“自娱”诗学与悲剧的	
超越	(239)
一 “新自然”说新释	(239)
二 “任真”与对内圣人格的重塑	(243)
三 “衔觞赋诗”与悲剧的超越	(247)
附录 杜甫的人生悲剧与诗歌意象	(250)
第六章 屈骚风骨与民族精神	(266)
第一节 屈骚风骨论	(267)
第二节 汉末“清流”士人对屈骚风骨的	
继承	(274)

第三节 明末东林党人对屈骚风骨的继承	(282)
结语	(289)
主要参考文献及引用书目	(292)
后记	(305)

绪 论

进入 21 世纪，吸取中外文化资源，重建中国文化传统，已是每一个人文学者义不容辞的使命。有学者指出：“今天是中国人文研究摆脱西方中心取向，重新出发的时候了。如果我们真的希望对中国历史和传统文化取得比较客观的认识，首先必须视之为主体，然后再通过它的种种内在线索，进行深入研究。”^①然而，一提起中国文化的“内在线索”，似乎就只有“儒道互补”或者儒、道、释三分。而作为“诗国”之魂的屈原，虽然已有两千余年的研究史，但是他在中国文化中的意义并未得到足够的重视；他与中国文化的关系（尤其是与儒、道文化的关系），也一直未能得到根本的清理，因而基本上被视为儒家的附庸。自 20 世纪 80 年代以来，屈原研究虽然有了长足的进展，并且也曾就这一问题召开过全国性的专题学术研讨会，但是，需要解决的问题依然很多。

最初的屈原研究就是从“诗骚之辨”开始的。第一个从学术角度评论屈骚的刘安就说：“国风好色而不淫，小雅怨诽而不乱，若离骚者可谓兼之矣。上称帝喾，下道齐桓，中述汤

^① 余英时：《文史传统与文化重建》，生活·读书·新知三联书店 2004 年版，第 544 页。

武，以刺世事。明道德之广崇、治乱之条贯，靡不毕见。”^①司马迁将其写进《屈贾列传》，表达了他的赞同态度。班固则以“诗经精神”贬斥屈原，说：“《大雅》曰：既明且哲，以保其身。斯为贵矣。今若屈原，露才扬己，竞乎危国群小之间，以离谗贼。然责数怀王，怨恶椒、兰，愁神苦思，强非其人，忿怼不容，沉江而死，亦贬絜狂狷景行之士。多称昆仑、冥婚宓妃虚无之语，皆非法度之政，经义所载。谓之兼《诗》风雅，而与日月争光，过矣。”^②王逸则力辩“《离骚》之文，依托《五经》以立义”，斥班固之评论“殆失厥中”^③。刘勰论屈骚“同于风雅”之“四事”和“异乎经典”之“四事”，指出：“固知《楚辞》者，体宪于三代，而风杂于战国，乃雅颂之博徒，而辞赋之英杰也。”^④众所周知，《诗经》在传统文化中绝不仅仅是文学，其旨在传播“诗教”。“诗教”即“礼教”之一，因此，“诗骚之辨”本质上乃是两种文化精神之辨析。尤其是汉代“独尊儒术”，使儒学成了中国文化的主体以后，“诗骚之辨”也就演变成为屈原与中国文化之关系的辨析。这种辨析逾两千余年而至于今，具有文化史研究之意义。

李诚认为：“两千余年之《诗》、《骚》并论，其实正是以《骚》做了《诗》之附庸。……作为对两千年来传统文学、文化史观的一种有意的反动，更伴随着近半个世纪以来对楚文化

① 司马迁：《史记·屈原贾生列传》，中华书局1982年版。

② 郭绍虞主编：《中国历代文论选》第一册，上海古籍出版社1979年版，第89页。

③ 洪兴祖：《楚辞补注》，中华书局1983年版。

④ 刘勰：《文心雕龙·辨骚》，引文采用周振甫《文心雕龙注释》，人民文学出版社1981年版。

辉煌的发现，批评者们已不欲将楚《骚》这位绝代佳人的命运再与《诗》那位十指苍黑的农夫紧拴在一起，而代之以为其另觅归宿的满腔热忱。”^① 实际上，“另觅归宿”正是学术研究日益深化的必然趋势，正符合“辨章学术、考镜源流”的自身规律。然而，问题却更趋复杂。传统的“诗骚之辨”基本上是以《骚》与《诗》的同与异为着眼点，来判断《骚》之存在价值的。随着在传统文化中儒学独尊地位的确立和对楚骚文化归宿的探求，学界便尽量阐发《骚》与《诗》相同的一面，而摒弃其与经义不同的一面，这样就将屈原儒家化了。王逸谓屈原之死是“仗义死节”，实际上就是以儒家的“君臣大义”来论述屈原的。沿此思路，就势必主要肯定屈原思想中法尧舜、称禹汤以及忠君爱国之一面，而将屈原归诸儒家。时至现、当代，视屈原思想为儒家者，仍颇有人在。郭沫若就说：“屈原思想很明显地是带有儒家的风貌。这种见解倒并不始于我，古人早已就有见到的。”^②

然而，屈原毕竟不同于儒家。朱熹早就说屈原“不知学于北方，以求周公、仲尼之道”^③。近代王国维则说：“屈子南人而学北方之学者也”^④，他与朱熹立论相异而实发南北文学不同论之异响。梁启超则认为：“屈原在文学上之位置，独立千古。……语其思想，则一大部分受老子之影响。”^⑤ 又开屈原思想道家论之先河。现代以来，多是从《诗》《骚》相异的一面着眼，分析屈原的政治和哲学思想。如张正明说：屈原的

① 李诚：《诗骚异同简论》，《文学评论》1998年第3期。

② 郭沫若：《历史人物·屈原研究》，人民文学出版社1979年版。

③ 朱熹：《楚辞集注》，上海古籍出版社、安徽教育出版社2001年版。

④ 转引自周殿富选编《楚辞论》，吉林人民出版社2003年版，第424页。

⑤ 同上书，第443页。

“美政”“就是富国强兵的法家政治。政治思想属于法家的屈原，其形上学属于稷下道家的精气说”^①。承续南北文化不同说，或谓屈原“集中代表了一种根柢深沉的文化体系。这就是……南方神话——巫术的文化体系”^②。或谓“屈原及其作品便是这种巫文化融汇入华夏文化的集中产物”^③。1991年，在天津召开了“屈原与中国传统文化”全国学术讨论会，由郝志达、王锡三主编的《东方诗魂》一书就是这次讨论会的综合成果。其中专门探讨了屈原的文化归属问题，主编者认为：“在屈原那里是夏夷两种文化因子并存的……蛮夷文化因子使屈原获得了其民族性或特殊性，而中原文化因子又使他获得了其时代性或普遍性。”^④也还有屈原综合各家而独成一家说者，如汤炳正说屈原是“生活在战国中期以后而又将儒、法、道、名融为一体，而形成了自己独特的思想体系。……比较起来，在这四方面，屈原法家色彩比较浓厚一些，这是屈原思想的主流”^⑤。褚斌杰先生总览屈原思想研究说：“长久以来，关于屈原政治思想和学派归属问题，也颇受研究者的关注，而且在认识上颇多分歧。如有儒家说（郭沫若）、道家说（梁启超、刘师培）、阴阳家说（游国恩）、法家说（李长之、孙作云），另外还有纵横家说，兼具各家而又自成一家说，等等。如果从实考察，把屈原思想生硬地归属于当时哪一派，确实是有困难的。如果说他自成一派，虽未尝不可，但实际上他并没有系统的言论可以成一家之言供我们探讨。我认为说明屈

① 张正明：《楚文化史》，上海人民出版社1987年版，第250页。

② 李泽厚：《美的历程》，中国社会科学出版社1989年版，第64页。

③ 聂石樵：《关于屈原三题》，《文史知识》1988年第9期。

④ 郝志达、王锡三：《东方诗魂》，东方出版社1993年版，第201页。

⑤ 汤炳正：《楚辞讲座》，广西师范大学出版社2006年版，第147—148页。

原的思想，主要应具体分析和说明他的思想的本来面貌，而不应简单地硬把他归属于哪一个学派。”那么，屈原思想的归属到底如何？褚先生的结论是“儒家传统思想在战国中后期的新发展”^①。然而，鉴于屈原思想的复杂性，就又有人说：“屈原……了解各种知识，自然会受各种学说的影响，但他能主动地取舍，有选择地加以利用，或者说是分析、有批判地吸收他认为合理的东西，形成自己的思想境界。他既不属于北方诸子某一家，也不是什么‘杂家’，而是一位品格高尚、爱国爱民的伟大诗人。”^②这其实是取消问题而不是解决问题。在屈原研究中，我们实际上无法避免对屈原文学及其文化倾向作出判断。我们在很多情况下都不能不追问：屈骚的文化倾向到底怎样？它与中国文化中主要的思想流派（儒、道）到底是怎样的关系？它在中国思想文化史上到底有何种意义？

近现代以来的屈原研究，在各方面都取得了很大成就，这也正是我们的出发点。但是，屈原与儒、道文化之间的关系依然是见仁见智，他在传统文化中的地位及其对我们今日重建中国人文理想的重大意义，仍需重新估价。西方汉学家葛瑞汉在评价中、西方知识分子的哲学关切时曾经说：“对于他们所有人来说关键问题并不是西方哲学家的所谓‘真理是什么’，而是‘道在哪里’的问题，这是规范国家与指导个人生活的道。”^③那么，这是不是意味着在他们眼中中国文化缺少追求真理的理性精神呢？唐君毅则把“充量客观化吾人之求知的理性活动之精神”视为“西方文化之特殊精神”之一，说：

① 褚斌杰：《楚辞要论》，北京大学出版社2003年版，第41—46页。

② 殷光熹：《屈原思想流派辨》，《思想战线》1981年第3期。

③ [英]葛瑞汉：《论道者》，张海晏译，中国社会科学出版社2003年版，第4页。

“由此精神之表现，而有西方之逻辑、数学、几何学，与哲学中之范畴论，以为近代之西方科学之母。”并且明言这是“中国文化精神之所缺”^①。然而，屈原那既包罗万象又穷根究底的《天问》精神，是不是对上述观点的否定呢？如果是，那么，这是不是对“中国文化精神之所缺”的一个弥补呢？

屈原本是学者型政治家，他的特殊命运使他成了学者型诗人。但我们却不能把他仅仅做诗人看，他完全够得上“民族魂”的称誉。屈原深厚的文化底蕴与其有限的原始资料以及巨量的研究资料之间所形成的反差，使其本身就成为中国文化史上的一个谜；他与先秦各家在文化价值取向和文化模式上同属“内圣外王之道”，但其哲学理性却迥异于各主要文化流派，而与西方古典哲学精神相通，由此而形成的他的人格精神的独特性和复杂性使他成为一个难以穷尽的文化事象。笔者虽涉此有年，仍觉浅陋。然而，重建中国人文理想，亦不敢辞其责。本书对屈原与儒、道关系的考察，以“内圣外王之道”为基本视角。第一章考察屈原生存的文化环境及其思想的学术渊源。第二章从“外王”角度论辨儒、屈、道三家之“道”的内涵和区别。第三章论辨三家之“道”的理论根基——哲学理性。第四章从“内圣”角度论辨屈原与孟子的生命意识。第五章论辨儒、屈、道三家诗学精神，但重点在发掘屈原诗歌创作的诗学内涵和力图建构屈原诗学初步的理论框架，以参与中国当代的文论重建。第六章发掘屈原精神在民族历史中的承传脉络及其意义。拙著重在与学界讨论问题，辨明学理。私见若有偏失，敬请学界教正。

① 唐君毅：《中国文化之精神价值》，江苏教育出版社2006年版，第3页。