



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY  
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

# 西方社会建构论 思潮研究

林聚任 等著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY  
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

# 西方社会建构论 思潮研究

林聚任 等著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

西方社会建构论思潮研究/林聚任等著. —北京: 社会科学文献出版社, 2016. 3

(国家哲学社会科学成果文库)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 8738 - 0

I. ①西… II. ①林… III. ①社会学 - 研究 - 西方国家  
IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 025783 号

· 国家哲学社会科学成果文库 ·

## 西方社会建构论思潮研究

---

著 者 / 林聚任 等

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 谢蕊芬

责任编辑 / 佟英磊

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 北京盛通印刷股份有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 19.875 插 页: 0.375 字 数: 321 千字

版 次 / 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 8738 - 0

定 价 / 89.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

# 《国家哲学社会科学成果文库》 出版说明

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进我国哲学社会科学繁荣发展，全国哲学社会科学规划领导小组决定自2010年始，设立《国家哲学社会科学成果文库》，每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审，代表当前相关领域学术研究的前沿水平，体现我国哲学社会科学界的学术创造力，按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室

2011年3月

# 目 录

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 导 论 .....                   | 1   |
| 第一章 西方社会建构论思潮的兴起 .....      | 23  |
| 第一节 社会建构论新思潮 .....          | 23  |
| 第二节 建构论思潮兴起的学术背景 .....      | 44  |
| 第三节 建构论思潮兴起的社会背景 .....      | 58  |
| 第二章 社会学思想谱系中的建构论源流 .....    | 66  |
| 第一节 经典社会学家的建构论思想 .....      | 67  |
| 第二节 符号互动论与意义的建构 .....       | 74  |
| 第三节 现象学社会学与多重实在的建构 .....    | 79  |
| 第四节 常人方法论与日常生活的建构 .....     | 85  |
| 第五节 知识社会学与现实的社会建构 .....     | 90  |
| 第三章 表征危机与社会建构论 .....        | 96  |
| 第一节 表征方法论与科学 .....          | 97  |
| 第二节 表征危机及其当代发展 .....        | 102 |
| 第三节 社会学研究方法论的表征取向及其困境 ..... | 120 |
| 第四节 社会学研究的建构论转向及其风险 .....   | 131 |
| 第五节 表征与建构的整合 .....          | 141 |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 第四章 话语研究与社会建构论 .....    | 154 |
| 第一节 话语研究的兴起 .....       | 154 |
| 第二节 话语建构论观点 .....       | 160 |
| 第三节 话语分析与社会研究范式转变 ..... | 169 |
| 第五章 实践转向与社会建构论 .....    | 185 |
| 第一节 社会理论发展的实践转向 .....   | 185 |
| 第二节 实验室研究与秩序重构 .....    | 191 |
| 第三节 后分析的常人方法论 .....     | 197 |
| 第四节 科学的操作性与“实践冲撞” ..... | 204 |
| 第五节 场域与实践建构论 .....      | 209 |
| 第六章 时空研究与社会建构论 .....    | 219 |
| 第一节 时间的社会建构 .....       | 219 |
| 第二节 空间的社会建构 .....       | 230 |
| 第七章 理论反思与理论创新 .....     | 246 |
| 第一节 社会建构论与社会理论的变革 ..... | 246 |
| 第二节 理论自觉与中国社会学发展 .....  | 252 |
| 参考文献 .....              | 258 |
| 索 引 .....               | 296 |
| 后 记 .....               | 301 |

# Contents

|                                                                          |      |
|--------------------------------------------------------------------------|------|
| Introduction                                                             | / 1  |
| Chapter 1 On the Rise of Western Social Constructionism                  | / 23 |
| 1. 1 Social Constructionism as the New Theoretical Trend                 | / 23 |
| 1. 2 The Academic Context of the Rise of Social Constructionism          | / 44 |
| 1. 3 The Social Context of the Rise of Social Constructionism            | / 58 |
| Chapter 2 The Roots of Constructionism in Sociology                      | / 66 |
| 2. 1 Constructionism Thoughts in Classical Sociologists                  | / 67 |
| 2. 2 The Symbolic Interaction Theory and Construction of Meaning         | / 74 |
| 2. 3 Phenomenological Sociology and the Construction of Multiple Reality | / 79 |
| 2. 4 Ethnomethodology and the Construction of Everyday Life              | / 85 |
| 2. 5 Sociology of Knowledge and the Social Construction of Reality       | / 90 |
| Chapter 3 The Crisis of Representation and Social Constructionism        | / 96 |
| 3. 1 The Methodology of Representation and Science                       | / 97 |

|            |                                                                        |       |
|------------|------------------------------------------------------------------------|-------|
| 3.2        | The Crisis of Representation and Its New Developments                  | / 102 |
| 3.3        | The Representation Orientation and Its Predicament                     | / 120 |
| 3.4        | The Constructionism Turn of Sociology and Its Risk                     | / 131 |
| 3.5        | The Integration of Representation and Construction                     | / 141 |
| Chapter 4  | Discourse Study and Social Constructionism                             | / 154 |
| 4.1        | The Rise of Discourse Study                                            | / 154 |
| 4.2        | On Discursive Constructionism                                          | / 160 |
| 4.3        | Discourse Analysis and the Change of Social Research Paradigm          | / 169 |
| Chapter 5  | The Practice Turn and Social Constructionism                           | / 185 |
| 5.1        | The Practice Turn in Social Theory                                     | / 185 |
| 5.2        | Laboratory Study and the Reconstruction of Order                       | / 191 |
| 5.3        | The Postanalytic Ethnomethodology Program                              | / 197 |
| 5.4        | The Operation of Science and Practice Mangle                           | / 204 |
| 5.5        | The Field Theory and Practical Constructionism                         | / 209 |
| Chapter 6  | The Time-space Study and Social Constructionism                        | / 219 |
| 6.1        | The Social Construction of Time                                        | / 219 |
| 6.2        | The Social Construction of Space                                       | / 230 |
| Chapter 7  | The Theoretical Reflection and Theoretical Innovation                  | / 246 |
| 7.1        | Social Constructionism and the Change of Social Theory                 | / 246 |
| 7.2        | On Theoretical Self-consciousness and the Future of Sociology in China | / 252 |
| References |                                                                        | / 258 |
| Index      |                                                                        | / 296 |
| Afterword  |                                                                        | / 301 |

# 导 论

## 一 社会建构论与西方社会学理论的新发展

20 世纪 80—90 年代以来,西方社会学理论呈现许多新的发展趋势。特别是受后现代主义、后人文主义等观点的影响,西方社会学理论在基本观点、理论取向以及特征等方面都与以往有明显的不同,各种各样所谓“新一”理论或“后一”理论层出不穷,异常活跃。其中,社会建构论就是最有影响的新思潮之一。近年来,社会建构论作为一种试图超越西方传统社会学理论的新观念得到了广泛流传,各种形式的社会建构论观点从不同层面试图颠覆传统社会学的基本观点和理论形式。而且它已在社会科学的多个领域产生了重大影响。社会建构论涉及不同学科、各种新的社会研究领域,如科学知识社会学(SSK)、社会问题研究、常人方法论、话语分析与科学修辞研究、社会心理学、社会性别研究等。“社会建构论已成为当代社会科学中一种具有很大影响但也极具争议的思潮的统称”,<sup>①</sup>它已导致新的社会科学方法论或认识论危机,已成为学术讨论的热点问题之一,因此值得我们重视和深入探讨。

本书试图在全面回顾西方社会建构论思潮以及社会理论新发展趋势的基础上,重点考察社会建构论的理论本质、流派、主张及其对传统理论观点的挑战,探讨其新发展及对未来社会学发展的影响。本书将重点从三个方面分析社会建构论的理论立场与应用,它们分别为“表征与建构”、“话语与建构”、“实践与建构”。对当代西方社会学中社会建构论思潮进行全面梳理研究,不仅对认识整个社会学学科自身的发展具有重要的理论意义,

---

<sup>①</sup> 苏国勋:《社会学与社会建构论》,《国外社会科学》2002 年第 1 期,第 12 页。

而且对中国社会学的“理论自觉”和“学术创新性”的提升有突出的现实意义。

具体而言,首先,理论的创新与发展是任何一个有生命力的学科发展所必需的。当代西方社会学理论已发展到一个重要的转折时期,甚至有人提出了“传统理论终结”的观点。社会学理论出现了许多新的生长点,社会建构论就是其中的一个重要方面。因此,对这些新的理论发展趋势的研究,将有助于我们把握西方社会理论发展的新动向,深入认识理论发展的潮流,促进学术发展。对西方社会学理论中隐含的社会建构论传统的挖掘及其在当代的发展的分析,有助于我们在深入探究社会建构论与传统实证主义、人文主义、批判主义关系的基础上,拓展社会学的思维空间,开拓出新的话语体系,从而为社会学理论的创新与发展寻求新的突破点。

其次,对西方社会学中社会建构论思潮的研究可以为中国社会学本土化、实现理论自觉和学术创新提供重要借鉴和契机。我们要发展中国学派的社会学,应首先批判吸收西方最新的优秀研究成果。通过批判性借鉴,再结合本土社会文化资源,我们才有可能发展出自己的理论学派。因此,梳理当代西方社会理论最新发展趋势、系统深入研究社会建构论观点、批判吸收其有价值的成分,一方面可弥补我们相关理论研究的不足,对提升我国社会学理论水平、把握社会学理论发展的新动向具有重要的作用。另一方面,在对西方社会建构论思潮研究基础上,我们可探寻如何从西方主导的社会理论话语中解放出来,提高社会学自身研究的反思性(reflexivity),加强学科发展的自主性,以最终实现真正的“学术突围”或创新。

## 二 国内外研究回顾

### (一) 国外相关研究

自20世纪70年代以来,社会建构论作为一种新的学术思潮已在西方多个学科中得到流行。它广泛涉及社会学、心理学、哲学、人类学、文学、政治学、教育学、国际关系学等一系列学科。如詹姆斯·霍尔斯坦(J. A. Holstein)和贾伯·古伯里厄姆(J. F. Gubrium)2008年所编的《建构

主义研究手册》,<sup>①</sup>就列出了与社会建构论相关的近十个学科,包括人类学、传播研究、教育学、管理学、护理研究、科学技术论研究等。所列主要研究派别包括福柯派建构论(Foucauldian constructionism)、话语建构论(discursive constructionism)、叙事建构论研究(narrative constructionist inquiry)、互动建构论(interactional constructionism)、越轨社会学和社会问题研究中的建构论等。

但是在这里,我们不去广泛地讨论西方建构主义问题,而是将集中研究跟西方社会学研究密切相关的社会建构论问题,把建构论纳入西方社会学理论发展的脉络之中,以探讨其理论意义、学术地位及影响。

有关社会建构论在西方社会学理论中的地位,西方学者已从不同方面做了一些有益的探讨与反思。比如,澳大利亚社会学家马尔科姆·沃特斯(Malcolm Waters)对重要社会学理论派别做了梳理,他根据两个维度——认为社会世界的构成性要素是主观的还是客观的以及理论家的解释角度是个体论的还是整体论的,把社会学理论划分为四种类型:建构论(主义)、功利主义、功能主义、批判结构主义(详见图0-1)。<sup>②</sup>其中,建构论(主义)(主观的/个体论的)寻求的是理解个人的和主体间的意义和动机。其理论脉络从经典时代的齐美尔(Georg Simmel)和韦伯(Marx Weber),到现代的符号互动论、现象学社会学、常人方法论,再到当代的结构化理论。



图 0-1 社会学理论建构的类型

① J. A. Holstein & J. F. Gubrium (eds.). *Handbook of Constructionist Research*. New York: The Guilford Press. 2008.

② Malcolm Waters. *Modern Sociological Theory*. London: Sage Publications. 1994, pp. 5-6.

实际上，20 世纪 80 年代之后，随着后现代主义各种新思潮的兴起，西方社会学研究出现了重大转向。人们更加关注非正统的新理论和新事物，各种反实证主义、非理性主义等观点开始流行。社会建构论思潮的兴起成为其中一股重要的力量。例如，据美国社会学家乔尔·贝斯特（Joel Best）所做的统计，近几十年来发表在美国社会学主要杂志上的文章，讨论“社会建构”问题的论文数量明显上升，特别是在“社会问题”和“科学的社会研究”方面，相关研究成果更为集中（详见表 0-1）。

表 0-1 美国主要社会学杂志出现“社会建构”或“社会建构的”  
词语论文数量统计（1970—1999 年）

| 杂志   |                                                     | 1970—1979 年 | 1980—1989 年 | 1990—1999 年 |
|------|-----------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 综合杂志 | <i>American Journal of Sociology</i>                | 25          | 34          | 71          |
|      | <i>American Sociological Review</i>                 | 31          | 30          | 73          |
|      | <i>Social Forces</i>                                | 11          | 31          | 67          |
| 专门杂志 | <i>Administrative Science Quarterly</i>             | 9           | 37          | 65          |
|      | <i>Journal for the Scientific Study of Religion</i> | 11          | 29          | 30          |
|      | <i>Journal of Health and Social Behavior</i>        | 6           | 11          | 18          |
|      | <i>Journal of Marriage and the Family</i>           | 4           | 25          | 49          |
|      | <i>Law and Society Review</i>                       | 1           | 18          | 25          |
|      | <i>Social Problems</i>                              | 34          | 73          | 109         |
|      | <i>Social Psychology Quarterly</i>                  | 8           | 14          | 35          |
|      | <i>Social Studies of Science</i>                    | 8           | 106         | 143         |
|      | <i>Sociology of Education</i>                       | 2           | 8           | 27          |

资料来源：Joel Best, “Historical Development and Defining Issues of Constructionist Inquiry,” in J. A. Holstein & J. F. Gubrium (eds.), *Handbook of Constructionist Research*. New York: The Guilford Press, 2008. p. 60.

尽管在 20 世纪 60 年代之前，受哲学中的直觉主义、认知理论以及某些艺术流派的影响，特别是受俄国“立方主义”艺术流派的影响，认知心理学等领域出现了所谓“构成主义”（constructivism）观点。这实际上是一种结构主义观，强调各种结构要素之间的组合。例如，著名认知心理学家皮亚杰（J. Piaget）所主张的“建构主义”观点，就具有突出的结构主义色彩。

皮亚杰提出：“认知的结构既不是在客体中预先形成了的，因为这些客体总是被同化到那些超越于客体之上的逻辑数学框架之中；也不是在必须不断地进行新组织的主体中预先形成了的。因此，认识的获得必须用一个将结构主义和建构主义紧密地连接起来的理论来说明，也就是说，每一个结构都是心理发生的结果，而心理发生就是从一个较初级的结构过渡到一个不那么初级的（或较复杂的）结构。”<sup>①</sup> 他在另一著作中还明确指出：“人们已经能够在事实上得到某些结构，而且这些结构的使用表明结构具有普遍的、并且显然是必然性的某几种特性，尽管它们是有多样性的。”<sup>②</sup> 皮亚杰的观点颠覆了传统的行为主义观念，为建构主义教学观和学习观的产生奠定了基础。

但是后来兴起的建构论显然跟以上的“构成主义”或结构主义观点存在很大的不同。可以说，它们属于不同的学术传统，建构论很大程度上受到了新康德主义或现象学传统的影响。现象学社会学家阿尔弗雷德·舒茨（Alfred Schutz，又译许茨）在胡塞尔（E. Husserl）的现象学观点基础上，强调了社会世界的意义构成性，关注有意义的社会行动与社会实在之间的关系，这为后来的建构论奠定了重要的理论基础。特别是他所提出的生活世界是常识的潜在的典型化（typification）、人们的常识意义的形成分初级建构（first-order constructs）和次级建构（second-order constructs）等观点，都成为建构论的重要思想来源。

正是在舒茨的现象学社会学观点基础上，美国社会学家彼得·伯格（Peter L. Berger）和托马斯·卢克曼（Thomas Luckmann）于1966年出版了《现实的社会构建：知识社会学论》一书，此书被看作具有里程碑意义的建构论经典之作，也成为知识社会学发展的重要著作。此后，“社会建构”概念在社会学等学科中得到广泛传播，建构论观点开始流行起来。

到20世纪70年代末，建构论观点已经在社会学研究的四个领域被大量采用。这四个领域分别是新闻研究、科学研究、越轨行为研究和社会问题研究。<sup>③</sup> 例如，社会学家一直关注社会问题研究，并提出了不同的理论解释，

① [瑞士]皮亚杰：《发生认识论原理》，王宪钊等译，商务印书馆1981年版，第15页。

② [瑞士]皮亚杰：《结构主义》，倪连生、王琳译，商务印书馆1984年版，第2页。

③ Joel Best. “Historical Development and Defining Issues of Constructionist Inquiry,” in J. A. Holstein & J. F. Gubrium (eds.). *Handbook of Constructionist Research*. New York: The Guilford Press. 2008, p. 43.

如冲突论、社会解组论、社会病理论、失范论、标签论等。其中，关于社会问题的定义就存在很大的争议。标签论主张“社会群体导致了越轨行为，因为它们订立了哪些人的行为属于违法越轨的规则，而且把这些规则用于特定的人，使他们贴上越轨标签而成为局外人”。这一理论的核心问题是：通过什么样的过程，人们被他人认定为越轨者，并进一步影响到越轨者的生涯。<sup>①</sup> 这种标签论强调对社会问题主观认知的社会相对性意义，在一定程度上具有社会建构论的色彩。

而一些主张社会建构论的学者，后来明确提出了社会问题是社会建构的观点。其中，最有代表性的一项成果是马尔科姆·斯佩克特（Malcolm Spector）和约翰·基特修斯（John I. Kitsuse）1977年出版的《建构社会问题》（*Constructing Social Problems*，1987年和2000年再版）一书。在此书中，他们对传统的关于社会问题的界定和理论提出了挑战。他们指出，所谓“社会问题”可以看作个人或群体做出宣称（claims-making）的活动，即他们认为某种社会状况是不公正的、不道德的或有害的，因此应予以关注。“我们关于社会问题的定义，关注的是社会成员把某一认定状态看作社会问题的过程。因此，我们把社会问题定义为：个体或群体对于某种认定的状态做出不满的判断或宣称的活动。社会问题的出现于是因对要消除的，或要改善的，或要变革的某些状况的判定活动而变化。社会问题理论的中心事情就是对这种做出宣称及相应活动的形成、属性和维持提供解释。”<sup>②</sup>

按其观点，社会问题产生于社会互动过程，并被看作社会中的事实，认为社会问题的形成不在于其自然事实性或实际状况本身，而在于人们通过宣称过程建构性地生成的活动。因此他们提出，关于社会问题的社会学研究就是要关注这一过程和社会事实的产生机制，关注人们宣称的表达和价值观诉求。他们研究的主要贡献，就在于提出了一种关于人们对社会问题做出宣称活动的建构论观点。

《建构社会问题》一书所提出的关于社会问题的建构论研究范式产生了

---

① [美] 罗伯特·默顿：《社会研究与社会政策》，林聚任等译，生活·读书·新知三联书店2001年版，第92页。

② Malcolm Spector and John I. Kitsuse. *Constructing Social Problems*. New York: Aldine de Gruyter. 1987, pp. 75 - 76.

广泛影响。如有学者指出,该书代表了社会问题理论研究的重要突破,是社会问题理论发展的一次重要转折。<sup>①</sup>而在该书出版 25 周年之际,社会学家乔尔·贝斯特则撰文指出:《建构社会问题》一书开创了研究社会问题的建构论这一新路径。他说,正是由于斯佩克特和基特修斯所做出的实质性贡献,一个具有内在一致性的社会问题社会学出现了。<sup>②</sup>此后,有更多的社会学家开始从社会建构的角度去研究各种社会问题,如贫困、疾病、犯罪等。还有些学者尝试进一步拓展关于社会问题的建构论解释。这些发展在很大程度上是建立在斯佩克特和基特修斯研究基础上的。正如有人所评价的:“过去的 25 年里,在社会问题理论的发展中,如果说社会建构论观点不是最有影响的,那也是最引起人们热议的方面。《建构社会问题》一书提供了一般被认为是这一理论理路的典范表述,从而使社会问题社会学发生了转变,并使其获得新生。”<sup>③</sup>

美国心理学家肯尼思·格根(Kenneth Gergen)是社会建构论的一位有力倡导者,他结合社会心理学研究发表了大量相关成果,包括《现实与关系:社会建构中的回应》(1994)、《社会建构论导引》(1999)、《语境中的社会建构》(2001)等。1985 年,格根在《美国心理学家》杂志上发表了《现代心理学中的社会建构论运动》一文,“该文因此被视为社会建构论心理学诞生的标志”,<sup>④</sup>“也是社会建构论心理学的宣言书”。<sup>⑤</sup>“此文把社会建构论引入主流心理学,并倡导用社会建构论取代实证主义作为心理学知识的元理论。”<sup>⑥</sup>自 20 世纪 80 年代中期以来,格根的社会建构论观点产生了很大影响,国外心理学界围绕其建构论心理学展开了激烈争论,相关的研究成为心理学研究的一个热点领域。如《理论与心理学》(*Theory & Psychology*)

① D. R. Loseke. *Thinking about Social Problems: An Introduction to Constructionists Perspectives*. NY: Aldine de Gruyter. 1999, p. 192.

② J. Best. "Constructing the Sociology of Social Problems: Spector and Kitsuse Twenty-five Years Later," *Sociological Forum*. Vol. 17, No. 4. 2002, p. 705.

③ James A. Holstein and Gale Miller (eds.). *Reconsidering Social Constructionism: Debates in Social Problems Theory*. New York: Aldine de Gruyter. 1993, p. 5.

④ 杨莉萍、Kenneth J. Gergen:《社会建构论心理学及其发展:对话科尼斯·格根》,《教育研究与实验》2012 年第 4 期,第 77 页。

⑤ 杨莉萍:《社会建构论心理学》,上海教育出版社 2006 年版,第 31 页。

⑥ F. J. Hibberd. *Unfolding Social Constructionism*. New York: Springer. 2005, p. x.

杂志 2001 年第 3 期、2002 年第 5 期先后两次刊发社会建构论专刊，围绕格根的社会建构论心理学做了讨论。

实际上，20 世纪 80 年代之后，西方社会心理学研究受语言学转向、后现代主义等观点的影响，在理论和研究方法上都出现了重大转折。学者们开始反思传统的研究方法论，更加重视话语建构等问题。在此背景下，学界还出现了一个“话语建构论”流派。例如，英国社会心理学家乔纳森·波特（Jonathan Potter）极力倡导话语分析（Discourse Analysis, DA），并把话语分析成功地运用于社会心理学研究，从而开辟了“话语心理学”（Discursive Psychology）新方向。他把“对话语的分析看作社会科学的一项中心任务”。<sup>①</sup> 乔纳森·波特和玛格丽特·韦斯雷尔（Margaret Wetherell）于 1987 年出版了《话语和社会心理学》一书，系统阐述了话语分析这一新的研究理路。正如该书作者所指出的：“自其出版 20 年来，《话语和社会心理学》已经帮助把话语分析（以及随后的言说心理学）确立为社会心理学和更广泛的社会科学中的主要研究分支。它也帮助着确立起在社会心理学中使用定性方法的合法性，以及发展出使用定性访谈和对互动的记录进行研究的新方法。它也推动着新的学术氛围的形成……”<sup>②</sup>

2012 年，在《话语和社会心理学》一书面世 25 周年之际，特别是为祝贺英国拉夫堡大学“话语与修辞研究团队”（Discourse and Rhetoric Group）成立 25 周年，《英国社会心理学杂志》（*British Journal of Social Psychology*）第 51 卷出版了一期专刊，集中发表了一组从事话语分析的著名社会心理学家<sup>③</sup>的文章，回顾总结了话语心理学的发展与成就，把它的兴起看作一场“静悄悄的革命”。

不过，在西方社会学理论的发展中，建构论观点最为活跃、影响最大的领域是科学知识社会学（SSK）。以卡尔·曼海姆（Karl Mannheim）和罗伯

① J. Potter. “Discursive Analysis,” in M. Hardy & A. Bryman (eds.), *Handbook of Data Analysis* London: Sage Publications. 2004, p. 607.

② 乔纳森·波特、玛格丽特·韦斯雷尔：《话语和社会心理学》，肖文明等译，中国人民大学出版社 2006 年版，“中文版序”第 21 页。

③ 这些著名社会心理学家包括 M. Billig、D. Edwards、J. Potter、M. Wetherell、I. Parker、Van Dijk 等。

特·默顿 (Robert K. Merton) 为代表的传统社会学家曾赋予科学以特殊的认识论地位。他们认为科学知识与其他知识形态 (如宗教、意识形态等) 有着本质的区别, 认为后者明显地受社会历史和环境因素的影响, 具有突出的相对性和局限性, 而科学知识根本不受社会因素的影响, 故具有客观性和普适性。因此, 传统的知识社会学家没有把科学知识列入其研究对象的范围之内。

但 20 世纪 70 年代之后, 一批深受科学哲学家托马斯·库恩 (Thomas Kuhn) 观点影响的英国及欧洲其他国家的学者的研究中心转向了科学知识。他们提出, 科学知识也是社会建构物, 必然受社会文化因素的影响, 故这种观点又被称为“建构主义”。这种研究的转向与英国的“爱丁堡学派”以及哈里·柯林斯 (H. M. Collins) 和迈克尔·马尔凯 (Michael Mulkay)、法国布鲁诺·拉图尔 (Bruno Latour)、德国卡林·诺尔·塞蒂纳 (Karin Knorr-Cetina) 等所取得的成果密切相关。

“爱丁堡学派”的主要代表人物是大卫·布鲁尔 (David Bloor) 和巴里·巴恩斯 (Barry Barnes), 他们以提出“强纲领” (strong programme) 而闻名。在《知识和社会意象》(1976)、《科学知识与社会学理论》(1974) 等著作中, 他们提出, 科学知识不但受社会因素的影响, 而且受科学家“利益”的直接影响。他们认为, 包括自然科学知识和社会科学知识在内的所有人类知识, 都是处于一定的社会建构过程之中的信念, 所有这些信念都是相对的, 受社会因素的影响。例如, 布鲁尔提出了关于科学知识的社会学研究应遵循的四个“信条” (tenets): 第一, 应当从因果关系方面去分析那些形成信念的条件和知识形态, 即“因果性信条”。第二, 应当不偏不倚地对待真理和谬误、理性和非理性、成功和失败, 即“无偏性信条”。第三, 在解释类型上应当是对称的, 也就是说, 相同类型的缘由既可解释真实的信念, 也可解释虚假的信念, 即“对称性信条”。第四, 原则上其解释模式应当可用于社会学自身, 即“反思性信条”。<sup>①</sup> 布鲁尔强调, 对各种知识, 包括科学知识, 都应以同样的方式加以说明, 这种观点具有明显的“相对主

---

<sup>①</sup> D. Bloor. *Knowledge and Social Imagery* (2<sup>nd</sup> ed.). Chicago: The University of Chicago Press. 1991, p. 7.