

认知语言学研究·第七辑

顾问：沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff John Taylor

主编：王 寅

认知语言学分支 学科建设

高等教育出版社

认知语言学研究·第七辑

顾问：沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff John Taylor

主编：王 寅

认知语言学分支 学科建设

Renzhi Yuyanxue Fenzhi Xueke Jianshe



高等教育出版社·北京

图书在版编目(CIP)数据

认知语言学研究. 第7辑, 认知语言学分支学科建设 /
王寅主编. -- 北京: 高等教育出版社, 2016.1

ISBN 978-7-04-044314-1

I. ①认… II. ①王… III. ①认知科学—语言学—研
究 IV. ①H0-05

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第306721号

策划编辑 王代军 责任编辑 刘维伟 封面设计 王 洋 版式设计 魏 亮
责任校对 刘维伟 责任印制 韩 刚

出版发行	高等教育出版社	网 址	http://www.hep.edu.cn
社 址	北京市西城区德外大街4号		http://www.hep.com.cn
邮政编码	100120	网上订购	http://www.hepmall.com.cn
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		http://www.hepmall.com
开 本	787mm×1092mm 1/16		http://www.hepmall.cn
印 张	24.5		
字 数	458千字	版 次	2016年1月第1版
购书热线	010-58581118	印 次	2016年1月第1次印刷
咨询电话	400-810-0598	定 价	45.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物 料 号 44314-00

认知语言学研究·第七辑

顾 问：沈家煊 徐盛桓 Ronald Langacker George Lakoff
John Taylor

主 编：王 寅

副主编：王鲁男 贾巍巍

编委会成员（按姓氏笔画排序）：

王 寅	王义娜	王仁强	王文斌	王初明	王葆华	王鲁男
牛保义	毛继光	文 旭	石毓智	卢 植	白解红	朱长河
刘玉梅	刘正光	刘辰诞	刘国辉	齐振海	许余龙	严辰松
李洪儒	李葆嘉	李福印	束定芳	沈家煊	张 韧	张 辉
张克定	张建理	周文德	项成东	赵永峰	赵彦春	姜 孟
贾巍巍	徐盛桓	席留生	梅德明	崔 鉴	蒋 勇	韩 红
覃修桂	廖巧云	熊沐清	熊学亮	魏在江		

总序（一）

Preface to the Monograph Series *Cognitive Linguistics Research in China*

Ronald W. Langacker
San Diego, December 2004

I am most happy to acknowledge and welcome *Cognitive Linguistics Research*, edited by Professor Wang Yin in China. The time has certainly come for such a series, which will undoubtedly both stimulate and facilitate the continued development of Cognitive Linguistics in that great nation — China.

I vividly recall the moment — one day in the spring of 1976 — when I first decided to attempt the formulation of a new and radically different linguistic theory. The need was readily apparent to scholars with enough grounding in language to apprehend it independently, not solely through the lens of a particular linguistic theory. The major theories of the day were clearly inadequate to accommodate its richness and subtle complexities, especially in regard to meaning. Indeed, the raging controversies of the day (the “Linguistics Wars”) seemed increasingly pointless and sterile. The problems with current theory could not, I thought, be rectified through minor adjustments. Only a complete conceptual reformulation could overcome them. An entirely new theoretical framework, erected on totally different foundations, would be necessary.

The personal implications were evident. To the extent that I succeeded in developing something completely different, based on a radically different way of viewing language and linguistic investigation, what I produced would almost certainly fail to be understood or appreciated by other linguistic theorists. The consequence would be professional isolation and marginalization, both in my department and in the discipline. Yet there was never any question about undertaking the project — the prospects were too exciting to do otherwise, and the thought of continuing along familiar lines was far too dreary. So I started. Within a few years, various ideas came together to form the basic outline of the framework (originally called Space

Grammar) that has come to be known as Cognitive Grammar. While I had hoped for better, the professional consequences were as expected. Linguists committed to other theoretical approaches have in general proved quite incapable of grasping the basic ideas of Cognitive Grammar, let alone its descriptive potential and insight.

The first accessible article on Cognitive Grammar appeared in 1982, and the first book in 1987. Of course, numerous other linguists were equally dissatisfied with currently dominant theories and engaged in finding alternatives. Quite a few works that have proved foundational in Cognitive and Functional Linguistics appeared during the same general era. One of the earliest was Chafe's pioneering *Meaning and the Structure of Language* (1970). Basic ideas of Functional Linguistics began emerging in publications like Givón 1979, Hopper and Thompson 1980, and many others. With respect to Cognitive Linguistics, early and significant efforts include a number of papers by Talmy (e.g. 1978, 1983, 1985), Fauconnier's book *Mental Spaces* (1985), Lakoff and Johnson's *Metaphors We Live By* (1980), and Lakoff's *Women, Fire, and Dangerous Things* (1987). So by 1987 the foundations were in place for Cognitive and Functional Linguistics as we know them today. And while the initial efforts of these and other scholars were largely independent, they soon started to coalesce into a reasonably cohesive and self-conscious intellectual movement.

The institutionalization of Cognitive Linguistics dates from 1989, which saw the meeting of the first International Cognitive Linguistics Conference, the founding of the International Cognitive Linguistics Association, and the launching of both the journal *Cognitive Linguistics* and the monograph series *Cognitive Linguistics Research*. What has happened since is too diverse and too extensive for me to attempt even a cursory summary. Suffice it to say that the growth of Cognitive Linguistics has been steady and cumulatively phenomenal. It has steadily gained in breadth of coverage and depth of analysis. It has been applied to an ever broader range of languages and linguistic phenomena. It has vastly expanded our awareness of the many dimensions of linguistic meaning, as well as their ramifications for linguistic structure as well as for the nature of cognition itself. And of course, it has spread to an increasingly wide range of scholars around the world, in linguistics and in other disciplines. There are now generations of linguists who received their primary training in cognitive approaches.

By now Cognitive Linguistics has a substantial following in China and

a history of more than a decade. Of course, a decade is a very short time in the history of Chinese scholarship, as is the entire time-span of Cognitive Linguistics to date. Decades from now it may well appear that Cognitive Linguistics in China dates from virtually the beginning of the movement. Certainly I expect it to have had a major impact. This will be guaranteed by the efforts of large numbers of Chinese linguists, the unique perspective afforded by Chinese linguistic tradition, and the analytical challenges posed by Chinese languages themselves. This new monograph series edited by Professor Wang Yin has every promise of being an important contributing factor to the cognitive linguistics enterprise in China and throughout the world.

Let me offer my congratulations, my encouragement, and my best wishes for its success.

References

- [1] Chafe, Wallace L. *Meaning and the Structure of Language* [M]. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1970.
- [2] Fauconnier, Gilles. *Mental Spaces: Aspects of Meaning Construction in Natural Language* [M]. Cambridge: The MIT Press, 1985.
- [3] Givón, Talmy. *On Understanding Grammar* [M]. New York: Academic Press, 1979.
- [4] Hopper, Paul J. & Sandra, A. Thompson. Transitivity in Grammar and Discourse [J]. *Language*, 1980(56): 251-299.
- [5] Lakoff, George. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind* [M]. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1987.
- [6] Lakoff, George & Johnson, Mark. *Metaphors We Live By* [M]. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1980.
- [7] Langacker, R. W. Space Grammar, Analyzability, and the English Passive [J]. *Language*, 1982(58): 22-80.
- [8] Langacker, R. W. *Foundations of Cognitive Grammar (Vol. 1): Theoretical Prerequisites* [M]. Stanford: Stanford University Press, 1987.
- [9] Talmy, L. Figure and Ground in Complex Sentences [A]. In Greenberg, Joseph H. (ed.). *Universals of Human Language (Vol. 4)* [C]. Stanford: Stanford University Press, 1978: 625-649.
- [10] Talmy, L. Force Dynamics in Language and Thought [A]. In Eilfort,

- William, Kroeber, Paul & Peterson, Karen (eds.). *Papers from the Parasession on Causatives and Agentivity* [C]. Chicago: Chicago Linguistic Society, 1985: 293-337.
- [11] Talmy, L. How Language Structures Space [A]. In Pick, Herbert & Acredolo, Linda (eds.). *Spatial Orientation: Theory, Research, and Application* [C]. New York: Plenum Press, 1983: 225-282.

总序(二)

王 寅

汉语中的“认知”一词译自英语的cognition(意为: the action or faculty of knowing, perceiving, conceiving, as opposed to emotion and volition),也可译为“认识”。据《辞海》(1989, 1999)解释,认知就是认识,指人类认识客观事物,获得知识的活动,包括知觉、记忆、学习、言语、思维和问题解决等过程。在1979年版的《辞海》中还只有“认识”,而没有“认知”这个词条。“认知”是随着20世纪60—70年代后在西方兴起的“认知心理学”“认知科学”“认知语言学”而逐步被我国学者所使用的,到1989年版才收入“认知”“认知科学”“认知心理学”,到1999年版又增加了“认知人类学”。此时,“认知”这一术语才在我国学术界逐渐流行开来。

中国社会科学院语言研究所于1978年出版的《现代汉语词典》第1版,其未收入“认知”这一词条,直到2005年的第5版才收入“认知”(竟然比《辞海》晚了13年),并将其定义为:“通过思维活动认识、了解”。

至于“认知语言学”这一术语,国外最早是Sidney Lamb(1998: 381)^①于1971年提出的,用以指对大脑中的语言的研究以及对语言与心智、神经之间关系的研究。但当前国内外学者所说的认知语言学与Lamb的研究方法和内容并不相同,主要指20世纪70年代末源于美国西部地区,80至90年代得到迅猛发展,目前已盛行于欧洲、北美、中国及其他国家和地区,并已渐成主流的一个新兴的语言学流派。

德国学者René Dirven于1989年春天在德国的杜伊斯堡(Duisburg)主持召开了第十四届国际LAUD研讨会(Linguistic Agency University of Duisburg),这次会议也是第一届国际认知语言学大会(First International Cognitive Linguistics Conference),会议期间成立了国际认知语言学协会(ICLA: International Cognitive Linguistics Association),创办了*Cognitive Linguistics*期刊(每年4期)。德国的Mouton de Gruyter出版社出版了由Dirven, Langacker, Taylor等主编的“认知语言学研究”系列丛书(*Cognitive Linguistics Research*, 简称CLR),2004年出版了CLR第28辑,由Günter Radden, Klaus-Uwe Panther编纂,书名为《语言理据研究》

^① Lamb, Sydney. *Pathways of the Brain: The Neurocognitive Basis of Language*. Amsterdam: Benjamins, 1998.

(*Studies in Linguistic Motivation*)。2005年出版了第29辑,由Beate Hampe 编纂,书名为《从知觉到意义——认知语言学中的意象图式》(*From Perception to Meaning: Image Schema in Cognitive Linguistics*)。2007年出版了CLR第39辑,书名为《认知社会语言学》(*Cognitive Sociolinguistics*)。1993年荷兰 John Benjamins出版社开始发行《语用学与认知》(*Pragmatics and Cognition*)期刊。截至2007年6月,ICLA分别在德国、美国、比利时、荷兰、瑞典、西班牙、韩国等国召开了9届国际研讨会。

所有这些活动和出版物奠定了认知语言学的坚实基础,使其得到迅猛发展,为我们研究语言提供了一个崭新的视角和全新的方法,越来越得到普遍承认,形成了结构主义学派和转换生成学派渐渐让位于认知语言学派的趋势,后者已逐步成为主流学派。近二十几年来一大批学者奋斗在这一领域,各类著作和论文如雨后春笋般涌现。

Lakoff和Johnson于1980年合作出版了《我们赖以生存的隐喻》(*Metaphors We Live By*),1999年出版了《基于身体的哲学——体验性心智以及对西方思想的挑战》(*Philosophy in the Flesh: The Embodied Mind and Its Challenge to Western Thought*),下文简称《体验哲学》,Lakoff于1987年出版了《女人、火与危险事物——范畴对于心智揭示了什么》(*Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind*)。

Langacker分别于1987年和1991年出版了《认知语法基础》第一卷和第二卷 [*Foundations of Cognitive Grammar (Vol. I): Theoretical Prerequisites; Foundations of Cognitive Grammar (Vol. II): Descriptive Application*],2000年出版了《语法和概念化》(*Grammar and Conceptualization*)等著作。

Taylor于1989年出版了《语言范畴化——语言学理论中的原型》(*Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory*) (1995年出版第2版,2003年出版修订版),1996年出版了《英语中的所有格构式——一项从认知语法角度的研究》(*Possessives in English: An Exploration in Cognitive Grammar*),2002年出版了《认知语法》(*Cognitive Grammar*)等。

Johnson于1987年出版了《心智中的身体——意义、想象和推理的身体基础》(*The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination & Reason*)。Sweetser于1990年出版了《从词源学到语用学——语义结构的隐喻观和文化观》(*From Etymology to Pragmatics: Metaphorical and Cultural Aspects of Semantic Structure*)。Dirven和Verspoor于1998年出版了《语言与语言学的认知探索》(*Cognitive Exploration of Language and Linguistics*)。

Ungerer和Schmid于1996年合作出版了《认知语言学导论》(*An*

Introduction to Cognitive Linguistics)。Croft和Cruse于2004年合作出版了《认知语言学》(*Cognitive Linguistics*)。Evans和Green于2006年合作出版了《认知语言学入门》(*Cognitive Linguistics: An Introduction*)。这三本书已被国内外很多院校用作研究生认知语言学课程的教材或主要参考书目。

2004年到2008年期间,荷兰的John Benjamins出版社又出版了由Fried和Östman主编的“语言的构式语法研究”丛书(*Constructional Approaches to Language*),到2008年为止已出版了5辑:

第一辑为Kuno和Takami于2004年主编的《语法中的功能限制:论非作格与非宾格的特征》(*Functional Constraints in Grammar. On the Unergative-Unaccusative Distinction*)。

第二辑为Fried和Östman于2004年主编的《从跨语言视角论构式语法》(*Construction Grammar in a Cross-Language Perspective*)。

第三辑为Östman和Fried于2005年主编的《构式语法:认知基础和理论扩展》(*Construction Grammars: Cognitive Grounding and Theoretical Extensions*),大大推动了在认知语言学理论框架中对构式语法的研究。

第四辑于2005年出版,由Fried和Boas主编,书名为《语法构造:追根求源》(*Grammatical Constructions: Back to the Roots*)。

第五辑于2008年出版,由Jaakko Leino主编,书名为《构造的重现》(*Constructional Reorganization*)。

认知语言学的基本观点和研究方法也得到了我国学者的广泛响应。他们从20世纪90年代初开始零散介绍国外这方面的理论和研究成果,90年代中后期至2007年该领域的研究已初具规模。各大语言研究刊物在这方面发表的文章稳步增多,不少刊物设立了认知语言学专栏,国内还出版了二十多部有关认知语言学研究的专著,如:

1. 张 敏(1998)《认知语言学与汉语名词短语》
2. 袁毓林(1998)《语言的认知研究和计算分析》
3. 熊学亮(1999)《认知语用学概论》
4. 王 寅(1999)《论语言符号象似性》
5. 石毓智(2000)《语法的认知语义基础》
6. 束定芳(2000)《隐喻学研究》
7. 赵艳芳(2001)《认知语言学概论》
8. 高 原(2003)《照应词的认知分析》
9. 蓝 纯(2003)《从认知角度看汉语和英语的空间隐喻》

10. 赵彦春(2003)《认知词典学探索》
11. 张辉(2003)《熟语及其理解的认知语义学研究》
12. 胡壮麟(2004)《认知隐喻学》
13. 吴一安(2004)《英汉空间指示语研究》
14. 李福印(2004)《应用认知语言学》和《隐喻与认知》
15. 徐德宽(2004)《现代汉语双宾构式研究》
16. 王寅(2005)《认知语言学探索》
17. 陈忠(2005)《认知语言学研究》
18. 石毓智(2006)《语法的概念基础》
19. 卢植(2006)《认知与语言》
20. 王寅(2006)《认知语法概论》
21. 沈家煊(2006)《认知与汉语语法研究》
22. 王义娜(2006)《指称的概念参照视点——认知语篇学的探索》
23. 王寅(2007)《认知语言学》
24. 王寅(2007)《中西语义理论对比研究初探——基于体验哲学和认知语言学的思考》等
25. 刘国辉(2007)《语言语用及认知研究》
26. 刘正光(2007)《隐喻的认知研究》
27. 牛保义(2007)《认知语言学理论与实践》

近年来,一批从事语言学研究的博士生(包括外语界和汉语界)也对认知语言学情有独钟,撰写了很多篇高质量的博士论文。

所有这些研究,使得认知语言学逐步成为我国语言学界研究的一大热点,并形成了初具规模的研究队伍。

特别是自2000年以来,我国的认知语言学研究更是呈现出一派欣欣向荣的大好景象,队伍迅速发展,论述逐步深入,成果更为丰硕,呈现出系统化、多元化的研究格局:从介绍综述走向专题研究,从理性探索走向语言教学和人工智能的应用,从单语分析走向汉外对比,从理论基础阐述走向对认知方式或认知策略[cognitive strategy,又叫认知工具(cognitive tool)],主要包括:体验(embodiment)、原型(prototype)、范畴化(categorization)、概念化(conceptualization)、认知模式(包括框架等)(cognitive model)、意象图式(image schema)、隐喻(metaphor)、识解(construal)、语法化(grammaticalization)、激活(activation, trigger)、关联(relevance)、概念融合(conceptual blending)等]的透

视等。

与此同时,为促进我国认知语言学研究的进一步发展,以认知语言学为主题的全国性学术活动也相继进行。苏州大学于2000年4月7日至12日举办了全国第一期认知语言学讲习班,学员近百名,世界著名认知语言学家John Taylor教授以及苏州大学王寅等教授共作了8场报告。2001年10月,上海外国语大学举办了全国第一届认知语言学研讨会。2002年10月19日至24日,苏州大学举办了全国第二期认知语言学讲习班,学员有来自全国高校的教师和研究生共150多名,世界著名认知语言学家、美国加州大学圣地亚哥分校Fauconnier教授,中国社科院语言研究所所长(1999—2009)沈家煊研究员,河南大学徐盛桓教授、上海外国语大学束定芳博士以及苏州大学王寅、汪榕培等教授共为学员作了8场报告。讲习班后,紧接着又于10月25日至27日在苏州大学召开了全国第二届认知语言学研讨会,与会代表160余名。讲习班上的报告人在大会上又作了主题发言,世界著名认知语言学家、美国加州大学圣地亚哥分校Langacker教授还专门为大会发来贺信。2004年4月17日至25日在西南师范大学举办了全国第三期认知语言学讲习班暨全国第三届认知语言学研讨会。这次讲习班先后邀请了Langacker、徐盛桓、熊学亮、束定芳、石毓智、沈家煊、程琪龙、王寅等教授讲学,来自国内40余所高校近120位学者参加了这次讲习班。此后,认知语言学研讨会每两年举办一次,各类讲习班更是连续不断。

虽说认知语言学在西方于20世纪80年代才算正式建立起来,但人们运用“认知和心智”的方法来研究语言由来已久,尤其值得称道的是在我国汉语界从“认知和功能”角度研究语言已经取得了很多成果,这是因为汉语自身的特点更适合从这个角度来加以研究。“他山之石,可以攻玉”“我山之石,亦可攻玉”。在全球化的今天,我们既要借鉴西方学者的理论,也要学习我国汉语界的语言研究成果,只有将中西语言理论结合起来,洋为中用,中西结合,才能对复杂的语言现象作出更为合理的解释,提出更具说服力的理论框架,尽早走出语言的迷宫。

正是国内外学者的共同努力,使得世界范围内的认知语言学研究不断走向新高潮。在我国出现了汉语学界与外语学界齐头并进的喜人局面,认知语言学研究呈现出一派欣欣向荣的景象。

为了适应当前国内外语言学研究迅猛发展的趋势,进一步推动我国认知语言学的深入发展,展示我国和外国学者在这一领域的最新研究成果,并考虑到国内尚无专门期刊反映这方面的信息,高等教育出版社和四川外语学院(现为四川外国语大学)商定定期编纂出版“认知语言学研究”论

丛。本论丛将借鉴德国Mouton de Gruyter出版社出版的*Cognitive Linguistic Research*的经验，既包括个人专著，也包括专题论文汇编。十分感谢高等教育出版社、四川外语学院（现为四川外国语大学）以及国内认知语言学界的专家学者对本系列图书所给予的大力支持和鼓励。

语言的认知研究前景广阔，我们为此感到兴奋和自豪；但此项研究仍有漫长的道路要走，我们更感任重道远。要能从认知角度揭示出语言中深远的奥秘，撩开其神秘的面纱，走出语言的迷宫，学者尚须努力。“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索。”我们当以此共勉。

继往开来，让我们沿着前辈的足迹不断发展语言理论，有所建树；承前启后，让后来者能踏着我们的肩膀奋力向上攀登，超越我们！

2007年6月

认知语言学（代序^①）

（《中国外语》2011年第4期卷首语（增补））

王 寅

自20世纪50—60年代逐步流行的后现代主义哲学思潮，对各个学科都产生了深远影响。越来越多的学者认识到人本主义（特别是体验人本观）比科学主义更适用于社会科学，包括语言学。在此之前，语言学主流是基于客观主义的形而上学和科学主义之上的，索绪尔的描写性结构主义实施“关门打语言”的共时策略，排除人本因素，研究对象直指语言系统内部的“关系形式”这一本质。20世纪50年代中期乔姆斯基所创立的转换生成语法（Transformational-generative Grammar，简称TG）虽将语言学研究方向从描写导向了解释，主张从心智角度解释句法成因，但依旧着力于追寻语言的天赋性普遍语法（不同语言背后的生物遗传属性）这一本质，其哲学基础依旧为“客观主义”（形式主义为其典型特征），乔氏虽涉及讲母语的人，但也局限于理想化的人，未能真正从人本角度审视语言。

基于“体验哲学”（Embodied Philosophy）建立起来的“认知语言学”（Cognitive Linguistics，下文简称CL）深受后现代哲学思潮的影响，冲出了传统的形而上学哲学的束缚，也摆脱了索氏和乔氏所设置的客观主义语言理论框架，跳出了科学主义和形式化的窠臼，大力倡导基于人本精神的语言研究方向，提出了“现实—认知—语言”这一核心原则，认为语言是人们基于对世界进行“互动体验”和“认知加工”而逐步形成的。

“互动体验”可解释以下三个基本立场：

（1）语言是互动体验的产物，它就不是先天的，头脑中不存在自治的语言习得机制（LAD），语言应是人类整个认知能力的一部分，这就批判了天赋观和自治观；

（2）据此可得知“语言具有体验性”这一重要性质，它既会反映外部世界的客观情况，也会打上人的主观性烙印，使得语言具有主客观性，这就批判了客观主义语言论；

（3）人类面对（基本）相同的客观外界，其身体结构和功能也相同，这就决定了语言具有部分共同的内容，这就是“体验性普遍观”，批判了“天赋普遍性”。

① 本辑的出版得到了四川外国语大学的资助，在此深表感谢。

“认知加工”主要突显了下列三个基本观点:

(1) 从CL的核心原则可见,语言不是直接反映客观外界的,中间被“认知”这一中间环节所隔断,认知又乃人之所为,从而确定了CL理论的人本取向,语言是“人化的语言”(humanized language),是“惟人参之”的结果;

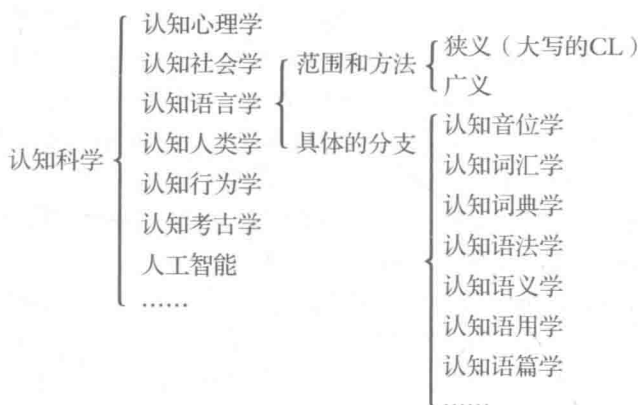
(2) 由于人与人、社团与社团、民族与民族认识世界的方式存在差异,这就决定了语言必有不同,彰显了人的主观能动性,提出用“识解”(construe, construal)来统一解释具体差异所在;

(3) 据此,CL自然要提出“象似性理论”,深入研究语言为何非这么说而不那样讲背后的认知机制,语言如何象似于认知方式,又在其作用下如何在一定程度上象似于外部世界,这直接对语言教学产生了重大影响。

语言研究必然会涉及人的大脑和心智,因此很多语言理论都可划归为CL,包括TG,为此学界根据其研究范围和理论基础区分出“广义CL”和“狭义CL”。狭义CL常用“Cognitive Linguistics”的首字母大写表示,其核心原则为“现实—认知—语言”,代表人物主要有Lakoff、Langacker、Johnson、Taylor、Dirven、Fauconnier、Turner、Croft、Cruse、Ungerer、Schmid、Evans、Green、Haiman、Fischer等。

狭义CL根据上述核心原则可权宜地定义为:坚持体验哲学观,以身体经验和认知为出发点,以概念结构和意义研究为中心,着力寻求语言事实背后的认知方式,并通过认知方式和知识结构等对语言作出统一解释的、新兴的、跨领域的学科。其中的认知方式主要包括互动体验、意象图式、范畴化、概念化、认知模型[包括认知模型(Cognitive Model, CM)、理想化认知模型(Idealized Cognitive Model, ICM)、事件域认知模型(Event-domain Cognitive Model, ECM)、概念整合]、隐转喻、识解、关联等。其中的“统一”二字,反映了当前CL研究的一大特点:追求用有限的认知方式来统一解释语言各个层面,包括语音、词汇、词法、句法、语法、构式,乃至语篇。

CL可囊括在“认知科学”这一大学科之下,与其平行的学科有:认知心理学、认知社会学、认知人类学、认知行为学、认知考古学、人工智能等。CL根据语言不同层面还可细分为:认知音位学、认知词汇学、认知词典学、认知语法学、认知语义学、认知语用学、认知语篇学等分支,这就是笔者(2007: xvii)于数年前在上海外语教育出版社出版的《认知语言学》前言中提出的有关学科分类的基本思路,现将这一基本定位简图摘录如下:



这些年来,笔者及其弟子和梯队成员沿此思路,坚持不懈,逐步完善了CL的各分支学科,一方面使得这一学科更具系统性,使其更为丰满和坚实;另一方面也显现出CL的解释力,它可全方位地用于解释语言的各个层面。同时,本研究也为从事这一方向的研究人员提供了更为广阔的探索空间。

笔者认为,只有用一套统一的理论(unified theory)来解释语言各层面,才能使其成为一门统一的语言学学科,才具有“普通语言学”的性质。索绪尔将语言本质定位于“关系形式”,且从“符内关系”和“符间关系”这两个维度,即“能指与所指、横组合与纵聚合”,来统一解释语言各层面,他(1916)的教程才被冠之以“普通语言学教程”。倘若缺乏统一的理论或方法,仅收集和描述语言各层面的基础研究方法,并不是一本名副其实的“普通语言学”教科书。本书所收集的有关CL分支学科的二十几篇论文(都已正式发表),都是基于上述狭义CL的定义而写成的,以体验哲学为理论基础,尝试用数十种人类的基本认知方式来分析语言的各个层面。因此在此意义上,这些分支学科构成了一个完整的、统一的研究体系,并非简单的“论文集”。

学界一般认为,CL主要包括两大板块:“认知语义学”和“认知语法”,前者的倡导者为Lakoff,后者的拓荒者为Langacker。笔者也曾以“认知语义学”为题写过一篇论文,发表在《四川外语学院学报》2002年第2期,人大书报资料中心《语言文字学》2002年第7期全文转载;笔者(2006)还以《认知语法概论》为题在上海外语教育出版社付梓了一本小册子。因此,本书不再赘言这两项分支内容,而将重点置于CL的其他分支学科上,详见目录。

当前社会所倡导的“与时俱进”已成为一个响亮的口号,“继承发展”也已成为时代的最强音。无论是从哲学发展简史来看(后现代哲学强调体