



清华大学美术学院
Academy of Arts & design, Tsinghua University



第七届清华国际艺术·设计学术月
The 7th International Art & Design
Academic Month of Tsinghua University

清华大学艺术与科学研究中心
设计战略与原型创新研究所
Art and Science Research Center, Tsinghua University
Institute of Design Strategy and Prototype Innovation

2015' 第五届中国工业设计北涪论坛
2015' the 5th Tsinghua Summit Conference on Design Promotion

中国工业设计园区基础数据统计研究

清华大学设计战略与原型创新研究所 编著

清华大学出版社

中国工业设计园区基础数据统计研究

清华大学设计战略与原型创新研究所 编著

清华大学出版社
北 京

内 容 简 介

本书是清华大学设计战略与原型创新研究所对中国设计类园区及其中设计公司的基础数据进行统计及研究,以此反映园区及其入驻设计相关企业的现状、对地方经济发展的促进作用和对于本地产业环境的支持情况、提升当地企业设计创新能力以及为入驻企业提供良性发展环境的基本情况。

本书中所涉及的内容适合国家、各级地方政府、相关协会,以及各园区经营管理者阅读,同时也适合从事相关设计及研究工作的人员进行阅读和参考。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

中国工业设计园区基础数据统计研究 / 清华大学设计战略与原型创新研究所编著. -- 北京:清华大学出版社, 2015

ISBN 978-7-302-42219-8

I. ①中… II. ①清… III. ①工业设计—工业园区—统计数据—研究—中国 IV. ①F426

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第269303号

责任编辑:冯 昕

封面设计:李 鹏

责任校对:刘玉霞

责任印制:李红英

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦A座 邮 编:100084

社 总 机:010-62770175

邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者:北京亿浓世纪彩色印刷有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:180mm×280mm 印 张:13.25

字 数:216千字

版 次:2015年11月第1版

印 次:2015年11月第1次印刷

定 价:80.00元

产品编号:067558-01

致 谢

广东省顺德区北滘镇政府
广东工业设计城

此专项的独立资助者

专题组成员

委托方：广东工业设计城

承接方：清华大学设计战略与原型创新研究所

专题负责人：柳冠中

专题执行人：蒋红斌

专题助理：李 鹏、张 晶

课题组成员：

柳冠中 清华大学美术学院 责任教授
清华大学设计战略院原型创新研究所 所长
蒋红斌 清华大学美术学院 副教授、博士
清华大学设计战略院原型创新研究所 副所长
张 婷 浙江大学 国际设计研究院 专题研究员
关亦骏 清华大学设计战略院原型创新研究所 专题研究员
李 鹏 清华大学设计战略院原型创新研究所 专题研究员
刘小静 中南大学艺术设计学院 副教授、博士
傅 彧 清华大学设计战略院原型创新研究所 专题研究员
师灿文 清华大学设计战略院原型创新研究所 专题研究员
朱欢頔 清华大学设计战略院原型创新研究所 专题研究员
罗 宸 清华大学美术学院 专题研究员
邓经纬 清华大学美术学院 专题研究员
徐天琦 清华大学美术学院 专题研究员

序

随着我国社会主义市场经济的不断深化,国民经济体系也随之发生了重大变革,促使社会各界越来越重视“工业设计”在整个国民经济体系中所起的作用和地位。“工业设计”逐渐深入人心,与整个国民经济之间的联系日益紧密,在企业登上世界经济舞台的过程中,越来越发挥其在产品创新、品牌建设等领域的重要作用。

近十年来,特别是2006年至2013年,我国工业设计产业已经进入快速发展轨道,目前,我国初具规模的专业工业设计公司已超过2000余家,工业设计已从初期简单的产品外观设计,发展到企业发展战略、产品研发、市场营销等全方位的设计策划。上千所高等院校设立了工业设计专业和相关专业,每年培养设计人才超过30多万人。各省、市的工业设计协会(促进会)组织得到发展和加强,至今全国31个省、市自治区中已有18个建立了工业设计行业组织。初步建立起以企业为主体、市场为导向、产学研相结合的设计创新体系,并呈现出设计与科技、设计与实体经济深度融合的发展态势。

依据工业设计产业的阶段性分析,可以初步将目前我国工业设计产业定位于从“推广化阶段”向“规模化发展”过渡的阶段。更准确地说,我国工业设计产业目前处于“推广化——接单式的游击战”、“规模化——与企业捆绑的阵地战”与“市场化——与产业链相关集成的服务型产业结构创新”相互交叉的历史阶段,又急需明确“战略化”,以“国家发展需求”主导工业设计产业的发展。我国需要尽早规划工业设计产业在我国经济战略布局中的角色。这样一种交叉因素驱动的产业发展模式从工业设计发展的历史来看是十分特殊的。

我国地域辽阔,经济和文化发展的程度不平衡,使得设计发展在区域上尚不平衡;但为了满足13亿人口的基本需求,追求大、多、快的发展模式也是我国在发展中不可避免的。加工型“制造”大国在社会经济产业链中淡化了“制”——自主知识产权、标准等设计战略方面的创新。从产业链的上端——国家战略需求研究、政策扶持、民众衣食住行用本质需求即“人”的研究、设计目的的研究、基础研究、市场战略策划和服务体系等,到产业链的末端——商业策划、营销策略、营销渠道、品牌塑造和回收机制等缺乏规划指导和政策管理力度。

多年来产业链结构上的缺陷，致使工业设计在产业链上作为“轴线”的贯穿、协调的作用得不到体现，沦为“美化”、“造型”的代名词，或片面地成为技术的“包装”、商业促销“噱头”。

改革开放以来，我国在经济建设中取得了巨大成就，社会工业化程度也明显提高，但是产业结构问题却日趋尖锐。在改革开放初期，廉价的劳动力、丰富的资源以及主导性的体制使我国企业在很长一段时期内都具备可观的成本优势，而在资金、技术和人才资源短缺的状况下，依靠成本优势自然便成了我国企业在特定历史时期的必然选择。但伴随着经济的进一步发展和工业生产规模的进一步扩大，产业结构与现代市场演进的矛盾开始显现，传统的劳动密集型产业和加工型制造业难以向更高的价值生产层面迈进，在制造创新性、突破性产品的挑战面前困难重重。在当今经济全球化的时代背景下，随着高新技术产业和现代服务业的发展，为顺应国际竞争环境及国际市场需求的变化，我国经济也必将从低成本时代进入高成本时代，企业原有的成本优势正逐渐消失，以往劳动密集型的产业结构将向技术密集型、智力密集型艰难转变。经过对发达国家促进工业设计产业战略和举措的学习研究，结合我国产业发展的自身特点，我国的工业设计产业近年来在这一转变过程中得以迈向高速发展时期，并且初步具备了适合自身发展的专业技术、政策环境以及社会环境。

工业设计产业的“综合发展环境”，包括工业设计扶持政策、工业设计推广政策、工业设计公共服务政策等三个主体部分构成的公共配套政策。公共配套政策是引导工业设计产业良性、快速发展的机制保障。在当前产业结构亟待调整的时期，明确、合理的政策规划意义明显。

为了使中央政府对宏观上我国工业设计的发展有一个更加清晰的认识，同时也帮助各级地方政府建立一个可以量化归档的工业设计发展评价体系，提炼出与工业设计园区健康发展相关的若干核心指标并建立一套可纳入国家统计的发展指标体系十分重要。

我国的工业设计研究和统计起步较晚，而作为工业设计强国的英国、德国、美国、日本都早已开始着手建立本国的工业设计DNA数据库，并将其作为衡量国力和经济发展水平的重要评价标准和预测未来国家发展方向的重要参考依据。

长期以来，虽然在学界和企业界都有大量的对于工业设计概念、

方法、流程等的研究，但是却很难统一出一种适用面广、比较客观的通用概念。同时，我国的设计相关产业发展不均衡和地区产业发展差异也使得工业设计的基本概念存在多种误读，比如：

（1）工业设计等同于造型和产品外观设计。虽然在设计学界和产业界关于设计价值、工业设计的广义和狭义定义已经经过了长时间的推演和研究，但是经过沉淀的知识并没有很好地传达到设计之外的更多领域。

（2）工业设计产业的直接经济规模不大，不适合作为国家发展的重要参考因子，表面上看工业设计只是现代服务业的补充内容，实质上中国的经济转型、升级只有工业设计连贯“制”与“造”，真正地成为“制造—流通—使用—回收”经济结构全程序的牵引，才有可能使中国的企业拥有自主知识产权，以形成我国经济的核心竞争力。

（3）工业设计需要企业发展到一定规模，遇到同质化竞争时才需要认真考虑。在此之前，发展技术、优化管理更加重要。当前的“产能过剩”、“结构转型升级”迫切需要工业设计提升企业的自主创新能力和促进产业结构调整。

（4）但是，一定要明白：工业设计并不是企业转型升级的灵丹妙药，工业设计是一种“设计拉动企业创新的机制”，该机制要融入企业的决策、研发中，要掌握主动定义市场的能力，就要加强“潜在需求”的研究和以“潜在需求”定义前提下的材料、构造、工艺等的基础研究准备，这样才可能帮助一个濒危企业通过重新定义的产品设计而起死回生。只有通过重新定义的产品系列在用户心中的沉淀——“品”的塑造，才会有真正的“品牌”形象，快速提升产品的商业价值。

类似的对于工业设计的错误解读很大程度上源于客观上很难对设计的流程和成果进行评价，又对“创新”急于求成，忽视基础研究的积累；此外，国家统计局等职能部门还未建立针对工业设计的统计标准和数据采集方案，进而使得设计在国民经济发展中的价值难以被量化和重视，工业设计的理念和方法难以得到有效的实践和传播。

工业设计产业园区作为设计产业的公共服务平台，起到了承上启下的作用。对于“工业设计园区”的考察一定程度上反映了设计产业链的整体状况，并基于此进一步辐射至企业、设计师、各个行业中。设计园区最主要的特点就是“政产学研商”相结合，依托所在地的产

业集群，在跨界、交叉学科、人才“集聚”的基础上，逐渐融合、构筑合理的产业链系统，以形成“园区”所在区域的产业创新机制的孵化温床。政府亦可通过“园区”这个公共服务平台，以“四两拨千斤”，扶持、引导区域产业链中各个方面的对接与整合，加快经济转型升级的步伐。

我们希望通过持续性的统计研究，并综合运用设计学、统计学等不同方法，逐步建立一个可持续的工业设计产业研究方向，拓展工业设计研究的理论和实践价值。

需要说明的是，本报告中涉及的大量数据一方面来自研究人员的采集，一方面则来源于各园区的自主上报，我们力求用一个经过不断积累的数据进行研究、验证，以完善、健全的评价模型和系统框架来承载各种客观汇聚的数据。数据的客观排序结果可以作为园区之间互相学习借鉴的参考，并不直接代表我们对于园区孰优孰劣的判断依据，并将在今后数年数据日趋丰富之后，具有更强的趋势指导意义。

清华大学美术学院责任教授

博士生导师

专题负责人

柳冠中

前言

探索中国设计园区的发展机制

设计园区作为一个完整工业化系统的重要组成，其存在意义不仅在于通过工业化流程，将生产、流通、销售、服务等环节的调配目标整合到最终输出的产品品质之上，同时，还取决于如何解决工业化社会制造过程中产品概念与创新如何对受众需求作出前瞻性的回答。社会各工种、各专业、各利益集团所形成的生产关系，由于角色、领域、信息系统等的不同，在一个完善的工业化系统中，这些可以连接的生产关系，会以生产要素的形式自组织地匹配。但在实际中，这种完善的自组织只是一种理想。在真实的社会环境中，要素之间远没有那么容易能够形成匹配。各种生产集团要在一个产品生产体系中成为关系要素，要依靠社会中间促进力量。

今天，全球经济已经进入高度知识密集型和服务型产业形态。每一个现代工业经济体，都十分需要这种能够促进匹配，实现综合地、跨领域、跨地区发展的工业发展机制。作为全球最快的发展中国家，中国其实也已经触及了这样的生产形态，并正在迅速地展开转型。20世纪末开始，全国纷纷建立的工业园区和高新技术产业园区、工业设计园区、设计创新与产业发展园区等各类园区，正如雨后春笋般铺陈开来。

通过清华大学设计战略与原型创新研究所多年来的全国性发展指数研究，表明以现代工业为基础的设计、文化、创业类园区正面临着新的考验。其核心问题，是各地园区型机构既要做好由原来政府主导投入的建设方式，过渡为社会自由资本主导投入的建设方式之间的衔接工作；又要回答好以下问题，即园区应该如何可持续经营？设计创新到底可以带来怎样的舞台？园区如何能够成为当地资源整合的一个枢纽？如何在地区、产业，以及企业群间联络出新兴产业的生机和力量？这些问题都非常鲜明地放在今天设计、文化、创新等为主题的推动者们的面前。这里，我们在关注以上这些问题的同时，试着探索在战略组织层面上，当前应该受到重视和控制的要点，并分三个方面展开叙述。

第一个方面，所有的文化、创意、知识产权、多媒体或工业设计等主题园区的成长与崛起，最核心的要点是如何与本地区的主体经济相融合。

工业设计园区已经成为当今中国经济生活中生产性服务业的重要组成部分，其发展水平，既与中国整体工业水平的提升相关联，又与中国的企业自主创新能力和工业竞争环境日趋升级相对应。要保持这一态势的良好发展，关键是彻底与地区主体经济相融合。

“工业园区”是19世纪末工业化国家作为一种规划、管理、促进工业开发的手段而出现的。作为工业发展的一种有效手段，“工业园区”在降低基础设施成本、整合产业链，以及刺激地区经济等方面有着重要的作用。地区性规模经济集聚发展是工业文明深度发展的一种表现。工业化与城市化协同发展亦以现代社会综合效益提升的面貌呈现在世人面前。

在我国，改革开放后“工业园区”作为区域经济发展的新举措，如雨后春笋般兴盛起来。不少工业园区取得了高度的经济效益和社会效益，成为各个地区、城市工业化水平的核心基地和重点工程。截至2010年末，我国国家级高新区有83家，国家级经济技术开发区有107家。

“工业设计园区”则是改革开放三十年，中国加入世界贸易组织，经济改革进入深水区之后的新生事物。截至2013年，中国工业设计协会下属的中国工业设计园区联盟成员就有近40家。其中有一半以上是融汇在当地“工业园区”范围之中的。2014年，中国各省主要经济活跃地区，甚至部分区县，都已开始筹划和建设自己的“工业设计园”或“工业设计产业园”。通过我们调研发现，国内工业设计园区这一适应产业条件应运而生的组织形式尚十分欠缺，特别是能够反映和链接当地产业良性发展需求的则更为稀少。从“工业设计发展整体状况的基础数据”统计来看，由自发经济建设的设计园区尚在少数，许多是依靠当地政府的资金和政策兴办的。建立起来之后，有很长一段时间需要与地方产业磨合，其中，设计公司与企业、设计创新与知识产权维护等均是问题。自全国第一家工业设计园区——无锡（国家）工业设计园于2003年5月被国家科技部批准以来，中国的工业设计事业和园区建设得到了快速发展，列入中国工业设计协会的全国工业设计园区联盟的已经达到近40家，并在社会影响力和发展目标上与国家的经济转型和转变发展方式高度一致。目前，园区已形成了以产品设计、建筑设计、艺术设计、平面设计、模具设计、工业计算机应用设计、精密零件设计、

汽车及工装设计等为主要内容的工业产品研发和孵化新兴产业的初步格局。其主要分布在珠三角经济区、长三角经济区和环渤海经济区。

工业设计整体事业形态，已经从原来的学校、企业为主体，向着社会公共服务平台、园区、公司等组织形态更为灵活、丰富和复杂的方向发展，并向设计咨询、产业对接、文化创意和产权维护等领域衍生。正如 2010 年 7 月由工业与信息化部联合了教育部、科学技术部、财政部等国家十一个部委下发的《关于促进工业设计发展的若干指导意见》中所述：“目前，工业设计已初步形成产业，特别是在经济发达地区已初具规模；一批制造业企业高度重视和广泛应用工业设计，取得明显成效；专业从事工业设计的企业发展迅速，设计服务水平逐步提高，一些优秀设计成果已经走向国际市场；专业队伍不断扩大，工业设计教育快速发展……”。我国工业设计事业的发展，虽然仍处于相对初级的阶段，与工业化的发展要求和发达国家的工业设计水平相比还存在着较大的差距，但是，“工业设计园区”的出现与迅速成长在许多方面却萌发出了独具特色的发展方式和经营理念，并受到来自世界同行们的关注与尊重。回顾 2013 年，各地大力发展“设计园区”的事业形态，极大地丰富了工业设计呈现给社会的经济形态和服务途径。从原来以某个企业为中心的、以其产品的具体设计服务中跨越出来，而以一个地方经济的产业环境为背景，从产业转型和行业升级的更为宏观的层面上展开工作，形成市场。成为政府转变地方经济发展方式和企业转型升级的重要手段，整个社会对工业设计有了一个更为全面、客观的认识与评价。

总的来说，人们对工业设计的作用，从认识不足到高度重视；从缺乏高水平的专门人才到各国“海归”踊跃集聚；从政策支持、行业管理和知识产权保护到各地区政府部门充分设计扶植政策，积极推动工业设计事业，切实有效地推动了工业设计事业的发展。但从一个正在从经济发展洪流中急速成长的经济形态来看，我们也必须冷静地思考和辨析工业设计园区到底应该何去何从。结合全国的园区发展势态和基本统计情况来分析，其特点首先表现为依托各级政府支持或扶植建立起来的工业设计园区，正在迅速地与当地产业展开深度融合。“工业设计园区”作为一个独立的经济体，它的存在已经开始脱离“政府哺育期”。来自市场法则和自身组织机制的合理性等关键问题，开始经受经济环境、产业形态、市场需求的严厉拷问。

我们知道，中国的工业设计产业自 20 世纪 80 年代开始起步，先期经历了专业化发展，工业设计的教育机构和人才充当了当时的产业基础。到了 90 年代后期，迫于市场竞争的压力，企业内设计部门和职业化的设计公司开始露出端倪，共同构成了工业设计产业的主体。21 世纪以来，特别是 2007 年政府高层高度重视工业设计之后，工业设计产业的形态开始呈现国家战略化。一时间，工业设计或独立或嫁接着文化创意平台、高新科技园区的再建设项目，或以各种促进中心、创新园区的方式，如雨后春笋般地发展起来。

工业设计产业的主体形态开始趋向多种方式并存。主要表现为以企业为代表的應用性工业设计领域，以职业设计公司为代表的服務性工业设计领域，以专业设计人才培养的大专院校、职业培训等综合性人才养成的领域和以产业园区为代表的、与区域經濟相對接的集聚性工业设计领域等，共同形成了中国工业设计产业第三个阶段的主体结构。其中，工业设计园区是最具特色的一个，总体特征呈现以下两点：首先，大规模地高速增长阶段园区数量高速增长（全国已有设计创意类园区超过 1000 家），以工业设计为主的园区已有 40 多家，其辐射的设计企业和企业设计部门超过 6000 家。人才辐射数量也高速增长（全国已有设计类专业院校超过 1700 家，工业设计院校超过 500 家，在校学生总人数超过 140 万）。与园区相关联的设计企业数量高速增长，以北京和深圳为例。北京工业设计产业起步较早，规模和技术服务水平都处于国内领先地位。统计在册的结果显示，2009 年，北京工业设计及相关业务收入已达 60 亿元，目前有 200 余家综合企业建立了自己的工业设计部门；全市专业工业设计公司 400 余家，主要集中在 IT、通信设备、航空航天等领域。这些单位都与园区建立了多形式的联结。同样，2009 年深圳工业设计专业的单项产值近 2 亿元，各类工业设计企业超过 3500 家，有 5000 余家设计型单位与园区发生深度联结。

其次，园区数量高速增长，工业设计园区日益成为产业聚集的重要载体。近年来，在各地方政策的引导下，一些有条件的地区陆续建立了工业设计或设计产业园区，全国设计创意类园区已突破 1000 家。以工业设计为主体的园区有 40 多家。其中较有代表性的园区有：北京的 DRC 工业设计创意产业基地、无锡的工业设计园、深圳的设计之都、深圳的工业设计产业园、上海的 8 号桥设计创意园、顺德北滘的广东工业设计城、宁波的和丰创意广场等。这些园区在地方政府的大力支持下，吸收国有资本、民营资本和外资共同投资兴建，采取市场化运营方式，

形成了明显的聚集效应。其在人才辐射上也形成了一个高地，拉动并影响了劳动力数量的增长。据不完全统计，我国工业设计从业者年龄结构主要在 20~30 岁，所占比例达到总人数的 93%。主要分布在经济发达城市。其中，华北、华东、华南地区分别为 24%、22% 和 20%，西南和东北地区分别占 8%，西北地区为 4%。目前，北京、上海、浙江、江苏、广东等经济发达地区的设计从业人员迅速增长。截至 2011 年，北京的设计相关人员已近 25 万人，其中工业设计相关从业人员超过 2 万人；而在广东，工业设计的从业人员已超过 10 万人；在上海，工业设计人员也已超过 8 万人。根据不完全统计，全国直接从事工业设计的总人数约 50 万，这种规模与增长速度都是十分可观的。2006 年，全国设有工业设计专业的院校有 260 多所，相当于 2000 年的 2 倍。截至 2011 年，全国设有工业设计的院校已超过 500 所，每年毕业生约 3 万人，为我国工业设计产业的高速发展提供了丰富的人力支持。

所以，经过 2013 年之前的近十年发展，无论是中国经济发展和产业转型、升级的社会需求方面，还是设计人才的培养与人才梯队的建设方面，都已经具有相当良好的基础，为迈上下一个经济发展的台阶做好了准备。

第二个方面，扶植与本地区主体经济相融合的设计、文化、创意类园区，要与国家产业发展战略目标相协同，建立能够汇集政策和社会公共资源的平台。

当今任何一个国家经济体其实都是有主导的、有计划的。单纯依靠市场机制来实现的目标的几乎不存在，但独断的计划机制亦没有出路。智慧的方法，是在社会经济体中建立中间组织，以嫁接目标与目标之间的纽带，既连接国家政治经济，又顾及行业、产业自身情况。这就需要政府的作为是推动而非管理，是培育而非主导。

设计创新作为科学性与艺术性高度结合的一种活动，除了对解决人类生产过程与社会发展中的资源、环境、能源、经济创新、生活质量和就业等问题具有积极的催化作用以外，在国家产业调整、新型产业体系建立等方面也具有十分关键的意义。设计所产生的高价值回报被越来越多的国家所重视，并成为其国家意志在全球竞争环境中获得胜利的重要利器。关于设计竞争力和国家竞争力之间的关联性，新西兰国家经济研究院早在 2002 年就发布了研究结果，并得到广泛认同。可以看到，重视设计竞争力在本国的战略提升，其综合排名靠前

的国家，它的国家综合竞争力也都靠前。这反映出一个国家在整体经济发展战略中，将设计创新作为一个抓手，使之越来越多地与本国工业设计产业的战略目标发生紧密联系，那么，其之后的综合国家实力也将得到迅速提升。

只依靠企业或行业自身的市场行为，在设计创新领域与国家产业战略相协同就十分难以展开。因为，企业可以看作处在两种环境中的社会性生存体。一个环境是市场，另一个是产业。每个企业所处社会性产业链地位十分重要。在这个闭环中，其上下游的衔接决定了它们的科研系统。

从事工业原材料的研究与生产、发展基础与新材料产业、提升产业间紧密协作的能力是企业最关心的事情。更好地进行产业化调整，打造全新的产业合作，寻求创新模式，以及产业间新成果共享往往是鞭长莫及、难以实现的。所以，跨领域、跨行业的战略协同与联系，必然需要政府的力量。我们这里有一个调查，它表明即便是产业内的重点企业，由于市场的压力，其投入的开拓力量往往都是在产能和技术改进之上的。图 0-1 是针对北京首钢、燕山石化、金隅集团、中国建筑材料集团有限公司、中国化工集团公司、中国化学工程集团等企业展开创新投入产出情况的调查。

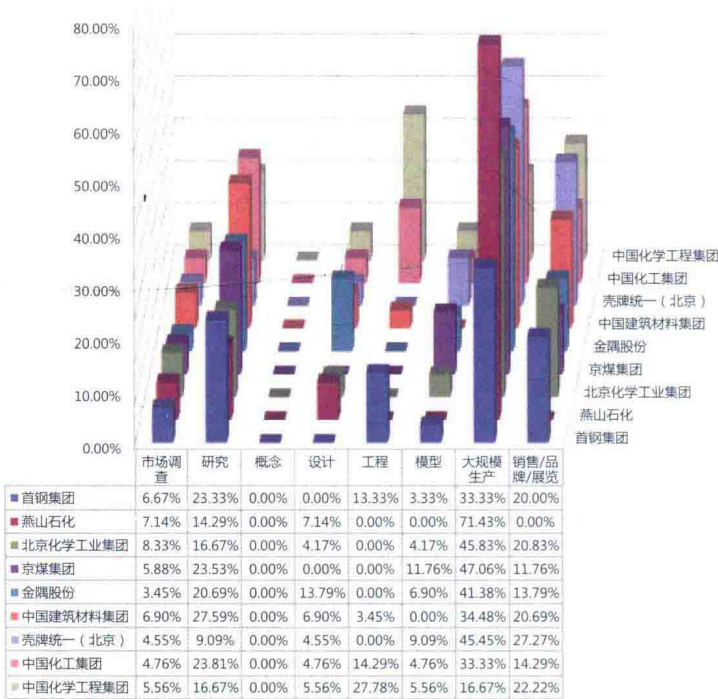


图 0-1 企业在产品生产链中创新的投入比

从国家发展和设计对于地方经济带动作用的角度来看，清华大学设计战略与原型创新研究所近 5 年的研究成果表明，影响我国工业设计发展的重要因素是经济贡献力、发展力、服务力和品牌魅力的综合评价。这是在对全国园区中的设计公司和设计师进行大量调研，在翔实的一手资料基础上整理出的国家管理视角。也就是说，政府可以对园区从“基本情况、经济贡献力、服务力、发展力、吸引力和园区魅力”六个角度进行政策设计与成效分析，而不是简单进行基地建设投入或免税补助。

自 20 世纪 80 年代开始，通过引进工业设计教育和建立一系列的设计院以及在企业中设立设计中心，设计在中国经历了 30 年的发展。这期间并非一帆风顺，其间，设计反复地摇摆在设计、装饰、文化产业之间，甚至连工业设计的基本概念也始终无法在学界形成统一意见。实际上，对于工业设计的概念及其内涵、外延，20 世纪 50 年代末的美国工业设计师协会（ICSID）已经给出了明确的定义，并且，随着时代的发展和工业设计师工作内容的更替，特别是经历了以计算机技术为代表的第二次产业革命和正在发生的以互联网和移动商务模式为代表的第三次产业革命的冲击下，工业设计作为艺术、创新、大规模工业化生产的交叉领域，越来越被重视。然而，中国工业设计发展的尴尬却在于我们用极短的时间通过技术引进和人口红利等方式建立起来的制造业根基并不牢固，虽具产能上的规模，却难有成熟的自主工业体系来支撑，工业的发展缺乏工业化的良好社会土壤。正是这些因素，使得 2013—2014 年的工业设计事业领域表现出了不同凡响的特征。其主要背景有三：首先，中国工业设计的发展，正在通过建立国家管理体系的方式积聚力量。我们在吸收国外先进经验和技术时，经常会后缀一个定语——“基于中国国情的”。研究中国问题，确实具有一定的特殊性。2012 年中国经济总量跻身世界第二，但财富、资源、人口、教育等分布尚处于极不均匀的状态，很难将创新、创业等要求简单地植入原有的加工型经济体中。因此，如何利用强大的国家机器来推动社会创新、创业，让国家管理高效地发挥作用，将工业设计作为改变国家经济发展方式和摆脱依赖国外技术、设备支撑企业发展的模式，成为摆在我们面前的一大课题。目前，中国工业与信息化部、文化部、国家科学与技术促进中心等机构正极大地重视和启动相关政策，以国家管理的形式推动地方各部门在企业层面和产业层面，运用设计的能量来获得经济、文化等领域的建设力量。

其次，更为科学的、专业化的工业设计评价体系，正在受到全社会的关注。我国设计行业中不缺乏具有商业操作能力和规模化效应的大型公司和企业，却奇缺从国家层面到区域、企业、设计公司、设计师各个层面的基础性研究和新形势下对于中国未来设计发展方向的战略性研究，因而很难从宏观层面提出适合经济转型和发展的相关设计策略。从一个技术加工型的经济形态，迈向以知识经济为核心的创新型社会，必然需要建立一个科学的分析体系，让整个社会客观而真切地认识到工业设计价值评价体系正在不断受到关注。由于我国的工业设计行业与其他发达国家的成长过程不同，因此，英国、美国、日本等国家的评价体系只具间接的参考意义，建立基于我国国情的评价模式依然亟待出炉。

再次，工业设计园区作为地方经济发展的新型方式，单纯依靠政府直接出资、出地建设，大量依靠从外地甚至外国引进设计创意公司、团队和个人，以此作为产业转型和企业升级的抓手是不得要领的。工业设计园区作为中国设计产业的重要枢纽，起到了承上启下的作用。从数年前的政策导向来看，国家鼓励发展创意产业，这个概念比较大，包含了工业设计在内的大量与创意相关的复合产业的发展。2012年最新提出的文化大发展战略又进一步将文化与国家发展政策进行了对接，大量的文创园区正是在这样的背景下浮现。工业设计作为“十二五”规划的重要内容、被重点提出需要扶持的几大创新产业之一，“工业设计园区”的发展在一定程度上反映了设计产业链的整体状况。

因此，设计、文化创新类园区，应该并且只能通过政府的战略引导机制，从社会环境、经济环境等方面产生作用，进而服务于国家战略意志。

第三个方面，与本地区主体经济相融合，要从设计创新的基础资源入手，落实为设计研究、产业能量、科技成果，以及和企业战略发展需求相协同的组织机制。

设计产业园区作为社会产业经济的重要枢纽，起到了承上启下的作用。对于“工业设计园区”的考察一定程度上反映了设计产业链的整体状况。基于此，进一步辐射至企业、设计师、各个行业中。设计园区最主要的特点就是“政产学研商”的社会性结合。他们各自依托所在的集群，通过园区这个公共服务平台，在社会性生产的组织形态中发挥着各自的作用。