

A Study of the
RUSSIAN SOCIAL
REVOLUTIONARY
PARTY, 1901-1925

解国良 / 著

俄国
社会革命党
研究
(1901~1925)



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

解国良 / 著

【 俄国
社会革命党
研究 】
(1901~1925)

图书在版编目(CIP)数据

俄国社会革命党研究：1901~1925/解国良著. —北京：
社会科学文献出版社，2012.4
ISBN 978-7-5097-3135-2

I. ①俄… II. ①解… III. ①俄国社会革命党-研究-
1901~1925 IV. ①D351.23

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第023258号

俄国社会革命党研究(1901~1925)

著 者 / 解国良

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲29号院3号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 近代史编辑室 (010) 59367256

责任编辑 / 赵 薇

电子信箱 / jxd@ssap.cn

责任校对 / 谢 敏

项目统筹 / 徐思彦

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 27.5

版 次 / 2012年4月第1版

字 数 / 464千字

印 次 / 2012年4月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-3135-2

定 价 / 79.00元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

苏州科技学院人才引进项目
2009 年教育部人文社会科学基金一般项目
项目编号：09YJA770046

目 录

CONTENTS ←

绪 论	/ 001
第一章 从民粹派到社会革命党	/ 019
第一节 社会革命党产生的社会经济前提	/ 019
第二节 俄国民粹派思想的演变	/ 034
第三节 社会革命党的诞生	/ 048
第二章 社会革命党的社会学说及纲领	/ 054
第一节 社会革命党的社会学说	/ 054
第二节 社会革命党纲领	/ 063
第三节 社会革命党的第一次分裂	/ 072
第三章 社会革命党的组织结构	/ 077
第一节 社会革命党组织	/ 077
第二节 社会革命党成分分析	/ 096
第四章 社会革命党的战斗策略	/ 121
第一节 “一大”前的战斗鼓动	/ 121
第二节 第一次革命中的激进策略	/ 130
第三节 杜马召开期间的策略摇摆	/ 142
第四节 “六三”政变之后的绝望	/ 160

第五章 社会革命党的联合策略	/ 180
第一节 一战与联合策略	/ 180
第二节 社会革命党的骑墙政策	/ 191
第三节 与资产阶级的联合	/ 207
第四节 苏维埃与立宪会议的较量	/ 233
 第六章 寻找第三条道路	 / 261
第一节 第三条道路的提出	/ 261
第二节 第三条道路的尝试	/ 286
第三节 社会革命党的再次分裂	/ 309
第四节 对农民士兵暴动的应对	/ 340
第五节 社会革命党的结局	/ 362
 结语：俄国民粹主义的最高阶段	 / 392
 参考文献	 / 404
 人名译名对照表	 / 417
 后记	 / 432

绪 论

一 选题的意义和研究的目的

受地缘政治因素的影响，到第一次世界大战时，俄国的对外扩张已经耗尽了帝国的所有力量。社会发展陷于停滞。先知先觉的贵族知识分子，自 19 世纪初期就致力于社会改造运动，到 20 世纪初期已经发展成为席卷社会各个阶层的声势浩大的革命运动，出现了政党。通过对俄国传统的分析，知识分子形成了各种各样的意识形态，从文化流派上来讲，分为西方派和斯拉夫派。依此而论，20 世纪初期的俄国政党的所有政治学说也可以划分为西方派和斯拉夫派。^①

社会革命党是 20 世纪初期俄国最大的革命政党之一，属于斯拉夫派，是俄国民粹主义的最高阶段。社会革命党产生于 1902 年，1905 年 12 月末召开第一次代表大会，通过了自己的纲领和组织章程。社会革命党经历了 1905 ~ 1907 年第一次革命和 1917 年第二次革命，在 1917 年 3 ~ 10 月有过与资产阶级联合执政的经历，在工兵代表苏维埃、农民代表苏维埃和铁路职工联合会、合作社等群众组织中占据优势。左派社会革命党曾经与布尔什维克党有过共同执政的经历，后因农民问题、和平问题与布尔什维克分道扬镳。社会革命党坚决反对专制制度，希望在普遍选举的基础上建立人民民主政权。俄国不具备建立民主政治的条件，社会革命党的主张成为乌托邦。国内战争期间，社会革命党不惜与资产阶级为伍，依靠捷克斯洛伐克兵团和资产阶级同盟国的力量召开立宪会议，建立民主共和国，败坏了自己的道义形象。国内战争

^① Н. Блинов, Политические партии России в зеркале энциклопедии: проблемы и решения, Отечественная история, 1997, №.3, с. 147.

结束以后,社会革命党陷入孤立,遭到了布尔什维克的取缔和审判,1925年,失去了在俄国的影响力,走上了流亡的道路。

社会革命党是俄国的民粹派政党。民粹主义作为传统社会向现代社会转型的社会思潮在俄国具有特别重要的历史意义和现实意义。民粹主义反对专制制度和农奴制度,争取人民的解放,具有革命民主主义的特征。民粹主义反对资本主义,希望通过农村公社走上社会主义发展道路,具有浓厚的空想色彩。社会革命党继承了民粹派学说,通过对资本主义的批判和继承,逐渐走向了社会民主主义。^① 社会革命党承认资本主义和社会主义的价值,然而反对俄国必须经历西欧资本主义的“铁锅蒸煮”阶段,主张经过人民劳动革命,在资本主义社会内部打进一个楔子,逐渐走向社会主义。社会革命党谴责资本主义的非道德性,希望通过发挥知识分子的道德榜样作用减轻和弱化社会转型带来的痛苦,把国家的镇压职能转化为文化建设职能。社会革命党提出了利用传统文化——村社传统实现社会转型的重大理论问题。然而,由于受西方自由主义因素的强势影响,村社集体主义传统一直作为消极因素长期存在着,成为俄国现代化的障碍因素。^② 现代化的强势推进,不仅没有削弱反现代化因素,相反引发了剧烈的社会动荡,造成现代化的曲折。正视“传统文化因素”^③,而不是“彻底铲除封建主义遗毒”^④,成为社会转型的关键问题。

社会革命党是摇摆型政党。由于社会革命党在观点上并不确定,常常摇摆于自由派与革命民主派之间,既赞成自由,又拥护民主。沙皇倒台之前,它成为激进的革命政党;沙皇倒台后成为无原则的妥协派政党。社会革命党的激进性秉承民粹派的反资本主义倾向,是由政府倡导的激进资本主义改革引发的。^⑤ 它以人民的代言人自居,倡导“公正”,反对一切拉开“档次”的“激进”改革,简单地把自由主义改革归结为“官僚”的杜撰。社会革命党美其名曰争取“政治权利”,实际上为了

① Партия социалистов-революционеров Документы и материалы 1900 - 1907.6, Т.1, М., РОССПЭН, 1996, с.8-9.

② 刘祖熙:《夏日常史集》,人民出版社,2007,第138、143页。

③ В.Г.Хорос, Русская история в сравнительном освещении, § 2. Традиционное общество в России (история и культура), с.37. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Horos/02.php.

④ 高放:《封建主义的社会主义不同于社会封建主义》,《东欧中亚研究》2001年第4期。

⑤ Михаил Геллер, История Российской империи, Т.3, С.91. http://www.krotov.info/history/11/geller/gell_19c.html#_Toc81495841.

表达自己的“观点”，走上了“恐怖暗杀”的道路，造成了严重的信任危机。沙皇垮台以后，社会革命党迅速“崛起”，浪得美名的社会革命党不能解决类似“和平”、“土地”和“面包”问题，纠缠于没有社会根基的“抽象民主”，逐渐失去了人民的信任。从沙皇政府到民主政府没有夭亡于内部激烈的利益冲突，却夭亡于战争、土地和面包问题。显然，内外战争已经不是简单的利益之争，而是以利益为形式的文化之争。社会革命党虽然提出了改造俄国的文化问题，但是，由于没有落实到反映文化内涵的政治经济利益问题上，成为停在半空的半知识分子政党，^① 失去了存在的合法性。

社会革命党是反映农民愿望的知识分子政党。^② 农民问题是俄国社会革命的根本问题。虽然农奴制改革把农民从农奴主的依附下解放出来，但是，农民没有摆脱官僚的束缚。农民的负担加重了，不仅反对地主和资本家，而且反对国家，成为社会的不稳定因素。社会革命党提出土地社会化纲领，解决了农民与土地的分离，激发了农民劳动的创造力。土地社会化是按照农民的习惯确定的，符合农民的法律意识。土地社会化从根本上触动了帝国的发展模式，由对外扩张转向对内发展。由土地改革引发的社会发展模式的改变不仅影响了农民，而且影响了整个社会，是一场思维方式的大革命。由于自然条件的恶劣引发的经济和社会的落后，造成与西方文化的激烈对抗，严重制约了俄国的创造力。土地社会化纲领常常为西方文化的拥护者所诟病，影响了热衷于抽象自由民主的社会革命党对它的完善和发展。社会革命党在农业问题上没有走到尽头，失去了人民的支持。

社会革命党称自己的革命为社会革命，又叫做人民劳动革命。它把这场革命的性质界定于资产阶级革命和社会主义革命之间，依靠农民、工人和民主派的知识分子。社会革命党理解的人民革命和资产阶级革命有着文化上的差别，它希望通过“批判的思维着的个人”——知识分子启蒙，使资产阶级和农民走上社会主义道路，变成经济发展、社会公正的人民民主

① 利哈乔夫把在欧洲文化面前丧失独立性的知识分子称为半吊子知识分子，社会革命党在这方面缺乏应有的独立性，显示了这方面的特征。参见德·谢·利哈乔夫《俄罗斯思考》下册，杨晖等译，军事译文出版社，2002，第357页。

② 外国学者波罗夫金认为，社会革命党是一个为了农民的政党，而不是农民自己的政党。参见 А. А. Кононенко, Современная зарубежная историография партии социалистов-революционеров, Вопросы истории, 2005, №2, с. 159。

共和国。社会革命党一直站在政府的对立面，充当政府与社会的联系人。由于俄国面对帝国主义的外在压力，不可能在削弱国家力量的前提下，壮大社会力量。所以，社会革命党的反政府行为造成社会的无政府状态，人民劳动学说基本上属于乌托邦。

综上所述，社会革命党属于知识分子政党，是后发型宗法伦理社会向现代社会转型的必然产物。由于俄国的宗法性特征在与西方的竞争中一直没有得到充分发展，社会革命党以民粹这种宗教忏悔的悲剧形式，提出了传统宗法文化在现代社会发展中的作用问题，对于宗法伦理浓厚的国家走向现代社会具有重要的警示意义。

二 本课题的研究概况

社会革命党几乎是俄国唯一的依靠自己意识形态起家的政党，^① 具有开创作用。所以，从一开始，社会革命党的纲领和策略就得到了农民和反对派政党的关注。1905 年革命中，社会革命党因恐怖而震惊朝野。1917 年又以深入群众之中而得到社会各阶层的关注，并获得了 1917 年 8 月城市杜马选举和 1917 年 11 月 12 日立宪会议选举的胜利。社会革命党的激进性和亲民性引起了沙皇警察局、立宪民主党和社会民主党孟什维克和布尔什维克等反对党的注意。立宪民主党 П. Н. 米留科夫、А. А. 考夫曼、П. Б. 司徒卢威、М. И. 杜冈-巴拉诺夫斯基，孟什维克 Б. И. 尼古拉耶夫斯基、布尔什维克列宁和沙皇警察侦探 А. 斯皮里多诺维奇等人都谈到了社会革命党的土地纲领、恐怖政策和小资产阶级性质。立宪民主党对土地社会化纲领褒贬不一，列宁则揭露了社会革命党的两面性，斯皮里多诺维奇留下了有关社会革命党恐怖的真实材料。同时代的反对派领导人给予社会革命党的评价形成了对社会革命党的研究背景。

布尔什维克夺取政权以后，借用了社会革命党的土地社会化纲领、国家的联邦制思想和工农政府以及合作社思想^②，对于社会革命党的评价具有强烈的政治色彩。根据社会革命党与布尔什维克的特殊关系，俄罗斯学者 А. 泽维列夫把有关社会革命党的研究划分为两大时期，即十月革命之前时期和十月革命之后时期，而十月革命之后时期又分为 20 世纪 20 年代、30 ~

① А. А. Кононенко, Историография создания и деятельности партии социалистов-революционеров в 1901 – 1922 гг., Тюмень, 2005, с. 10. www.tmnlib.ru/DbFileHandler.axd? 420.

② Партия социалистов-революционеров Документы и материалы 1900 – 1907. 6, Т. 1, с. 8.

50年代末、50年代末到90年代初,90年代几个阶段。^① 这样的划分淡化了苏联解体之后对社会革命党研究的突破性进展。A. 科诺年科也做了类似的划分。^②

根据20世纪90年代到今天俄国对社会革命党的研究,我认为有关苏联、俄国对社会革命党的研究应该划分为三个阶段:20世纪20~50年代末,20世纪60~80年代末和20世纪90年代至今。20世纪20~50年代末对于社会革命党的研究主要着重于批判。20年代学者的着眼点在于左派社会革命党,揭露社会革命党如何背叛自己的纲领成为反革命,通常把社会革命党与孟什维克连在一起介绍;30年代把社会革命党看做“外国资产阶级间谍机关的代理人”。^③ 20世纪60~80年代开始利用档案材料进行系统研究。60年代,开始强调左派社会革命党的革命性。70年代,注重社会革命党的农业纲领、民粹派意识形态、人数和成分构成、策略、内部分裂、各地方社会革命党等具体问题的研究,对社会革命党的民主革命性和小资产阶级性进行详细分析,出现了一批总结性的专著。20世纪90年代至今,对于社会革命党的研究逐渐变得客观。首先,公布了大批的档案材料;其次,消除了教条主义的束缚;最后,还社会革命党于本来面目。

三个阶段的划分反映了苏联历史发展进程对于社会革命党研究的影响。俄国历史的苏维埃时期(1922~1991)是社会主义发展时期。^④ 由于受社会发展转型因素的影响,俄国历史的激进倾向占据上风,出现了对抗的敌人模式(образ врага)。^⑤ 敌人模式反对专制政权、反对资产阶级,具有强烈的道德意义,政治和社会意义比较抽象。^⑥ 敌对模式是社会经济、政治制度

① Под ред. А. И. Завелева и др., Политические партии России: история и современность, М., РОССПЭН, 2000, с. 15.

② А. А. Кононенко, Историография создания и деятельности партии социалистов-революционеров в 1901–1922 гг., с. 15.

③ 《联共(布)党史简明教程》,人民出版社,1975,第9、395页。

④ 张建华:《俄国史》,人民出版社,2004,第8页。

⑤ 关于“敌人模式”,在20世纪90年代中叶已经引起了俄罗斯学者的关注,代表人物有Б. И. 科洛尼茨基、Е. С. 谢尼亚夫斯卡娅、И. С. 库兹涅佐夫和О. В. 沃洛布耶夫。“敌人模式”的提出是对19世纪末20世纪初期激进主义提法的继续,不同的是,“敌人模式”的提法已经比较客观,把它看做经济落后国家实现社会转型的必然现象。参见Е. А. Сазонов, Предпосылки формирования большевиками образа “врага народа” к октябрю 1917 г., См. Под ред. В. И. Шишкина, Гражданская война на востоке России. Проблемы истории, Новосибирск, Новосиб. Гос. Ун-т., 2001, с. 3.

⑥ Под ред. В. И. Шишкина, Гражданская война на востоке России. Проблемы истории, с. 24.

落后在思想上的反映。不仅存在革命者对统治者的敌对,也存在革命者内部的敌对。社会革命党前期的革命性受到赞扬,而后期的妥协性受到谴责。敌对模式造成对社会革命党的不公正的评价。

研究的第一阶段,苏联学者把社会革命党定义为小资产阶级政党。1920年代写了一些小册子,只具有宣传性质。20年代后期到30年代初期,仅具有描述性质。30年代到50年代初期,研究陷入了停滞。从50年代下半期开始,适应国际革命运动开始研究社会革命党的革命性。受研究目的的局限,对社会革命党的研究主要限于1917年十月革命之后、国内战争时期和新经济政策初期,主要内容是研究左派社会革命党与布尔什维克的合作及其分裂,社会革命党如何与白匪军和外国侵略者勾结,如何组织富农暴动,对于社会革命党的社会基础缺乏认识。20年代的代表作有B. 梅谢里亚科夫的《社会革命党》和A. 卢那察尔斯基的《落魄者·社会革命党史纲》,30年代的代表作有A. 阿加列夫的《布尔什维克党反对小资产阶级的社会革命党的斗争》、E. A. 卢茨基的《围绕土地法令的斗争(1917年11~12月)》。^①

研究的第二阶段,社会革命党成为革命民主主义阵营的一部分。60年代,对于左派社会革命党的研究加速,强调左派社会革命党的革命性和阶级基础,对其纲领、策略、成分进行了分析,代表作有K. B. 古谢夫的《左派社会革命党的崩溃》、B. B. 科明的《伟大十月社会主义革命准备和胜利时期资产阶级和小资产阶级的破产》。^② 70年代,对社会革命党的整体研究比较活跃,研究他们的意识形态、土地纲领、策略、党内分裂等。代表作有古谢夫的《社会革命党·从小资产阶级革命性到反革命》,B. H. 基涅夫的《1917年俄国农业问题和小资产阶级政党》,B. Г. 霍罗斯的《19世纪末民粹派意识形态和马克思主义》,A. Ф. 茹科夫的《社会革命党最高纲领主义的思想政治的崩溃》,H. Д. 叶罗费耶夫的《第一次俄国革命中的人民社

① B. H. Мещеряков, Партия социалистов-революционеров, ч. I - II, М., Гос. изд., 1922. A. В. Луначарский, Бывшие люди: Очерк истории партии эсеров, М., Гос. изд., 1922. A. Агарев, Борьба большевиков против мелкобуржуазной партии эсеров, Пропагандист, 1939, №16. E. A. Луцкий, Борьба вокруг декрета "О земле" (ноябрь-декабрь 1917 г.), Вопросы истории, 1947, №10.

② К. Гусев, Крах партии левых эсеров, М., Изд. Социально-экономической литературы, 1963. В. В. Комин Банкротство буржуазных и мелкобуржуазных партий России в период подготовки и победы Великой Октябрьской социалистической революции, М., Московский рабочий, 1965.

会党》。^① 1980年代,研究逐渐细化,通过对社会革命党人数和社会成分的研究,改变了社会革命党知识分子—恐怖主义者的形象。代表作有基涅夫的《为农民而斗争及俄国新民粹派的危机(1902~1914)》,М. И. 列昂诺夫的《1905~1907年社会革命党的人数和成分》和《1905~1907年社会革命党·组织结构、成分和人数》等。^②

从50年代开始,欧美学者利用流亡者的档案、会议记录、报刊和回忆录等材料着手社会革命党的研究。主要内容关注社会革命党在1904~1905年的政策,第二届杜马的组织情况,社会革命党的纲领、策略、成分和人数。代表作有英国学者M. 佩里的《1905~1907年俄国社会革命党的农业政策》,芬兰学者H. 伊姆莫涅恩的《1900~1914年俄国社会革命党的农业纲领》,美国学者O. 莱特基的《布尔什维主义的农业起源·俄国社会革命党的许诺和失言(1917年2~10月)》。欧美学者的研究在材料和方法方面都对苏联学者构成了冲击。德国学者M. 希德迈尔(Hikdermeier)在《1900~1914俄国社会革命党、农业社会主义和现代化》一书中说,苏联学者把社会革命党看成小资产阶级政党,就不可能理解俄国革命的特性,社会革命党失败的原因应从落后国家工业化和现代化带来的社会经济变迁中寻找。作者注意到了农业社会主义和现代化关系的理论问题。受此影响,俄国学者霍罗斯也把俄国民粹主义看做平民主义,是传统文明和现代文明相互作用的结果。民粹派的目的就是利用村社合作化的“非资本主义手段”实现国家工业化,探索一条缓和原始积累引发的社会冲突的慢性现代化道路。他对民粹派的贡献给予了充分的肯定。

研究的第三阶段整理出版文件集,拓宽研究领域,渐趋公正地评价社

-
- ① К. Гусев Партия эсеров: от мелкобуржуазного революционизма к кортпреволюции (Исторический очерк), М., Мысль, 1975. В. Н. Гинев, Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России, Л., Наука, ленинградское отделение, 1977. В. Г. Хорос, Народническая идеология и марксизм (конец XIX в.), М., Наука, 1972. А. Ф. Жуков, Идеино-политический крах эсеровского максимализма, Л., ЛГУ, 1979. Н. Д. Ерофеев Народные социалисты в первой русской революции. М., МГУ, 1979.
- ② В. Н. Гинев, Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества 1902 - 1914 гг., Л., Наука, ленинградское отделение, 1983. М. И. Леонов, Численность и состав партии эсеров в 1905 - 1907 гг., См., Отв. ред. А. П. Корелин, Политические партии России в период революции 1905 - 1907 гг. Количественный анализ, М., Б. и., 1987. М. И. Леонов, Партия эсеров в 1905 - 1907 гг.: организационная структура, состав, численность, См., Под ред. К. В. Гусев, Непролетарские партии России в трех революциях. М., Наука, 1989.

会革命党。最先在资料上做出开创性工作的是荷兰学者马克·詹森。他利用切尔诺夫和拉伯博波尔特保存的档案材料阐述了1917~1925年社会革命党的活动情况。90年代中后期,俄国政治百科全书出版社陆续出版了由叶罗费耶夫等人编辑注解的三卷本的社会革命党资料集(1996~2001)、左派社会革命党资料集(2000)和社会革命党最高纲领派资料集(2002)、劳动团人民社会党文件集(2003)。公布了一系列党的代表大会、中央委员会、党务会议和地方党委委员会的记录、决定和决议,社会革命党著名活动家的回忆录、对阿泽夫的审判记录等。2002年,由С. А. 克拉西利尼科夫、К. Н. 莫罗佐夫等人牵头整理了1922年6~8月俄国共产党对社会革命党的司法诉讼材料。《历史问题》杂志在2000年公布了切尔诺夫注解的1917年6月至1918年3月社会革命党中央委员会记录,在2006年刊登了Ю. Г. 费尔施金斯基和Г. И. 切尔尼亚夫斯基编纂的苏维埃政权初期的社会革命党材料。

对于社会革命党的研究整体上着重于1905~1914年的社会革命党和1922年的社会革命党。代表性的著作有列昂诺夫的《1905~1907年的社会革命党》,莫罗佐夫的《1907~1914年的社会革命党》和《社会革命党的司法诉讼和监狱对抗(1922~1926)·对抗的伦理与策略》,Г. И. 兹洛卡佐夫的《1917年孟什维克和社会革命党的苏维埃全俄中央执行委员会》。^① 恐怖问题的研究引向深入,代表作有Р. А. 戈罗德尼茨基的《1901~1911年社会革命党的战斗组织》、А. 柯依弗曼的《恐怖网络·阿泽夫事件和俄国革命》、Л. Г. 波拉伊曼的《恐怖分子和革命者·侦探与奸细》、《19世纪末20世纪初期俄国个人政治恐怖》。^② 关于社会革命党人物的研究的代表作有Д. А. 科列斯尼琴科的《世纪之交的俄罗斯·历史肖像》,古谢夫的《切尔诺夫政治肖像的刻画》,О. В. 科诺瓦洛娃的《跨越时代的切尔诺夫的政治

① М. И. Леонов, Партия социалистов-революционеров в 1905 - 1907 гг., М., РОССПЭН, 1997. К. Н. Морозов, Партия социалистов-революционеров в 1907 - 1914 гг., М., РОССПЭН, 1998. К. Н. Морозов, Судебный процесс социалистов-революционеров и тюремное противостояние (1922 - 1926): этика и тактика противоборства, М., РОССПЭН, 2005. Г. И. Злоказов, Меньшевистско-эсеровский ВЦИК Советов в 1917 году, М., Наука, 1997.

② Р. А. Городницкий, Боевая организация ПСР (1901 - 1911 гг.), М., РОССПЭН, 1998. А. Гейфман, В сетях террора Дело азефа и Русская революция, М., АИРО, 2002. Л. Г. Прайман, Террористы и революционеры, охранники и провокаторы, М., РОССПЭН, 2001. К. Н. Морозов, Индустриальный политический террор в России XIX-Начало XX в. Материалы конференции, М., «МЕМОРИАЛ», 1996.

理想》，П. В. 沃洛布耶夫的《1917 年俄国政治活动家》。^① 关于社会革命党社会学说和土地社会化纲领的研究成果有 Б. 亚尔采夫的《社会革命党和布尔什维克制度》，О. 科诺瓦洛娃的《混合经济——切尔诺夫方案》，《克服民粹派教条——切尔诺夫论资本主义演进类型》、《切尔诺夫和社会革命党农业纲领》。^② 党内分化问题作为一个俄国普遍现象提出，不仅注意到了社会革命党本身，而且注意到了社会革命党与其他政党的分歧。这种分歧首先是在意识形态上，后来转变成利益纷争。分歧的转向说明俄国社会分化不充分，无论社会革命党和社会民主党之间，还是社会革命党内部并不存在原则上的分歧。这为正视社会革命党的社会地位提供了案例。由于布尔什维克的民粹化和社会革命党的民主化，左派社会革命党与布尔什维克的分与合，社会革命党与自由派以及白军、盟军的合与分，社会革命党对农民暴动的支持等问题都能做出恰当的评价。代表作有 Л. М. 奥夫卢斯基、А. И. 拉兹贡的《破灭的希望·左派社会革命党》，А. В. 多布罗沃利斯基的《西伯利亚掌权的社会革命党和反对派（1917～1923）》，В. В. 萨佐诺夫的《坦波夫农民起义的根源》和 А. П. 诺维科夫的《社会革命党的领袖与 1921 年喀朗施塔德暴动》。^③

中国关于社会革命党的研究还处于起步阶段。最早从事社会革命党研究的是北京大学教授徐天新先生，开始于 20 世纪 80 年代。受苏联学者的影

① Д. А. Колесниченко, В. М. Чернов, См., Россия на рубеже веков: исторические портреты, М., Политиздат, 1991. К. В. Гусев, В. М. Чернов Штрихи к политическому портрету, М., РОССПЭН, 1999. О. В. Коновалова, Политические идеалы В. М. Чернова: взгляд через годы, Красноярск, Сибирский юридический институт МВД России, 2006. Гл. Ред. П. В. Волобуев, Политические деятели России 1917 год, М., Большая рос. Энцикл., 1993.

② Б. К. Ярцев, Чернов, эсеры и большевистский режим, Свободная мысль XXI, 1994, № 5. О. В. Коновалова, Преодоление народнических догм——В. М. Чернов о типах капиталистической эволюции, Свободная мысль XXI, 2001, № 4. его же. “Смешанная экономика” Вариант Виктора Чернова, Свободная мысль XXI, 2002, № 3. его же. В. М. Чернов и аграрная программа партии социалистов-рев-олюционеров, Отечественная история, 2002, № 2.

③ Л. М. Овруцкий, А. И. Разгон, Разбитые надежды: левые социалисты-революционеры (интернационалисты), См., Под ред. А. И. Зевелева, История политических партий России, М., Высшая школа, 1994. А. В. Добровольский, Эсеры Сибири во власти и оппозиции (1917 – 1923), Новосибирск, Наука, 2002. В. В. Сазонов, У истоков крестьянского восстания на Тамбовщине, Вопросы истории, 2001, № 4. А. П. Новиков, Эсеровские лидеры и Кронштадтский мятеж 1921 года, Отечественная история, 2007, № 4.

响，他重视左派社会革命党的研究，指出了左派社会革命党的革命性和动摇性。^① 另外两位先生则是金雁和曹维安。他们对社会革命党的研究具有附带性质，一个从农民现代化的角度，一个从俄国思想史的角度。两位先生摆脱了对社会革命党的小资产阶级定位，金雁先生把社会革命党定义为没有完成民主主义转化的“人民专制”^②，曹维安先生沿袭了俄国学者的观点，把社会革命党定义为民粹主义的最高阶段，肯定了他们的农民民主主义特征。^③

据不完全统计，有关社会革命党的研究著作作用俄语写成的将近 700 部，用外语写成的将近 90 部。^④ A. A. 科诺年科专门撰写了有关社会革命党历史编纂学专著。无论从方法论还是问题意识方面都有新的突破，社会革命党研究上了新的台阶。

三 研究中存在的问题

关于社会革命党的研究在俄国已经走过了一个世纪。受方法论的影响，对社会革命党的研究不同时期有不同的侧重点。苏联时期，受无产阶级社会主义思想的影响，苏联学者否定了建设社会主义的不同道路。社会革命党作为小农利益的代表者，缺乏应有的前途。研究的重点在于社会革命党的小资产阶级性、左派社会革命党的革命性和反动性、社会革命党的小资产阶级的动摇性、政党的分裂、理论和社会现实的脱节等。而党的分化、性质、在革命中的影响和地位、布尔什维克对社会革命党的态度成为研究的重点。^⑤ 虽然布尔什维克利用了社会革命党的土地社会化纲领、合作社主张，但是对农民的小资产阶级的定性影响了对农民问题的重视，成为影响苏联人民精神现代化的瓶颈。苏联的解体、俄罗斯的休克疗法并没有换来俄罗斯的振兴，20 世纪初期的俄国道路之争再次成为俄罗斯学者关注的焦点。

社会革命党研究首先面对的就是方法论上的突破。早在 20 世纪 70 年

① 徐天新：《平等、强国的理想与苏联的实践》，第 47 页。

② 金雁、卞悟：《农村公社、改革与革命——村社传统与俄国现代化之路》，中央编译出版社，1996，第 312 页。

③ 曹维安：《俄国史新论——影响俄国历史发展的基本问题》，中国社会科学出版社，2002，第 364 页。

④ А. А. Кононенко, Историография создания и деятельности партии социалистов-революционеров в 1901 – 1922 гг., с. 5.

⑤ 徐天新：《苏联史学界研究俄国社会革命党的概况》，《平等、强国的理想与苏联的实践》，第 53～57 页。

代，苏联学者霍罗斯在西方学者的启发下率先做了这样的尝试。他用平民主义的观点代替了小资产阶级的提法。平民主义“强调资产阶级民主主义与反资本主义的结合，传统主义与现代主义的结合。作为社会文化阶层的人民（首先是农民）的思想在资产阶级关系的冲击下正在瓦解，但为了全面发展的民族目的应该给予保存和巩固；非资本主义发展道路思想经历了传统集体主义的维持、发展和完善阶段；倾向捍卫社会演变的非阶级道路，既否定人民当中的阶级差别，又否定其领导社会、批判知识分子的阶级功能；承诺农业改革，因为它不仅能够奠定工业化基础，而且确保现代化进程中必要的社会平衡”。^①平民主义与小资产阶级提法的不同在于，平民主义强调被边缘化的阶层回归传统和保守是社会发展的正常反映，是经济社会落后国家发展资本主义的必经阶段，是发展的标志，其核心在于其矛盾性，注重他们的文化心理；小资产阶级的提法则强调被边缘化阶层的动摇性、反动性，注重他们的政治性。正是由于把农民、小市民、知识分子的反抗、保守的心理看做过渡现象，而不是反动的特征，这些社会阶层的存在不仅是合理的，而且成为积极团结的对象。平民主义提法的不足之处在于过分强调了边缘化阶层在经济社会落后国家变迁中的普遍性，忽视了俄国民粹主义极端性的时代和国别特征，不利于俄国内部自身的改造。

20 世纪 90 年代，俄罗斯学者 M. 列昂诺夫打破了意识形态的禁锢。虽然仍在强调东西方的对立，如西方属于极富侵略性的技术存在论、俄国属于宇宙中心存在论，强调东正教与基督教的对立，但是，已经开始注意到俄罗斯帝国是“唯一一个组织复杂的家长制类型的民族社会和地理经济制度”。^② 强调地理和家长制在一定程度上承认了民粹派学说的合理性。沙皇政府采取的强化资本主义的措施激化了社会矛盾、民族矛盾和宗教矛盾。社会革命党希望利用西方的技术和俄国的村社力量改造俄国社会，成为抗衡按照西方模式改造俄国社会的社会民主党的现实力量。从社会革命党 1917 年选举获胜和政党的无组织性和内部分裂的矛盾状况，列昂诺夫无法确定社会革命党在俄国的地位。

德国学者希德迈尔教授解决了这个问题。他认为，社会革命党虽然提出了“土地社会化纲领”，但在 1905 ~ 1907 年革命当中没有特别宣传自己

① В. Г. Хорос, Идейные течения народнического типа в развивающихся странах, М., наука, 1980, с. 130.

② М. И. Леонов, Партия социалистов-революционеров в 1905 - 1907 гг., с. 3.