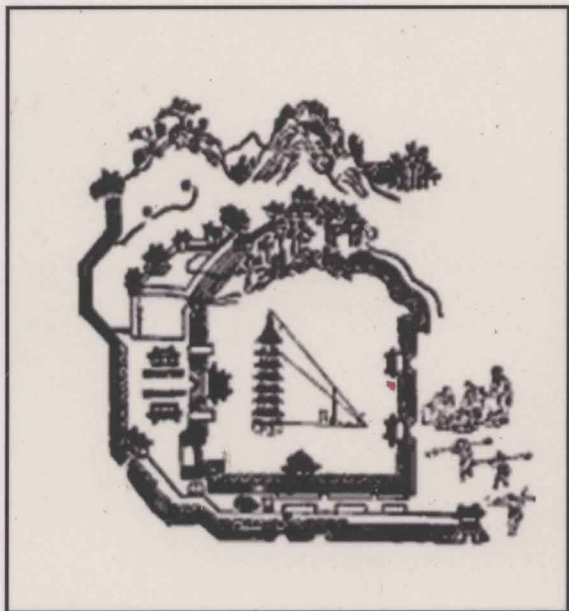


誰的空間，誰的地？ 回眸臺海兩岸都市發展三十年

臺灣大學建築與城鄉研究所王鴻楷教授榮退論文選集

王鴻楷



洪啟東編輯



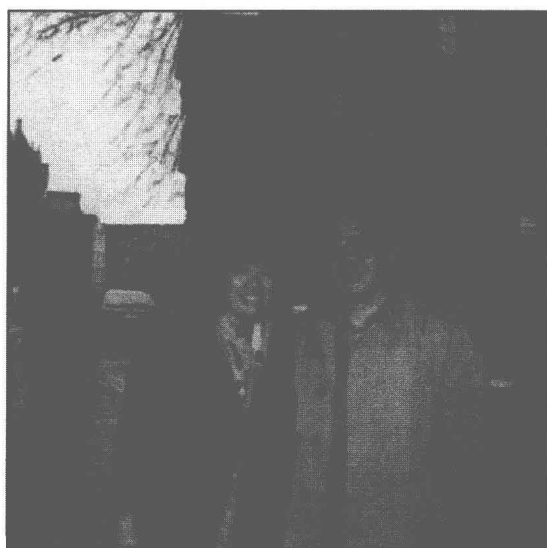
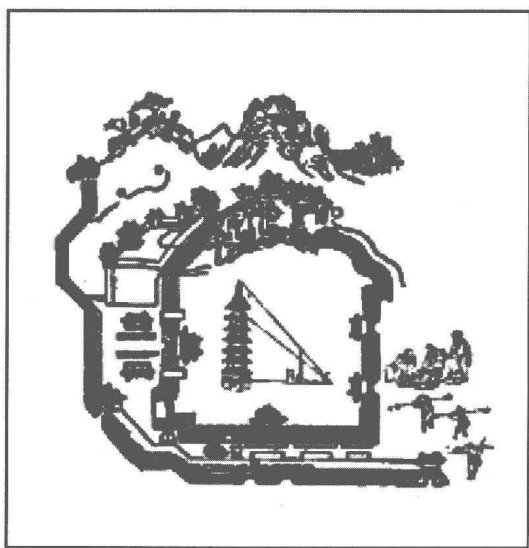
臺大出版中心
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY PRESS

誰的空間，誰的地？

回眸臺海兩岸都市發展三十年

臺灣大學建築與城鄉研究所王鴻楷教授榮退論文選集

王鴻楷



洪啟東編輯

 **臺大出版中心**
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY PRESS

國家圖書館出版品預行編目資料

誰的空間，誰的地？回眸臺海兩岸都市發展三十年/
王鴻楷編著。-- 初版。
-- 臺北市：臺大出版中心：臺大發行，
2007/12[民 96]
面；公分。--（學術叢書）
ISBN 978-986-01-2593-1（平裝）

誰的空間，誰的地？回眸臺海兩岸都市發展三十年

作 者	王鴻楷
發行人	李嗣浚
發行所	國立臺灣大學
出版者	國立臺灣大學出版中心
主 編	夏鑄九
編 輯	洪啟東
封面設計	林淑瑩
法律顧問	賴文智律師
印 製	詮美印刷事業股份有限公司
出版年月	2007 年 12 月
版 次	初版
定 價	新臺幣 400 元整
展 售 處	國立臺灣大學出版中心 臺北市 10617 羅斯福路四段一號 電話：(02) 3366-3993 傳真：(02) 2363-6905 http://www.press.ntu.edu.tw E-mail:ntuprs@ntu.edu.tw

GPN：1009604277

ISBN：978-986-01-2593-1

著作權所有・翻印必究

作者序

王鴻楷 - 台灣大學建築與城鄉研究所教授

首先要感謝夏鑄九教授、洪啟東教授以及建城所許多同學們花費這麼多心力為我的退休舉辦研討會、編論文集、製作紀錄片等活動，讓我在教學與研究生涯告一段落的時候得以留下許多值得珍惜的紀念與回憶。

雖然回顧個人三十餘年來的教師生涯，應可謂平順，也很平凡，實在沒什麼值得誇耀、特別紀念之處。但是，仔細想想，其實至少有兩個值得慶幸的地方。

第一個值得慶幸的是我有機會在台灣最被社會尊重的台灣大學服務，而且一連持續達三十二年之久。在這段可謂漫長的日子裡，遇到的同事與同學對我都尊重、友善，對我的缺點與過錯更是包容有加。我也有機會接觸許多資質優秀、有挑戰性的同學，對我形成一定程度的「積極壓力」，使我在教學與專業知識的改進上不致於太過怠惰，而且其中還有許多同學參與個人的研究團隊，成為我研究工作不可或缺的力量；當然，我也有機會遇到許多可愛的、有潛力的學生，從她們的身上我看到台灣與我們專業的未來希望。我想這些大概就是在台灣「最高學府」執教的主要欣慰吧。

第二個值得慶幸的是在此三十幾年裡，台灣海峽兩岸各自在政治與經濟領域都發生了巨大乃至翻天覆地的變化（台灣的經濟起飛以及隨之而來的政治民主化、中國大陸二十幾年來的改革開放與經濟因轉軌而急速發展）。本人有幸恭逢其盛，並能作近距離的觀察（在台灣甚至有某種程度的參與機會）。而且，這些變化對個人知識好奇心的強烈吸引力很大程度地影響了我的研究議題，這是可以從本選集裡文章的內容看得相當清楚的。也許我可以從這個角度，來稍微說明一下本人研究興趣的變與不變。

一個相當明顯的事實是本人的研究興趣不是很聚焦的，研究主題不僅隨時間而變，即便同一時期的研究興趣也並不集中在單一的議題。但是，綜觀長期的演變，隱約有一主線貫穿各時期的研究議題，亦即，都市（以及少部份時候的非都市）空間的使用及其相關的權利/力與制度問題（這當然就是此文集標題的意涵）。這樣的基本興趣也許可以歸因於個人對於環境規劃專業任務之空間（土地）取向的認定，以及對專業之社會定位的關注吧。在所收納的四類文章裡，此主線固然在第三類中國研究的文章中明顯出現（主要是農地利用方式的轉變與農民權益問題），從其他三類以台灣為研究對象的文章中，也可以

看出個人研究的問題意識與此核心議題始終相關（從比較早期的台北市商業空間的使用與消費，到針對台灣都市空間規劃與管制權力之配置方式的質疑，以及因應永續發展理念興起而作的都市與非都市地方的發展相關議題的研究）。以上簡單的解釋可以視為個人對自己長期研究取向的一點小小的回顧，希望對讀者有所幫助。

在此退休前夕，我也應利用這個機會向多年來參與個人研究團隊的眾多碩博士班研究生與助理，以及以各種方式協助我們研究工作的兩岸各種機構與個人表示最大的謝意！最後，在整理這些文章，暮然警覺將近三十年來國科會（主要是人文處）幾乎連續不斷的對個人的研究工作給予經費支持，於此應該特別表示誠摯的感謝！沒有這些支援，個人的研究工作是不可能進行的。

策劃者序 — 紀念過去，展望未來

夏鑄九 - 台灣大學建築與城鄉研究所教授兼所長

這次去荷蘭台夫特工大 (TUDelft) 參加尤根·羅斯曼 (Jürgen Rosemann) 教授的退休會議與典禮，感觸良多。首先，是典禮的學院裝飾與空間形式。歐洲大學為資深教授的榮退，做得形式隆重。亞歐美各地學者兼好友迢迢趕到，像多次造訪台灣與台大，的莎珊·莎絲綺雅 (Saskia Sassen)，愛德華·蘇雅 (Edward Soja)，也都不遠千里而來。先是一天以永續城市 (Permacity) 為主題的學術會議，然後是榮退典禮，海內外學者身著學院黑袍，在執儀杖者引領下，列隊進場。羅斯曼教授在校長、院長的致詞之後，針對永續城市這個烏托邦價值，給與一場主題演講。其後是接待會，眾人魚貫致意。晚上，則是輕鬆與友善的晚宴，同事們收集舊照，回顧羅斯曼教學一生。由於受邀代表亞洲學者發言，我特別提及尤根在一九七〇年代在柏林的都市行動與計劃案，這是我們所能共享的六〇年代抗議精神。亞歷山大·宋尼斯 (Alexander Tzonis) 在座，亦有同感，認為值得在此時全球化與新自由主義化下的學院裡特別強調。我對尤根說，自己在社會運動的反省年代於國外讀書，加上那時台灣貧窮，為了避免繳交四百美元的禮服租金，理直氣壯地拒絕參加當時的畢業典禮。記得學院的秘書勸說，可以拍照留給兒子看，當時認為這是不屑一顧的資產階級象牙塔的形式，遂將此生所有的碩士、博士的典禮都置諸腦後。而這次，卻為了尤根披上黑袍，戴上學院帽，也是新鮮經驗。巴塞隆納大學的裘金·佘波特 (Joaquin Sabate Bel) 教授還問我，我們的博士論文口試，學生是否還需身著黑袍？會後思索再三，面對我們台灣的學院與社會，豈敢要求學生黑袍加身？甚至，我們研究所自己的第一位資深教授，王鴻楷教授，此時也正好屆齡榮退。而我剛好負責行政。王鴻楷教授是我所的創所教授，可謂一生都貢獻於台大建築與城鄉研究所，我們豈能複製今日的台灣政治文化？但是面對現實，我又有何條件提出，舉辦具有類似學院形式的榮退典禮呢？過去，我們曾經拒絕的形式，其實不只是形式而已，它承載了眾多意義，可供溝通的意義，它在表達情感、慾望、甚至是在要求支持功能性的作用時，仍然具有相當的意義。對學院形式的要求，以及，與之相應的學院內涵的追求，兩者之間其實是有緊密關係的。這是文化的一部份，我們卻都極欠缺，在現代化過程中，我們，包括了我們的現代大學，也未能真正擁有過這些能力。我們當前的文化，要麼就是強加僵化與八股的形式，要麼也失去了撫慰人心的情感內涵，甚至，我們不知如何恰如其份地表達自己。這不只是學院的形式的喪失，甚至是其他生活中的禮儀形式也未能建立。難道這是：子愛其羊，吾愛其禮？同樣地，空間形式的塑造可說是

我們的專業，而空間的形式與社會的內容是不能分離對待的事務，他們彼此間的關係值得我們再深思。或許，在某個程度上，這也是保存運動給與我們專業者在面對現代性建構與創造性破壞課題時的一點反省吧？

即使在學院形式上我們有前述這些難以面對的窘境，為了表達對王鴻楷教授的尊敬與感謝，我們舉辦“規劃與設計教育國際會議”(International Symposium on Planning and Design Education)，一則為王鴻楷教授榮退致意，二則也是台大建築與城鄉研究所三十二週年紀念。針對我所的碩士學程方向，王鴻楷教授曾經提出“專業的通才教育”看法，這可以說是對我所的教育方向最重要的貢獻。為了面對當前的變局與新形勢，在這場會議中，他提出，“面對歷史變局下的台灣永續規劃與設計專業教育”，做為主題演講。他重新界定了“專業的通才教育”的內涵。王鴻楷教授說：“人民導向的永續地方營造與治理”。而超越領域知識與實踐的追求，一個以“空間”為實體對象，以“民主參與”、“社會正義”、“永續發展”為核心價值的，追求“理論與實踐”、“科學與倫理”、“專業與生活”等三面向的整合之企圖，做為落實執行的原則。我想，這曾經是當時吸引與團結我所師生共同努力的核心，也更是本所未來進一步發展的努力方向。

更難能可貴的是，這次的會議，我們的畢業校友，也真是千里赴會。他們排除教學與研究的繁忙，分別就規劃與設計教育，提出自己在學院崗位上的實踐經驗，撰寫論文，相互交流。我們先以會議論文集形式呈現，然後，由建築與城鄉學報以學術論文的最後形式刊載。其實，他們的論文與發言，不正是可視為是表現建築與城鄉研究所的教育理想，開始開花結果的盛況嗎？這不也正是：十年樹木，百年樹人？

王鴻楷教授對社會正義的長期堅持，使他成為在台灣最值得尊敬的都市計劃學者。我何其有幸與他共事，更由於其穩如泰山，我們才得以無後顧之憂，放心往前衝刺。我們的學生，也因此有此支持，在台灣都市運動的浪潮下，可站上潮頭，替弱勢者仗義執言。在正式的學術會議當晚，晚會，就交給我們的研究生去主導，劃下句點。

最後，配合這次會議與活動，我們也有幸獲得洪啟東副教授投注心力，將王鴻楷教授過去的部分專業實踐經驗與學術論文，收集整理，以選集形式發表。這是他送給過去的老師，王鴻楷教授的最好禮物，也替這次活動增添知識積累，藏諸名山，傳諸其人的美意。

編者序 — 一個空間專業先行者：樸實的王老師

洪啟東 - 銘傳大學都市規劃與防災學系副教授兼系主任

回憶半年前，接到夏老師的一通電話：「…洪啟東，王老師年底要退休了，你來蒐集老王歷年的著作，挑選一些他不同時期主要專業的代表文章；你來編看看，我要學術標準的，而我來負責通路，要快！…。」天啊？！沒想到這個日子來的這麼快，記得王老師跟我聊他退休的情事還是五、六年前，他還說要陪陪師母與家人：「我太太幫我報名在“教會的課程”以因應退休的心態調整…。」（王老師抱歉，小八卦曝光）。坦白講，這就是我所認識的王老師與夏老師，前者重視家庭生活且相當的執著在專業的通才教育(後詳)與社會的專業服務；後者只要是為專業需要和對社會有貢獻的，即很率真的、默默的付出一切而不求回報。因此，才有這本《論文選集》（後簡稱“選集”）的出爐；其所代表的¹絕非王老師所有的論文專書，而是反應王老師從1970年中葉返台創立台大城鄉所迄今，作為一個知識分子對社會發展現象與自我專業改造和反省的接榫歷程，不僅體現《金剛經》“不住相”的通儒典範²，也對城鄉所之宗旨(mission)：“專業的通才教育”詮釋了的空間實踐者的角色。

《選集》收錄了十五篇文章³分為四個領域方向，第一個部分：都市商業空間結構與消費行為(三篇)，本部分為王老師八零年代到九零年代初約十年的研究歷程，對傳統土地使用的靜態模型，及以供給為導向未考量使用者行為和市民生活方式-空間設施層級性-中心/邊陲等概念的檢討，提出消費空間、空間消費與消費者行為等商業空間層級化系列研究。第一篇與目前服務於台南大學鄉土文化研究所陳坤宏教授合寫〈有關都市商業設施空間結構的一些理念〉，透過台北市的九個商業地區對階層性探討與實徵研究，其結果推翻了早期中地理論的模型概念，並結合四項空間機能元素（功能空間系、服務網、地區生

1 這裡要特別對若干學長與學弟妹道歉，一則因為多數文章年代過久（例如，王老師剛回國與洪啟文先生的量化模型論述…），找不到電子檔；再則由於雷同性過高而割愛，以及部分同學失聯或原本與王老師的文章已遍尋不得，基於時間、人手和篇幅的急迫性，個人作了決定，一切責怪自當由本人負責。

2 參朱敬一(2007)《朱敬一給青年知識追求者的信》，頁7, 21-60。台北：聯經出版社。

3 事實上，也有質量相當不錯的後期文章（例如，與楊友仁合寫有關中國大陸土地產權制度變遷和空間治理的個案研究，分別於明年在 *Urban Studies* 與 Blackwell 出版），但因“技術”問題未能及時在本次付梓，這也是個人的疏失，有必要在此作說明。

態與活動組）重構商業空間結構理論。緊接著，兩人繼續共同發表於《都市與區域發展研究評論》(*Review of Urban and Regional Studies*) 的〈對第三世界都會的若干觀察：台北市消費空間模式的形成〉。本文透過麥當勞在一九八四年的首度在台設店迄一九八九年的各分店分佈區位，探討傳統中地理論 (central place theory) 和台北市不同行政區的社經屬性、空間機能和使用等文化差異的空間消費品味選擇理由。事實上，前述消費空間與活動者設施選擇的動態模型概念，也填補早年 Stuart F. Chapin 的土地使用規劃中，欠缺對發展中國家城市迅速的資本積累過程與非正式部門 (informal) 行業的地用模式；或說性別盲目 (gender blind) 的空間設施供給與土地使用規劃，顯然是必須要被重置在環境設計專業者的自覺 (awareness) 過程裡。因此，在第三篇可以看到王老師與現今服務於銘傳大學都市規劃與防災學系洪啟東副教授和師範大學歷史系王秀惠副教授〈從性別研究的角度看已婚婦女的空間消費現象〉即是回應前述性別化的地理空間機能與分區設施；亦即，對已婚婦女的不便利性及其公/私領域的生產、再生產及“代理消費”等性別化空間消費與台北市不同消費空間層級的差異性檢討，並質疑都市規劃的工具理性與價值中立的去性別的環境觀。對於王老師的研究旨趣與專長而言，本部分的專業出版量為數相當可觀，但因大多係手稿與年代早遠，且個人電腦在九零代初期始萌芽；因此，相對下個十年後的中國大陸研究來說，本部分彙整則稍嫌單薄，但亦不影響其研究品質。有趣的是，就技術工具與書寫文章的相關性，在當時王老師已開始苦學“許氏輸入法”來撰寫其文章，突顯其專業的“不住相”與多元化學習，相較年長者與具聲望的大教授對“技術工具”的看待，王老師是終生學習的；我們可從其在最近五年指導並與楊友仁博士合寫的期刊發表量驗證，一點都不亞於年輕學者專家之產量。

第二個部分：台灣空間專業者反省與相關議題 (兩篇)，第一篇為與目前服務在靜宜大學觀光管理學系李君如助理教授及高雄市政府捷運局郁道玲小姐，共同發表於一九九五年亞洲規劃學院聯盟年會 (Asia Planning School Association)，提出〈台北市四個環境自主的社區案例⁴〉披露由於經濟的高度成長與國家民主的進程和社會多元化，導致當政者對於社區發展所做出來的決策無法解決當下的環境惡化與爭端；經由台北市四個社區案例，讓我們了解居民們如何利用社區活動來保護環境生活空間，同時，也根據調查分析結果建立社區居民參與的環境典範，用以參與日後的都市更新計畫。再者，從教育工作

4 萬芳國宅、芝山加油站、山豬窟垃圾掩埋場與大湖保護區變更住宅區的社區自主案例。

者的觀點，在第二篇文章檢視空間專業者的歷史性任務和角色定位，而認清工具理性的神話破滅，而不致於經常淪為國家的技術官僚服務和財團的附庸，並進而積極鼓勵專業者的社會服務與決策的由下而上之草根化的民主過程。九零年代末的文章，由今觀之，不啻點出，王老師當時文末的註腳：台灣是一個快速前進的社會，歷史的步伐不為特定的專業停留。希望都市計劃專業能把握時機，對台灣的環境和社會發展作出歷史性的貢獻。當然，從最近十年觀來，城鄉所的畢業生在產官學界的表現與深具影響力，自然無庸置疑，也驗證了王老師所堅持的“專業的通才教育”的教育宗旨與目標實現；具體化了城鄉所師生在台灣與離島的田野研究之體驗教育，以及作為社會變動專家(social change experts)的反省社會結構、整合社會進步力量的角色。

第三個部分：改革開放後大陸土地使用、治理與制度轉化(六篇)，本部分披露出王老師晚期十年來，從九〇年初期中國大陸東南沿海城市崛起的商業空間觀察探索(上海)，到內陸城市的直轄化城市區域空間擴張與產權制度的轉化機制釐清(重慶、涪陵地區、西安)，以及針對“具有中國特色的(後)社會主義城市”的產權體制化及空間治理模式的一系列(東莞、蘇州…)。記得首次接觸中國大陸應該在一九九三年的時候，當時我們生師連續三年幾乎都會在期中、末考時期，前往(港)滬作訪談，每次返台十之八九都會行李超重(被海關罰款)；王老師其實不需要陪我扛書、作訪談與四處奔波作田野調查，然而他就是這樣的樸實、務實的，猶如父親、兄弟與摯友般的“與你在一起”，沒有任何架子⁵。相信這是所有跟過王老師作中國大陸研究或到北美地區發表文章的師生們，均能感受到其平凡又堅持的專業理念的個性。

本部分第一篇與洪啟東和黃智鈴小姐合寫有關〈上海市的商業空間結構的變遷〉，這是王老師首次的中國研究拓荒者空間實踐，也開啟城鄉所之越界的空間專業研究航程⁶。透過城市的對比研究方式和早期對商業空間等相關論

5 港滬田調期間，吃住行一切採“學生標準”，也未因王老師其有學生在港台就“用關係”；又如，當時因兩岸剛“開放”不久，老兵因首次搭飛機在機上遭誤解而被歧視，王老師會挺身“吼舌”為弱勢爭福利…(在台大近十年的光陰乃至今日，我從未看過老師火大過)，印象相當深刻。

6 當時還有(已退休)華昌宜教授也積極的推動城鄉所的中國大陸研究領域課程規劃，並蔚為一股風氣。

述的熟悉度，對九零年代初期的上海市作不同地區的市民消費地區和設施作層級性與空間機能比較分析。首篇文章的意義，一方面不僅是揭露鄧小平南巡後由生產城市轉為消費城市的上海之歷史、社會和經濟的再結構過程及其機制的釐清；另一方面，也與以下幾個機構（與專家學者）建立良好的互動關係，而成為日後台灣學子“登陸”的灘頭堡；例如，(1) 南方的同濟大學城市規劃學院、上海華東師範大學城市與區域研究所、香港中文大學亞太研究所、香港大學服務中心；(2) 北方的北京大學地理與環境資源學系、政府管理學院…等。第二篇則與洪啟東透過當時年均減少約百所中小學用地和電表廠個案，點出“土地置換、點石為金、退二進三”的上海空間機能改造策略；亦即，表明“條/塊土地制度”下之地方政府官僚組織和單位如何積極發展地用價值的“創收”概念，以及跨國資本流動如何接軌、併軌且如何型塑資本網絡社會的城市區域上海。前述論述的個案研究，揭露了由“三無價值”的土地產權，因一九八八年土地有償制度的體制建立，啟航了中國大陸全面性的財富積累事實，並脫勾傳統社會主義之國家財政和國有企業福利制度包袱，也顯示土地產權體制轉化與城市政體的空間治理有必然關係。因此，在一九九〇年中葉，王老師的研究不僅聚焦在東南沿海城鎮的產權體制轉化作探究，且對於內陸地區的城鎮擴張所引起的產業、移民、空間體制與制度變遷等議題，王老師亦在千禧年即將觸角延展到重慶直轄化的空間機能重組（與洪啟東，1999）、百萬移民與大壩興建的社會福利和城鎮體制（與楊依萍，2000）做出回應。

承上，在第三篇裡，我們可以從其與目前在英國曼徹斯特大學環境與發展學院⁷作短期訪問學者的楊友仁博士合寫於二〇〇一年第十期的《台灣大學建築與城鄉研究學報》之〈內陸城市經濟發展與產業體制轉化：涪陵模式〉，梳理建立於產權制度、地方政府和（國有企業）地方產業轉化的三角關係。亦即，相對於沿海地區的鄉村工業化、外向型工業、大規模的土地（圈地）私有化的發展模式，涪陵模式突顯“發展型地方國家”的關鍵領域投資、調整特色經濟結構，及外部競爭的駕馭市場論，而有別於 Jean Oi 的地方國家公司組合 (local state corporatism) 之政權公司化的以財政為誘因的地方產權轉化。基於上述的理論架構，本文的實證研究披露因區政府的重點工業扶持、庫區的移民安置與城市建設基金的籌措等都市政策與地方政府作為，而促使涪陵區的房地產

7 Visiting Fellow at the School of Environment and Development, University of Manchester.

在一九九九年開始上漲，連帶著也激發周遭舊區的更新工程進行，以及產業結構因市場經濟而調整的“制度創新模式”出爐；換言之，本文企圖經由地方產權的調整來補強“諾斯悖論 (North's Paradox)”的衝突，期盼能翻轉中國大陸地方政府在集體利益的分配與創造，以及國家機器統治者角色的結構性功能。

概觀王老師卅餘年來，不同時期的專業研究興趣與專業者歷的史任務和社會貢獻，從一九八〇年代的土地使用與空間設施的層級性探討、消費空間與活動者的選擇及其論述的修正；到九零年代之性別化的空間使用與代理消費現象、不同社會階層對空間使用的習性、品味與空間移動；乃至九零年代中葉迄今的近十年光陰對中國大陸城鎮與區域空間研究議題的系列探索，道出作為空間專業應深切關注的越界“資本流動”，啟迪了其草創台大城鄉所所堅持之對專業整合的教育理念，同時也引領了一批年輕學者恰好趕上與見證中國大陸城鎮空間轉化的多樣的制度類型，甚至扣連對日後台閩經濟的區域產業發展政策，或說日後“大三通”的空間政策探討。第四篇即扣連前述議題，如，與劉昭吟博士在二〇〇二年福建廈門所舉辦的“台灣海峽橋隧建設學術研討會”，即有精彩的〈金廈大橋：台金閩區域發展架構下的跨界流動〉表現。該文從台灣早期《國土綜合開發計畫》將金馬地區律訂為離島、軍事地區的邊緣空間定位，到目前“兩門(金門-廈門)對開、兩馬(馬祖-馬尾)先行”小三通的觀光節點；先由台商對大陸的經貿投資金額、地區別和產業項目等描述性統計分析數據，探討中國大陸閩東南沿海區域廠商經濟集聚之外部性形貌，勾勒出區域內外部基礎建設等配套工程的角色，因而浮現出地理邊界位置金門之空間資本流動及其節點機能的相對重要性。眾所皆知，金門由於曖昧的兩岸政治關係，雖獲得了當下的“中轉利益”，實則隱含日後“大三通”的利基消失；換言之，無論是就(僑鄉)文化生活圈、閩東南的經濟協作、產業觀光與貨物流通，或人員流動的運輸成本而言，本文主張“金廈大橋”的集體消費設施建構，乃有助於在地化之制度 (localizing the institutions) 的可持續發展，也點出越界的“金廈-閩東南”產業分工空間節點的現象。

第五篇持續的產權轉化的中國城鎮區域體制作探討，如，與楊友仁博士和郭建倫先生共同探討蘇州個案。該文從東南沿海地方政府常見的招商引資與(蘇州地區)圈地現象，引出各級(地級市/縣級市/鎮/村)政府內部之空間治理赤字：一種自地方財政與土地資源流失的不均等交換 (uneven exchange) 典範，來突顯幹部的績效考核與條塊政府的“指標體系”的經濟管治策略乃是地

方發展的主因。前述的貢獻也區隔化了一九八〇年代珠江三角洲農村快速化的工業化現象，實則乃是國家機器與村級幹部的多重剝削所致，而突顯農民身份差序的戶籍制度之社會階層化與都市化模式；然，蘇州地區則是透過市場機制，引進人力、資本，發展出土地產權轉化與空間治理張力所呈現的“壓指標”和“鎮壓村”之產權空間轉化模式。順著前述的命題，探討集體土地產權的空間機能轉化問題；在第六篇與楊友仁博士再次合作發表於“2005年皇家地理學會學會年會研討會”(Annual Conference of the Geographical Society)的〈The formation and Transformation of collective land property rights regime in China: the case of Dong-guan〉，係延續上篇在土地產權轉移所帶來的社會經濟空間機能的改變，點出新的制度作用力：產權體制趨同化的概念模型，用以詮釋中國大陸快速農村工業化地區的國家—社會動態關係；亦即，中國大陸城鄉的空間機能轉化研究的課題，應關注各行動者在特定制度安排下的權力運作。如何影響地租的實現與分配，且表明中國大陸國家機器在快速的工業化地區，為了奪取農地變更（為建設用地）的潛在地租，正透過各種方式不斷往農村社會延伸。本文的論述核心在於提出“制度空間 (institutional space)”的研究取徑，來觀察以東莞市為代表的珠江三角洲地區，存在以集體所有制為主體的土地產權形式，對比前篇蘇州市之國有土地產權形式有很大的不同。在經驗研究方面，除了整理了系列的各級政府的稅收與企業的關連及其繁衍之相關潛在租隙之外，並指出東莞以村委會和村民小組為開發主體的土地使用形式，產生「集體土地使用證」之一系列的制度安排，不同於蘇州地區大規模的以政府徵收土地的形式將農村土地徵為國有，再出讓“國有土地使用證”給開發者的空間發展機制。換言之，東莞地區的部分土地原係來自農業使用的土地卻因工業化過程，而被轉為建設用地，並且多以出租廠房的形式，租給外資企業以及三來一補企業使用（這也是其與蘇州地區以徵為國有、再出讓給外商的產權體制最大的不同）。不同於過去的上海與蘇州地區，東莞地區以租稅和相關辦證費的補貼以及審批權限的放大，來鼓勵鎮區發展工業園區在此等開發模式下，開發資金除了來自於政府財政之外，也仰賴銀行的抵押貸款，而高明的空間發展策略是與村集體協商地用，將原本散落在各村的用地指標集中起來，並與鎮辦工業園區作區位統一規劃，而使得建設用地得以集中（非透過徵收方式的模式）。

藉由第五篇與第六篇的連結，我們可以清楚的明白從九零年代迄今，中國大陸東南沿海城鎮殊異的土地產權轉化過程與精彩的個案；同時在方法論的

表述方面，也可窺見王老師等人結合(新)制度經濟學與地理學論述，從空間專業的角度切入社會經濟快速變遷的城鄉中國的企圖心，也是研究“不住相”的專業整合典範。如此的研究方式和觀察對象，也展現在前第三篇對內陸直轄城市重慶腹地的涪陵地區的個案研究。個人認為屆臨榮退之際，本部分的論述提出，實乃展露出王老師對中國大陸城市研究的企圖與方法論的創新，甚至道出《選集》的主標：誰的空間、誰的地？

第四部份：環境永續性與災後空間政策規劃(三篇)，延續專業關懷和對台灣現實環境的生態永續和產業發展的憂心，王老師也將研究對象從傳統的地理範疇轉向和併軌於越界(cross-border)的區域範疇，以及釐清城市區域政府的永續政策制訂。第一篇係與目前服務於新加坡大學建築系楊沛儒助理教授合寫的〈從地景生態學(landscape ecology)之地用整合方法〉，將台北市視為城市區域的土地嵌合體，先衡量一九七九／一九九九年的基隆河河谷及沖積平原的地景變遷，解釋五種因都市蔓延而引起的空間發展模式；繼之，提出二〇二五年台北市的生態願景；跳脫傳統的藍圖式計畫範疇，提出務實的“綠色生態城市規劃”的操作內容，議題觸及了，發展權轉移(TDR)、重疊分區(overlay zoning)、生態廊道和公共運輸廊道的整合性論述架構。呼應與應驗了八年後的今日，捷運場站周邊與老舊社區所倡議的都市更新策略：以結合大眾運輸需求為導向(TOD)和都市設計為主的明智成長(smart growth)方法。第二篇與現在在亞洲大學休閒暨遊憩管理學系林錫銓助理教授合寫的〈921 災後重建的觀光產業的永續性政策檢討〉，指出產業網絡、地方政府政策即在地資源整合永續性的重要性。除了延續第一部份專業者對社會的關懷，並積極接軌於當下的空間災變產業復甦政策和實務規劃實踐作探討，除了構建“永續觀光產業指標”的架構之外，還表現王老師一貫對官僚行為和體系等制度面的專業反省和檢討。同時落實於在地的代議式規劃專業者角色的歷史貢獻。第三篇則延續前篇的研究成果並將觸角延伸到(高高屏地區之)〈邊界區域(border regions)的永續觀光產業的政策制度〉檢討，與林錫銓助理教授共同發表於希臘舉辦的「歐洲規劃學院學會年會」(AESOP, Association of European Schools of Planning)研討會。該文提出高高屏地區永續觀光產業的藍色公路的緣起及其建構方式與三項關乎前述之越界空間產業的永續性重要議題：區域治理的民主化機制、區域整合的組織化機制、區域創新的研發機制，因此地方政府可以摒棄“顏色政治”的城市區域空間規劃政策作橫向連結與資源整合，打破縱向的官僚機器運作更加緊密的連結公民社會的網絡關係，以及倡議地方政府在地化特色觀光產業的永續化。

文末，深深的感覺，作為學生的我實在沒資格來書寫或作王老師的編者序？況且《選集》僅是部分代表作，實難從中窺探其畢生奉獻台灣空間規劃與環境設計專業教育與研究之全貌；要不是有夏老師與林建元老師的（對我）叮嚀與策劃，我想王老師也不願意有任何形式來歡送他的。在此對兩位老師的付出致上謝意，同時也要感謝協助《選集》完成的共同作者們，與我的研究生助理彭淑媛小姐與吳季穎小姐的編排工作。期盼透過四個部分的專業書寫簡介，能在老師臨退休之際留下些許專業記憶與生活點滴。《聖經》〈馬太福音第五章〉：「…人點燈不放在斗底下，而是放在燈臺上來照亮一家人。」，足以形容其對台灣都市計畫產官學界的貢獻。王老師從不藏私、公正不阿，我想大多數城鄉所師生對於“老王”或“王老師”應該都不會作第二人想一哈，遠遠望去的白髮、睜著炯炯有神的大眼、穩重的身軀、宏亮的笑聲，以及隨時提攜後輩、淡薄名利、善盡專業者的歷史性社會責任典範，且永遠走在學術專業前沿的樸實空間先行者，就是我（們）的老師：王鴻楷教授！我們愛您！

洪啓東 謹記，2007/11/28

目次

作者序

(從創所談卅多年台灣都市空間規劃專業教育與實質環境發展) IV

策劃者序

(從同仁的眼中看王老師及其學術和社會貢獻) VI

主編者序

(論文選集的內容與憶王老師的專業傳授與作事態度) VIII

一、都市商業空間結構與消費行為 1

有關都市商業設施空間結構的一些理念

王鴻楷 陳坤宏 1

The Forming of Spatial Patterns of Consumption in Taipei: Some
Observations in a Third-World Metropolis

Hung-Kai Wang Kung-Hung Chen 37

從性別研究的角度看已婚婦女的空間消費現象

洪啟東 王鴻楷 王秀惠 54

二、台灣空間規劃專業反省與相關議題 95

Some Taipei Cases of Community Action for Environmental
Autonomy

Hung-Kai Wang, Chun-Ju Li, Tao-Ling Yu 95

「理性」或理想性？現階段台灣規劃專業的歷史性任務

王鴻楷 114

三、改革開放後中國大陸空間機能變遷、治理與制度轉化	127
社會主義發展中國家的商業空間結構變遷：上海市個案 王鴻楷 洪啟東 黃智鈴.....	127
經濟改革開放後上海都市土地利用的轉化：中學與電表廠案例 王鴻楷 洪啟東	156
中國大陸內陸城市經濟發展與地方產權體制轉化：涪陵模式的個案研究 楊友仁 王鴻楷.....	184
金廈大橋：台金閩區域發展架構下的跨界流動 王鴻楷 劉昭吟	237
中國大陸地方土地產權體制轉化與區域治理模式：以蘇州地區為例 楊友仁 王鴻楷 郭健倫	250
The Formation and Transformation of Collective Land Property Rights Regime in China : The Case of Dong-guan You-Ren Yang, Hung-Kai Wang	282
四、環境永續性與災後空間政策規劃.....	307
地景生態與永續都市型態之規劃：台北2025生態城市案例 王鴻楷 楊沛儒.....	307
921 災後觀光產業重建政策之永續性研究 王鴻楷 林錫銓	330
Policy Institutions for Sustainable Tourism in Border Regions Hsi-Chan Lin Hung-Kai Wang	363