

國家教育研究院與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行

反身性方法論

質性研究的新視野

Reflexive
Methodology

New Vistas for Qualitative Research

作者: Mats Alvesson、Kaj Sköldberg

譯者: 施盈廷、劉忠博、張時健

主譯: 國家教育研究院



內容簡介

反身性是研究過程中的基本要素，更是研究者得以成功詮釋研究內容，與獲得深具洞察力結論所必須具備的特質。反身性要求研究者進行哲學上的反思，並對自己在理論預設、資料詮釋以及與經驗材料的互動上，必須有警覺性地察覺問題，並仔細謹慎地處理它。

為此，本書透過回顧一些重要的理論傳統，深入探討在從事經驗研究時會面臨的問題與可能性，並嘗試提出一套確實可行的原則和方法，讓研究者在研究時可以有跡可循。在各個章節中，兩位作者就紮根理論、俗民方法論、民族誌、詮釋學、批判理論、後現代主義與後結構主義、論述分析、系譜學以及女性主義等重要學派的論點，提出精湛、不偏頗的評析，在他們引人入勝的陳述中，逐步描繪出反身性方法論的藍圖。

本書清楚地串起經驗研究中所使用的技術，與不同研究傳統之間的聯繫，並為質性方法提供了一個富含理論學養的取徑，也讓理論架構與經驗研究之間，找到一種更為開放且具創意的互動方式。更令人激賞的是，本書自二〇〇〇年問世以來，幾乎每年都再刷，就一本學術性如此之高的專著而言，其受歡迎程度早已無庸置疑。因此，對任何一個想深入瞭解質性方法或反身性方法論的學子或研究者而言，應該找不到任何理由，可以拒絕讓本書佔領自己書櫃上的某一角落。

ISBN 978-966-6338-35-9



00450



遠流出版 SR06-004 定價 450 元

網址：<http://www.weber.com.tw>
GPN：1010002315

方法論叢書④

反身性方法論

質性研究的新視野

Reflexive Methodology
New Vistas for Qualitative Research

作者：Mats Alvesson

Kaj Sköldberg

譯者：施 盈 廷
劉 忠 博
張 時 健

主譯：國家教育研究院

國家教育研究院與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行

2011 年 7 月出版

Weber Publication International Ltd

Since 1998 良知 品味 責任

將學術當成一生的志業

方法論叢書 SR06-004

反身性方法論：質性研究的新視野

版權聲明

Translation copyright © 2011 by Weber Publication International Ltd.
English language edition published by SAGE Publications of London,
Thousand Oaks and New Delhi and Singapore, © Mats Alvesson & Kaj Sköldbberg, 2000.
Published by arrangement with the SAGE Publications Ltd.
ALL RIGHTS RESERVED

著作財產權人：國家教育研究院

(地址：23703 新北市三峽區三樹路 2 號；網址：<http://www.naer.edu.tw>)

主譯：國家教育研究院

展售處：國家書店松江門市

地址：104 台北市松江路 209 號 1 樓

國家網路書店：<http://www.govbooks.com.tw> 電話：(02)2518-0207 (代表號)

台中五南文化廣場

地址：台中市中區中山路 6 號

電話：(04)2226-0330

傳真：(04)2225-8234

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

作者：Mats Alvesson、Kaj Sköldbberg

譯者：施盈廷、劉忠博、張時健

發行人：陳坤森

責任編輯：葉宗顯、鄭浩

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

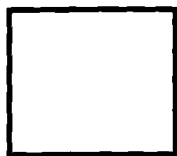
初版一刷：2011 年 7 月

ISBN：978-986-6338-35-9

定價：450 元

版權所有 翻印必究

*著作財產權人：國家教育研究院。本書保留所有權利，欲利用本書全部或部分內容者，須徵求著作財產權人同意或書面授權
請洽：國家教育研究院編譯發展中心(Tel: 02-3322-5558)
GPN：1010002315



前言

本書目的是試圖在社會科學研究中找到一個更為反思的/反身性的(reflective/reflexive)取徑。本書稍後將會區分反思的和反身性的意義，但目前先將兩者視為同義詞。「反思取徑」(reflective approach)表達的是，在經驗研究中，要適當地注意其具有可解釋、政治性及修辭學的特性。它喚醒了研究者廣泛範圍的洞察力：對於解釋行動，對於社會科學的政治、意識型態與道德議題，以及對於組織其所欲表達的數據與經驗資料都要有所洞悉。反思取徑同時也代表將上述的洞悉，引入到研究者的經驗研究工作中。而反思/反身性(reflection/reflexivity)首要是完全承認研究者的內容與現實研究之間巨大矛盾鴻溝的問題。反思的意思是詮釋自己的理解，由他人的角度去審視自己的視角，是具有詮釋者和作者權威的自我批判。

本書既可以說是試圖吸納科學哲學的理念與結果來提升質性方法，並將其當作以經驗為基礎之社會科學的關鍵及連續的成分；也可以說是試圖將抽象高深的哲學(後設)理論〔philosophical (meta)theories〕、概念及理念帶到其可發揮作用且能操作的質性方法論脈絡中。因此，本書也可以說是試圖使質性方法的理智化或科學哲學的實用化(pragmatization)。如此一來，經過這些描述，我

們已表明我們的立場。我們並不以哲學專家或是研究方法論的技術和規則之專家自居。我們的興趣和能力只放在抽象的哲學和有限的方法之問題上。

寫一本將科學哲學與社會科學的方法(尤其是質性方法)這兩種主題予以連結起來的書實屬不易。希冀讀者不會強烈要求我們如專業哲學家般通曉所有古典或現代的科學哲學議題；亦不會要求我們如方法論專家一般，具備近年來如雨後春筍般出現關於質性方法的技術性寫作知識。我們準備大量的文獻以求完善，但本書跨越了學術分類範疇中的傳統界限。我們並不針對任何特定族群的讀者，而是廣泛地針對那些有興趣的社會科學或行為科學研究者。

viii 共同撰寫本書的想法，來自於我們對經驗質性社會科學有著相當多的體驗，而滋養了這個想法的是，我們自博士研究以來對於許多社會科學的基礎理論和哲學議題，都抱持著興趣，一份持續與我們多樣的經驗與理論計劃一起茁壯(並且也成為本書的一部分)的興趣。接下來的內容，是由兩位身體力行的研究者討論下的結晶，他們的方法論聚焦在不同處，但兩位都想要暫停一下，並以反思的目光來檢視他們當前在這個領域的位置，以自己的想法與對方相互討論，看看會有什麼結果。這也表示接下來所見的，將是一份進行中的研究報告，指出了暫時的立場及未來的可能方向，但並非終極的真理，因為探索真相的旅程永不停息。

Mats Alvesson
Kaj Sköldberg

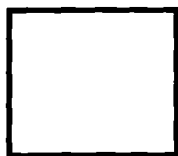
國家圖書館出版品預行編目資料

反身性方法論：質性研究的新視野 / Mats
Alvesson and Kaj Sköldberg 作；國家教育研
究院主譯；施盈廷，劉忠博，張時健 譯。--
初版.-- 新北市：韋伯文化國際，2011. 07
面；公分 (方法論叢書：SR06-004)
譯自：Reflexive Methodology: New Vistas for
Qualitative Research
ISBN：978-986-6338-35-9 (平裝)

1.社會科學 2.方法論

501.2

100005920



目錄

前言	v
第一章 緒論：方法的理智化	1
壹、質性與量化方法	5
貳、反思的／反身性的研究	7
參、反思研究的四個元素	11
肆、本書的編排	15
第二章 資料導向的方法：經驗主義者的技術與程序	17
壹、紮根理論	18
貳、俗民方法論	59
參、歸納民族誌	74
肆、結語	79
第三章 詮釋學：詮釋與洞見	81
壹、根源	82
貳、客觀詮釋學	86
參、真理的詮釋學	88
肆、詮釋學的詮釋：一個重建	91
伍、貝提的詮釋學典則	105
陸、應用：史學方法(來源批判)	108

柒、存在詮釋學：回到根本	128
捌、詩學詮釋學	141
玖、吉爾茲的詮釋學民族誌	154
拾、整合	159
拾壹、批判	162
第四章 批判理論：政治與意識型態面向	171
壹、法蘭克福學派的批判理論	174
貳、哈伯瑪斯	179
參、哈伯瑪斯與早期批判理論的比較	189
肆、認知旨趣與知識論	192
伍、批判理論與不同的政治立場	197
陸、方法論的意涵	202
柒、例證：工作場所的研究	218
捌、結論：批判理論做為三重的詮釋學	221
第五章 後結構主義與後現代主義：顛覆主體與文本	225
壹、後結構主義與後現代主義的流派	227
貳、德希達與解構	235
參、大敘事的隕落	249
肆、對(人文主義式)主體的批判	254
伍、做為作者的研究者	260
陸、經驗實例	267
柒、對後現代主義與後結構主義的批判	272
捌、對質性方法的可能影響	288
玖、結語	306
第六章 語言／性別／權力：論述分析、女性主義與系譜學	309
壹、論述分析	311
貳、女性主義	323

叁、系譜學方法：傅柯·····	343
肆、結論·····	359
第七章 論反身性的詮釋：不同詮釋層次之間戲碼的上演·····	361
壹、以略帶諷刺的方式再探四種取向演·····	362
貳、方法論策略：拋棄與語言化約主義·····	364
參、論反思·····	373
肆、反身性的詮釋·····	376
伍、思量不同的方向與反向操作·····	389
陸、反身性詮釋所用的方法論策略·····	392
柒、反身性詮釋實例·····	394
捌、質性研究評判標準的一個註記·····	412
玖、研究的隱喻·····	427
拾、具體的建議·····	433
拾壹、最終建議：研究是一種暫時理性的計畫·····	436
參考書目·····	439
索引·····	459

1

緒論 方法的理智化

傳統上，從事研究被認為應遵循科學方法來創造真實、客觀的知識。透過似乎是或被認為是資料、事實(facts)、「真實」(reality)的明確軌跡，我們就有可能取得合理的適當基礎，來做出以經驗為基礎的結論，並進一步將結論予以通則化及建立理論。正因長久以來被認為理應如此，難怪社會科學領域裡的許多經驗主義導向的研究者，仍將此奉為圭臬，也不管自己是在處理「客觀真實」(社會事實)，或是在探究主觀或互為主體的經驗世界(意義)。

然而，上述觀點已受到許多批評，且多數是在一九六〇年代末期開始出現，並直接針對「實證主義」(positivism)而來。但此後出現的更多批判，也適用於質性方法(qualitative method)的不同流派，這些流派有時自動被視為是「反實證主義立場的」，或至少是「非實證主義立場的」。目前，我們只會提及如下的批評：強調語言具歧義性、變動性及依情境而定的特質，觀察和資料都必須根據詮釋和理論才可以進行理解(原則上，並沒有所謂無需詮釋或不受理論引導的事實存在)，以及社會科學本身就是一種意識型態等諸如此類的批評。此處的論證之一，是來自於知識無法與認知者分離的想法(Steedman, 1991: 53)。誠如我們將論證的，資料與事實是詮釋的建構或結果：

如果資料或事實要能讓人理解和產生意義，我們就必須運用自己的感官印象才行。對客觀科學觀點以及過度強調經驗資料所做的批評，乃是針對各種方法論概念和方法進行更特定的批判。有些社會科學方法論的概念和方法已受到來自四面八方的反駁，以致於人們可能會對經驗主義者失去自信，並另行思索轉換到其他研究取徑的分支^①。但事實上巨大的危機似乎是在於：這些正在從事研究的研究者仍堅持舊有路線，若不是全然抗拒批判，就是仍或多或少地未意識到已遭受批判。另一方面，許多批判者傾向走入另一個極端，並全然拋棄經驗上的真實——雖然他們要如何拋棄經驗真實，其實是根據他們特定的科學取向而定。

- 2 在社會科學(本書大體上限定在此範圍)中，採取經驗導向的大量主流研究，與在不同哲學和理論基礎上批判「經驗主義」的各種當代研究之間，有著清楚的區隔。就某種程度而言，這個區隔與下述這種學者之間的一分為二有所重疊，亦即有學者採取堅實且客觀的本體論取徑；另有學者則在本體論與知識論上，採取意識與經驗導向及詮釋的觀點(Burrell and Morgan, 1979)。當然，這兩種區分之間仍有某些差異，因為一些第二種取徑的代表性學者，已被吸引到經驗主義的陣營之中——例如，一些現象學者和其他嚴格的質性方法倡導者，就假定倘若我們在方法上確實嚴守分際，將能確保好的研究結果。經驗主義的批判者(從科學史學家、知識社會學家、科學心理學家和語言學者，到意識型態的批判者及哲學家)宣稱文化、語言、選擇性理解、主觀形式的認知、社會習俗、政治、意識型態、

① 「經驗主義者」(empiricists)指的是在科學領域工作的那些人，他們深信經驗研究能直接反映真實的能力，以及「資料」在科學中所扮演的重要角色。不管是量化或是質性，研究主要被視為是收集、處理和分析資料的問題。理論和資料被認為是不容置疑地分離，理論的價值就建立在以資料來驗證或從資料來推論上。

權力和敘事，全都以一種複雜的方式，滲透到科學活動之中。這些元素影響了這兩者之間的關係，即經驗性真實和(或)嘗試將真實的片段強行置入研究文本之中，以至於「真實」與「文本」(研究結果)之間的關係，在最好的狀況下是不確定的，而在最差的狀況下則是任意的(arbitrary)或甚至是不存在的。例如，質性方法的不同流派其中之一對此主題的看法如下：「指派十個不同研究者探索一個一模一樣、具備同等重要性的研究問題，你將得到十種不同結果(故事)。」(這些結果或故事不必然互相矛盾，但(依我猜測)彼此間的關係經常是模稜兩可的) ②。要找到支持這個論點的證據，我們只需想想，儘管在社會科學的多數領域中，存在著不同理論的豐富性，但經驗結果卻通常是(或至少部分是)「符合」研究者自己的前提，多數研究者似乎不願意只因為其他理論背景的研究者提出與自己觀點相左的經驗「資料」，而改變自己的觀點。

本書將檢視有關社會真實如何被研究者建構(不只是如何被再現)的各種觀點。帶著反經驗主義立場的我們相信，經驗主義的社會科學遠不如普通常識或傳統方法論教科書裡讓我們以為的那麼確定，也存在著更多問題。在這一點上，以「質性方法」為名的大量書籍，並未與量化文獻有著決定性的差別。一般來說，就經驗素材的歧義性(ambiguity)，與詮釋複雜性是否足夠開放的意義上來說，那些以質性方法為名的書籍也「不夠質性」。將重點放在程序和技術上，意味著仿效量化方法論教科書，並忽視研究工作中的某些根本問題，諸如語言所扮演的角色、詮釋性和選擇性，因此也低估了反思的需要。另一方面，過度強調這個需要，也會有特定的風險產生，因為在提出研究

② 即使在一個狹隘領域中的量化研究，也通常會指向不同方向。例如，在研究領導統馭之領域中的大量研究，並未出現一致或明確的結果(Andriessen and Drenth, 1984; Yukl, 1989)。

問題時，我們可能高估了困難度，長久下來將造成失敗主義者的結果，或甚至也許會問自己：究竟是否還有必要投入經驗的社會科學研究？

- 3 然而，我們不會如此輕易放棄，儘管我們企圖要說明，關於經驗素材(資料)能否提供重要輸入到研究中的這個疑問，我們也不相信，方法論教科書裡的知識所提供的另一極端(例如宣稱在後現代或後結構主義的精神下，經驗真實可以被全然忽略)必然比較好。我們也不建議，應該對具有更多詮釋學和批判理論特徵的經驗事物感到恐懼。我們的經驗是，對於一個令人困惑且互相矛盾但卻令人驚奇且有啟發性的經驗素材進行研究通常是十分精彩的。正是來自科學哲學的啟發，與經驗興趣的兩相結合，提供了本書的存在價值，我們相信，這也讓本書與眾不同。在相關領域中的大部分文獻中(廣義來說，就是關於如何從事良好社會科學研究的想法)，如果不是經驗導向，就是讓理論與哲學考量擁有明確的優先性，進而傾向讓經驗研究看來古怪、不相干、天真、或甚至是低能的。我們反而試著在這兩個傳統(且安全)的立場間找尋轉圜空間，雖然在我們看來，此做法有點像是在方法論上腹背受敵。

當我們處理經驗主義時(在此，廣義來說，就是把「單純資料」或未詮釋的「事實」，視為研究堅實基礎的所有研究)我們試著說明反對意見，包含詮釋學者、批判理論者、後結構主義者、語言哲學家、論述分析者、女性主義者、建構主義者、反思主義者，以及其他讓不是量化就是主流質性研究支持者生活難過的麻煩製造者(trouble-makers)。在反對這些麻煩製造者(指明確或隱然讓他們的讀者在面對經驗研究時感到絕望且躊躇不定)的前提下，我們堅信假定存在能超越研究者的自我中心性和研究社群的族群中心性(典範、意識、文本、修辭策略)的真實，以及身為研究者的我們也應該能夠就這個真實講出一

些有見地的東西，那麼在實際效用上就會更有收穫。這個宣稱與社會真實並非自外於人(指某個社會的成員和所有研究者，當然他們自己也是某個社會的成員)的意識和語言這個信念是相一致的。

壹、質性與量化方法

雖然我們主要處理質性方法，但誠如上述，我們是用有點非正統的方式在進行。「質性方法」應該被如何定義，絕對不是不證自明的。是否對開放的、模稜兩可的經驗素材進行考量，並將重心放在其上，是一個重要的判斷標準，不可諱言地，有些質性研究方法仍十分強調分類(categorizations)的重要性。因此，標準化與非標準化之間的分際，就像量化與質性方法的界線，變得稍稍模糊，但這並未讓它變得毫無用處。質性方法的另一個重要特徵是，它們從被研究主體的觀點和行動著手，而量化研究對哪些面向和範疇應構成重心，則經常出自研究者的想法(Bryman, 1989)^③。我們並不是清楚地站在偏好質性方法或反對量化方法的立場上討論，即使我們顯然對社會科學中，普遍採用量化方法(至少就多數的嚴格定義形式來說)感到高度懷疑。但這沒有理由成為一個正當化質性方法存在的特殊論點，而且現在大部分的社會科學領域中已妥當建立質性方法論，甚至在一些領域中已佔有主導地位(參照 Denzin and Lincoln,

4

③ 對大部分此類研究來說，這裡所指出的質性研究特徵是有效的。然而，一些語言和實踐導向的質性研究，並未對主體的意義或觀點具備興趣(Silverman, 1993)。質性研究因而「變得比較像是去分析文本因之而被產製的論述主題的起源、本質和架構等問題，而不太像是在決定文本或文本的摘要對思考主體的意義為何」(Prior, 1997: 66)。

1994; Silverman, 1985)。

因此，我們將不再就量化與質性方法的優劣，作更進一步的討論，這是許多辯論已探討過的主題且常常無功而返(Deetz, 1996)。然而，這個辯論看來已接近尾聲，部分是因為爭論已走向枯燥乏味；部分是因為在有關方法的討論上，極化似乎已不再像以前那麼受歡迎(例如參見 Bryman, 1989; Martin, 1990a; Silverman, 1985)。一般認為，量化與質性方法之間的選擇，無法在抽象上達成，而是必須與特定研究問題與研究目的有關。有時純粹的量化方法可能較適當，有時單單使用質性方法會比較好，其他時候則是結合兩者最佳(Bourdieu and Wacquant, 1992) ④，雖然就我們的想法來看，情況不像現下所稱的那麼普遍。即使是以質性研究為主的例子中，有時納入一些簡單的量化，也可能是明智的選擇(Gherardi and Turner, 1987; Silverman, 1985)。雖然於社會現象的統計資料，通常包含了歧義性，並隱藏了分類所植基的社會規範(Prior, 1997)，然而，當它們在質性研究中被當成背景資料時，有時也具有一定的價值。

在我們的想法裡，好的社會科學的決定因素不是方法，而是本體論與知識論。當論及詮釋的可能性時，這些面向通常會在質性研究中被處理得更好，因為質性研究允許歧義性，並讓研究者對探索事物的建構變得更清晰可辨——但也有一些案例是使用量化方法，但卻不讓圖表、技術與客觀性宣稱握有優勢，反而使其等退居在設想周到的整體研究觀點之後(其中包

④ 有個觀點認為，問題必須要先被確定，然後才是方法。這若是拿來充當技術導向研究的平衡機制(例如，問卷或半結構式訪談被認為是所有問題的解決之道)會是合理的，但重要的是要注意到，研究問題無法獨立於知識論及理論的基礎點之外而決定。廣義來說，建立一個有趣且可處理的研究問題，根據的是方法論問題上的基本立場。兩者互相影響的雙向關係，比起由方法(與方法論問題上的理論考量)這一邊，或由問題那一邊來主導的單邊關係，要來得更為合理。

括：Bourdieu, 1984; Silverman, 1985)。假如我們可以避免掉入將量化結果視為堅實且清楚反映「在那兒」(out there)之真實的陷阱之中，那就沒有理由偏激地「反量化」(anti-quantitative)。

貳、反思的／反身性的研究

本書意圖並非為支持質性方法而辯護，而是想對我們所稱的「反思的或反身性的經驗研究」(reflective or reflexive empirical research，譯者按：reflection/reflective 與 reflexivity/reflexive 這兩類詞彙在本書中將統一譯法如下：reflection/reflective 譯為「**反思(的)**」；而 reflexivity/reflexive 則譯為「**反身性(的)**」，兩者皆有反過來思考自己的想法之意。一般的使用以及兩位作者在本書前幾章的使用並沒有嚴格加以區分，但作者最後將會提出自己對這兩類詞彙的區別，尤其是在第七章第肆節。因此，為了顧及作者自己所欲傳達的想法，譯者的翻譯考量只在於兩點，一方面找出兩個意義相近但字面不同的辭彙，另一方面則是這兩個詞彙要能是國內常用的翻譯。另外，reflection 一詞在本書視討論脈絡的不同，有時也會譯為「**反映**」，請讀者留意)做出貢獻(目前，我們使用這兩個概念來表達相同的意義，研究者有時會用類似的方法使用它們，之後我們會對其做出區分，將反身性視為反思研究中的一種特別、特定版本，牽涉了在幾個層面上或針對幾個主題的反思)。這是什麼意思？根據布迪厄與華康德(Bourdieu and Wacquant, 1992)的說法，有很多不同種類的反身性，其中包含做為文本的現象學民族誌、(自然)科學的社會科學研究、後現代社會學、批判現象學，以及諸如古德納(Gouldner)與紀登斯(Giddens)等作者的作品(雙重詮釋)。布迪厄自己的反身性——研究者被視為是被嵌進社會場域之中，而身處於特定的競爭和權力狀況的關係，其中這些競爭和權力狀

5