



文

坛

寻

踪

录

程中原 夏杏珍 著

江苏教育出版社

装帧设计 岳鹏



文坛**寻**踪录

ISBN 7-5343-4014-4



9 787534 340147 >

ISBN 7-5343-4014-4

G·3709 定价:32.30元



文
坛
寻
踪
录

程中原
夏杏珍
著

江苏教育出版社

文坛寻踪录

程中原 夏杏珍 著

特约编辑 蔡钰芳

责任编辑 章俊弟

出版发行:江苏教育出版社
(南京市马家街 31 号,邮政编码:210009)

网 址:<http://www.edu-publisher.com>

经 销:江苏省新华书店

照 排:江苏苏中照排中心

印 刷:淮海印刷厂

(淮安市西大街 68 号,邮政编码:223002)

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 16.5 插页 1 字数 408 500

2001 年 11 月第 1 版 2001 年 11 月第 1 次印刷

印数 1—1200 册

ISBN 7-5343-4014-4

G·3709

定价:32.30 元

江苏教育版图书若有印刷装订错误,可向承印厂调换

苏教版图书邮购一律免收邮费。邮购电话:025-3211774,邮购地址:南京市马家街 31 号,江苏教育出版社发行科。盗版举报电话:025-3300420、3303538。提供盗版线索者我社给予奖励。

图书在版编目(CIP)数据

文坛寻踪录/程中原,夏杏珍著. —南京:江苏教育出版社,2001.8

ISBN 7-5343-4014-4

I. 文... II. ①程...②夏... III. ①现代文学—文学研究—中国—文集②当代文学—文学研究—中国—文集 IV. I206.6-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 053913 号

目 录

第一辑 文艺运动

党领导左翼文艺运动的重要史料·····	3
——读歌特《文艺战线上的关门主义》	
“歌特”为张闻天化名考·····	14
附录：	
一、“歌特”文章发现与考证经过(《张闻天选集》编辑工作小组)	
二、有关“歌特”的通信和谈话(以时间先后为序：吴亮平、杨尚昆、李一氓、阳翰笙、李华生、楼适夷、羊牧之、章文晋、季楚书、祝伯英、张以谦、周扬、黄玠然、王天眷、夏衍、胡乔木、李何林、唐弢)	
关于冯雪峰 1936—1937 年在上海情况的新史料·····	43
附录：党中央领导人给冯雪峰的函电	
张闻天与左翼文艺运动·····	61
“百花齐放，百家争鸣”方针形成过程的历史回顾·····	111
曲折和复苏·····	135
——从“反右派”运动到调整时期的“双百”方针	
当代中国文艺史上特殊的一页·····	151
——1975 年文艺调整述论	
关于 1975 年评《水浒》运动的若干问题·····	197

第二辑 作家作品研究

《自由谈》的革新与鲁迅杂感的发展·····	213
没有私交的深情·····	237
——有关张闻天与鲁迅的史料述评	
九重泉路尽交期·····	254
——张闻天与茅盾的友谊	
张闻天早年的文学活动·····	267
一代青年的生活旅程·····	278
——读张闻天早年长篇小说《旅途》	
张闻天早年的短篇小说·····	286
论张闻天早年剧作《青春的梦》·····	298
张闻天早年的文艺思想·····	317
风雨征程五十春·····	329
——记革命戏剧家于伶	
于伶的早期剧作·····	361
从《夜光杯》到《夜上海》·····	371
《长夜行》人物谈·····	384
论《日出》的艺术独创性·····	392
夏衍的戏剧观·····	405
胡乔木的诗人生涯·····	417
为了社会主义文学艺术的繁荣和发展·····	449
——《胡乔木谈文学艺术》评介	

第三辑 史料考证考释

有关康白情的几件事·····	465
----------------	-----

《胡乔木早年诗文》编注书后·····	471
关于“明天社”·····	475
“左联”第四次全体大会史料考释·····	478
关于“左联”开除郁达夫·····	487
柔石狱中第二信·····	489
龙华烈士牺牲的首次报道·····	491
关于《长征记》的出版及“西战团”的行踪·····	493
巴黎《救国时报》对鲁迅的纪念·····	496
关于鲁迅来信的一封信内部长电·····	504
应该肯定下来的和需要继续考证的·····	507
——“贺信贺电问题”之我见	
后 记·····	520

第一辑 文艺运动

党领导左翼文艺运动的重要史料*

——读歌特《文艺战线上的关门主义》

1936年8月，冯雪峰同志曾经用吕克玉的化名发表《对于文学运动几个问题的意见》。他在批评了几个理论者的关门主义与机械观点以后论到批评家的态度与作风，含义深长地回忆往事，写下这么一段话：

在三年前，有一位“科德”先生曾说过，我们对于作家应该爱护；他又说，“马克思对于海涅，列宁对于高尔基的那种亲爱的态度，应该给我们很好的榜样。”因此，我以为如有些人对于鲁迅先生和茅盾先生的态度，都不是我们的好榜样。

这位“科德”先生是谁？他在三年前还说了些什么？冯雪峰在这儿郑重其事地把“科德”先生请出来，插上这么一段话，有什么苦心？

对这些问题，将近半个世纪过去了，似乎没有人追索过，连当事人也许都已经淡忘了。然而，这是应该追根究底、值得深入探讨的问题。

笔者最近发现，冯雪峰同志引述的这些话包含在一篇文章中间。这篇文章写于1932年10月31日，题为《文艺战线上的关门主

* 此篇为程中原作，发表于《新文学史料》1982年第2期。

义》，署名“歌特”，发表在上海出版的中国共产党中央委员会机关报《斗争》第30期，时间是：1932年11月3日。

这是一篇批评关门主义的重要文章，是在30年代党对文艺战线上的左倾错误所作的最为尖锐而又有说服力的批评。它有力地推动了左翼文艺运动的发展。

歌特的文章毫不含糊地指出：“使左翼文艺运动始终停留在狭窄的秘密范围内的最大的障碍物，却是‘左’的关门主义。”他写道：“试翻阅最近一些文艺杂志上关于文艺性质与文学的大众化等问题的讨论，我们立刻可以看到在我们的同志中间所存在着的非常严重的‘左’的关门主义。这种关门主义不克服，我们决没有法子使左翼文艺运动变为广大的群众运动。”

文章针对左翼文艺批评家在“文艺自由”论辩和“文艺大众化”讨论中存在的问题，具体地分析了左倾关门主义的两种主要表现。

第一种表现是否认“第三种人”与“第三种文学”的存在。歌特写道：

这种关门主义，第一，表现在“第三种人”与“第三种文学”的否认。我们的几个领导同志，认为文学只能是资产阶级的或是无产阶级的，一切不是无产阶级的文学，一定是资产阶级的文学，其中不能有中间，即所谓第三种文学。

这当然是非常错误的极左的观点。因为在中国社会中除了资产阶级与无产阶级的文学之外，显然还存在着其他阶级的文学，可以不是无产阶级的，而同时又是反对地主资产阶级〔的〕革命的小资产阶级的文学。这种文学不但存在着，而〔且〕是中国目前革命文学最占优势的一种（甚至那些自称无产阶级文学家的文学作品，实际上也还是属于这类文学的范围）。排斥这种文学，骂倒这些文

学家，说他们是资产阶级的走狗，这实际上就是抛弃文艺界的革命的统一战线，使幼稚到万分的无产阶级文学处于孤立，削弱了同真正拥护地主资产阶级的反动文学做坚决斗争的力量。

这是多么尖锐泼辣、透彻有力的批评啊！是否承认中间势力、中间状态？怎样认识它们从而正确对待？这是当时在文艺界结成广泛的革命统一战线、推动左翼文艺运动发展的关键。但是在对“第三种人”的批判中，我们党在文艺战线上的几位领导同志却否认他们的存在，甚至把他们当作了敌人。歌特觉察了这种错误，及时提出严肃的批评，制止了这种“左”的错误的膨胀。他在文章中明确指出，“革命的小资产阶级的文学家，不是我们的敌人，而是我们的同盟者”。提醒领导同志注意，革命的小资产阶级文学“是中国目前革命文学最占优势的一种”，“这些人的作品，在广大的小资产阶级的知识分子中都有极大的革命作用”，应该“爱护”他们，“鼓励与赞扬”他们的革命方面，指出他们的一切弱点，“使他们在我们的具体指示之下（决不是谩骂！）走向革命斗争”。他特别指出，他们是“小资产阶级中最敏感之群”，反复申说“在文艺界上革命统一战线的执行，比在工人运动中，要求我们更多的细心，忍耐，解释，甚至‘谦恭’与‘礼貌’”，认为只有这样，才能实现无产阶级对于小资产阶级的领导。

歌特指出的“左”的另一种表现是在理论方面，认为文艺只是某一阶级“煽动的工具”、“政治的留声机”。他批评道：

这种“左”的关门主义，第二，表现在文艺只是某一阶级“煽动的工具”，“政治的留声机”的理论。照这种“理论”看来，凡不愿做无产阶级煽动家的文学家，就只能去做资产阶级的走狗。这种观点，显然把文学的范围大大的

缩小了，显然大大的束缚了文学家的“自由”。

歌特对文艺是否只是“煽动的工具”、“政治的留声机”这一问题进行了辩证分析，阐述了文艺与政治的关系。他指出文艺与宣传的联系与区别：“在‘煽动的工具’，‘政治的留声机’中固然有文艺的作品，然而决不是一切宣传鼓动的作品都是文艺的作品。”进而他又说明阶级性与鼓动性的联系与区别：“在有阶级的社会中间，文艺作品都有阶级性，但决不是每一文艺作品，都是这一阶级利益宣传鼓动的作品。”并从文艺的独特特点和文学史上的客观事实说明在这里呈现出复杂的情况：“甚至许多文艺作品的价值，并不是因为他们是某一阶级利益的宣传鼓动品，而只是因为它们描写了某一时代的真实的社会现象。”因而，“可以不是无产阶级的作品，但可以有价值的文艺作品”。但这样说并不是否定宣传鼓动工作的重要性。歌特在说明无产阶级先锋队当前革命的中心任务之后强调指出：“左翼作家在目前集中力量于阶级斗争的宣传鼓动工作，利用一切通俗的文艺形式号召工农阶级起来斗争，是完全应该的。”但是，另一方面，“我们对于不能像我们一样做的文艺家，应该给他们以‘自由’”。他说：“中国现在不但需要高尔基，绥拉菲莫维支，而且需要那些小资产阶级的革命文学家。”应该看到，在革命的小资产阶级的文学家中间，有不少的文学家既不愿意做无产阶级的、也不愿意做资产阶级的“煽动工具”或“政治留声机”，“他们愿意‘真实的’‘自由的’创造一些‘艺术的作品’”。对于他们，指出在帝国主义国民党的统治下不可能有文艺创造的自由，在有阶级的社会中间也决没有超阶级的自由，这是完全必要的。但不能到此为止，更不能因此而痛骂这些作家为资产阶级的走狗，而要去领导他们为争取自由而进行反帝国主义与反国民党的斗争。“只有这样，才能使小资产阶级文学家了解到我们所指示的道路的正确，而走到我们的道路上来。”他说，“马克思主义的文艺批评家不是资产阶

级自由主义者，拿所谓超阶级的观点去批评艺术（如胡秋原），但同时他也不是疯狂的宗教信仰徒。”

此外，文章对在文艺大众化的讨论中出现的否定“五四”文学新形式的倾向，认为只有利用“有头有脑”的说部，唱本，连环图画之类的形式才能创造出无产阶级文艺的观点也提出了不同的看法。

歌特著文尖锐批评“左”的关门主义的目的，是要纠正这种错误，使文艺战线上的领导同志对中间势力采取积极团结的态度，正确处理文艺与政治的关系，以便实现广泛的革命统一战线，从而“使我们的活动，从狭窄的，秘密的，走向广泛的，半公开与公开的方面去”，“使中国目前的左翼文艺运动变为广大的群众运动”。那末，这篇文章在党内刊物上发表以后它的作用和影响怎样呢？

让我们来看一看此后的一些事实。

首先是冯雪峰接连写了两篇文章，即与秋白同志商量由秋白代为起草的《并非浪费的论争》（署名“洛扬”，写于11月10日）和《关于“第三种文学”的倾向与理论》（署名“丹仁”，写于11月26日）。两篇文章同时发表在1933年1月《现代》第二卷第三期）。两篇文章完全改变了6月发表的《“阿狗文艺”论者的丑脸谱》那种措词激烈与视为敌我的调子。《关于“第三种文学”的倾向与理论》头一部分就是重新表态，说明“对于一般作家，我们要携手”，并要纠正个别同志“指友为敌”的错误。对于苏汶等人，文章说，“我们不把苏汶先生等认为我们的敌人，而是看作应当与之同盟战斗的自己的帮手，我们就应当建立起友人的关系来。”对于左翼批评家的错误，也在文中作了坦率、诚恳的检讨：“我们要承认所有非无产阶级的文学，未必都就是资产阶级的文学的苏汶先生的话是对的；而且我们不能否认我们——左翼的批评家往往犯着机械论的（理论上）和左倾宗派主义的（策略上）错误。因为在我们的面前，有着小资产阶级文学以及革命的小资产阶级文学存在。”文章的“结论——‘第

三种文学’的出路”则主要是阐述我们对于小资产阶级文学的认识与态度：

放在我们面前的，至少做我们的注意的中心的，应该是革命的和有革命意义的小资产阶级文学的问题。即一切写实的，能够多少暴露着社会的真实的现象，尤其是地主资产阶级的腐烂崩溃，帝国主义的侵略压迫的真相，小资产阶级的没落动摇分化的现象，等等的文学。在现在，小资产阶级文学中，实际上也只有这种文学能够是有生命的东西，能够构成客观的价值，……我们认为苏汶先生的“第三种文学”的真的出路，是这一种革命的，多少有些革命的意义，多少能够反映现实的真实的现实的文学。他们不需要和普罗革命文学对立起来，而应当和普罗革命文学联合起来的。——这个，以及我们——“左翼文坛”的左倾宗派主义的错误的纠正，是这次论争所能得到，应当得到的有实际的意义结论吧。

十分明显，冯雪峰同志的这篇文章是读了歌特的《文艺战线上的关门主义》，接受党刊的批评以后写成的。是歌特在党内刊物上发表的公开的、更为具体的表述。冯雪峰同志说过，那篇意在纠正的《并非浪费的论争》之所以由瞿秋白同志代为起草，是因为“当时我另有任务，来不及写”。现在看来，所谓“另有任务”的“任务”，可能就是撰写这篇文章。写这样一篇几乎有一万字的长文，既要检讨左翼文坛的错误，阐明正确的策略，又要对苏汶们的错误理论进行系统的、充分说理的批评，是用得着十天、半月的。

冯雪峰同志的文章发表以后，这次论争趋于结束。苏汶编辑《文艺自由论辩集》于1933年3月出版。鲁迅在《又论“第三种人”》（1933年6月4日）中也说：“刊物上也久不见什么‘把所谓“第三