

不平衡发展

——从马克思到尼尔·史密斯



Uneven Development:
from Marx to Neil Smith

付清松
◎ 著



人民出版社

不平衡发展

——从马克思到尼尔·史密斯



neven Development:
from Marx to Neil Smith

付清松 © 著

责任编辑:洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

不平衡发展:从马克思到尼尔·史密斯/付清松 著. —北京:
人民出版社,2015.12

ISBN 978-7-01-015953-9

I. ①不… II. ①付… III. ①世界经济-经济发展模式-研究
IV. ①F113.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 049994 号

不平衡发展

BU PINGHENG FAZHAN

——从马克思到尼尔·史密斯

付清松 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球东方(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18

字数:300 千字

ISBN 978-7-01-015953-9 定价:56.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 言

不平衡发展是人类社会中的一个普遍现象,从时间角度看,它表达的是历史规律的齐一性和非齐一性问题,而从地理或空间维度看,它不过是以空间视阈呈现出来的历史发展的异质性和多样性问题。因此,在某种意义上可以说,自从人类具有了历史意识以来,关于不平衡发展的“理论之问”便一直占据着历史叙事的焦点,尤其是在资本主义所推动的世界史进程的急剧加速之后,这一问题便由于人类对现代文明样式和道路的多样性与差异性的探索,而变得更加迫切。

毫无疑问,作为一种现代历史意识,马克思主义不仅把不平衡发展问题继承下来并内化到自己的理论当中,而且,因其唯物主义的历史认识论取向和特定的解放政治旨趣,马克思主义对不平衡发展问题的回应具有其特殊的内在规定性。特别是,由于资本主义的不平衡发展不仅仅是过去历史积累的残留,更是在资本主义这样一种特定生产方式作用下的系统性和独特性景观,所以秉承资本主义批判和工人阶级解放之双重使命的马克思主义,必然自觉或不自觉地将资本主义不平衡发展作为其理论议程的重大课题。在一定意义上,抓住了不平衡发展问题,也就打开了深化对马克思主义理解的一扇窗口。

付清松博士的著作《不平衡发展——从马克思到尼尔·史密斯》便是这样一种尝试,本书是在他的博士论文《不平衡地理发展与解放政治的希望空间》的基础上加工而成。在我看来,本书有如下几点值得肯定的地方。

首先,据我了解,这是目前国内对马克思主义的不平衡发展理论进

行系统的思想史梳理的第一本专著。国内并不乏马克思主义经典作家论不平衡发展的个案研究,但从马克思主义发展史和问题史的角度展开研究的并不多见。特别是,作者能够依据社会历史条件的变迁,勾画出马克思主义的不平衡发展理论的宏观轮廓,区分出其理论的广义(社会历史发展普遍面临的问题)和狭义(资本主义独特的不平衡发展现象)层次,进而概括出古典资本主义、经典帝国主义、新帝国主义、“空间生产”和“历史地理唯物主义”五种主要的叙事模式,较好地展现了马克思主义对不平衡发展加以理论化的历史和逻辑脉络。

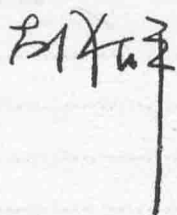
其次,本书较为详细地评介了当代国外马克思主义不平衡地理发展理论的几位代表人物如列斐伏尔、哈维和史密斯的不平衡发展思想。应该说,空间生产理论在今日的国际马克思主义研究中的影响日趋强劲,某种意义上,不平衡地理发展作为空间生产研究过程中的次生话题,从一开始便受到了极大的关注,但略显遗憾的是,国内学界对相关理论进展跟进得并不及时,本书的出版有望在这一方面有所增益。值得一提的是,作者能够根据马克思主义空间理论史和重点文献的创造性阅读,对代表人物的相关理论提出了自己独到的解读策略。比如,作者将哈维不平衡发展理论的历程分为三个阶段,主张将其理论置于资本积累、资本积累和阶级斗争、解放政治的想象三个不同视阈中予以考察,再如,作者指认哈维和史密斯的不平衡发展理论在逻辑深处是围绕着绝对空间、相对空间和关系空间三个核心问题展开的,等等。

再次,本书提出了一些值得进一步研讨的理论话题,例如,关于资本主义不平衡发展的马克思命题、列宁命题、卢森堡命题和史密斯命题,资本主义不平衡发展的历史性前提和结构性要素的辩证法问题,资本主义历史分析的空间维度问题,全球规模的资本主义不平衡与资本主义不平衡的内部再生产,等等。此外,作者还提出了诸如不平衡发展构成资本主义的制度性特征、基本运行机制和主要的活力来源,是资本自我再生产的必要条件和结果等一些新的判断。

最后,作者能够围绕不平衡发展的历史经验和实践问题,初步探讨

了它所涉及的历史必然性、资本主义的空间再生产等历史唯物主义的基本问题,这有助于我们深化历史唯物主义特别是历史唯物主义的空间化等问题的研究,从而增强我们对当代资本主义的分析和批判功能及其关注和解决中国现实问题的意识,推进历史唯物主义的当代化和中国化建设,为中国梦和“四个全面”战略布局奠定更加坚实的历史认识论基石和更加切近的马克思主义哲学前提。

当然,这些工作仍然是初步的,具有探索性特征。但是我相信,有了这样良好的开端,我们的理论必然能够获得持续的深入和推进,从而发挥其应有的使命。这也是我对作者的期待。



2015年11月于南京大学

目 录

序 言	胡大平 001
-----------	---------

导 言 不平衡地理发展:资本幸存和批判的新路径	001
-------------------------------	-----

第一节 研究意义	001
----------------	-----

第二节 不平衡发展问题的研究现状	008
------------------------	-----

第三节 “不平衡地理发展理论”	021
-----------------------	-----

第四节 研究思路、方法与核心论点	029
------------------------	-----

上篇 不平衡发展叙事的历史脉络与逻辑变迁

第一章 马克思恩格斯视域中的不平衡发展与解放策略	037
--------------------------------	-----

——社会存在与社会意识的裂隙及弹性政治

第一节 不平衡发展的广义历史唯物主义叙事	038
----------------------------	-----

第二节 不平衡发展的狭义历史唯物主义叙事	044
----------------------------	-----

第三节 不平衡发展与阶级解放的基本策略	054
---------------------------	-----

小 结 普遍性、必然性和时间性偏好与策略的空间难题	065
---------------------------------	-----

第二章 不平衡发展的经典帝国主义叙事与革命战场东移	067
---------------------------------	-----

——全球地理扩张与资本幸存的旧殖民主义“拐杖”

第一节 卢森堡和列宁的不平衡发展叙事	068
--------------------------	-----

第二节 “墙内开花墙外结果”:革命主战场的偏移	086
第三节 “一国建成社会主义”:斯大林和托洛茨基之争	093
小 结 历史必然性叙事与空间策略的辩证法	104
第三章 不平衡发展的新帝国主义叙事与第三世界解放	106
——经济榨取与资本逃生的新殖民主义“后门”	
第一节 不平衡发展的新帝国主义叙事	107
第二节 不平衡发展与第三世界的民族解放	129
小 结 从西欧到第三世界:马克思主义的语境化与叙事 变迁	139
第四章 不平衡发展的空间生产叙事与解放政治的空间化	141
——空间生产与资本主义内部生存绿地的再开拓	
第一节 城市空间生产与资本主义幸存	142
第二节 空间生产与空间政治学	159
小 结 马克思主义历史认知、叙事和策略的“空间转向”	166

下篇 “不平衡地理发展理论”的建构

第五章 不平衡发展的历史地理唯物主义叙事(上)	171
——资本积累与不平衡地理发展的理论模型	
第一节 资本的空间定位与不平衡发展	171
第二节 资本主义不平衡发展的地理辩证法	187
第三节 不平衡地理发展的跷跷板理论	197
小 结 不平衡地理发展:资本幸存的空间机制和界限	207
第六章 不平衡发展的历史地理唯物主义叙事(中)	209
——不平衡地理发展的综合性分析框架	
第一节 综合性框架的方法论内核	210

第二节 时空构造过程与不平衡地理发展	216
第三节 不平衡地理发展的“统一场论”	225
小 结 不平衡地理发展:资本积累与阶级斗争的综合产物	237
第七章 不平衡发展的历史地理唯物主义叙事(下)	239
——作为解放政治时空前提的不平衡地理发展	
第一节 不平衡地理发展理论的分析学	239
第二节 不平衡地理发展理论的政治学	255
小 结 理论的必然性和普遍性前提在何种意义上“归来”? ..	266
结 语 不平衡发展问题的当代理论定位和现实意蕴	268
参考文献	275

导 言 不平衡地理发展:资本幸存 和批判的新路径

“如果没有内在于地理扩张、空间重组和不平衡地理发展的多种可能性,资本主义很早以前就不能发挥其政治经济系统的功能了。”

——大卫·哈维

第一节 研究意义

一、理论意义

不论在自然界还是社会领域,不平衡都是一种广泛存在的现象,前者如基本粒子的非对称结构,后者如经济基础同上层建筑之间、区域经济发展之间的不平衡等。在社会领域,不平衡发展一方面反映了人类实践活动基于自然条件差异所造成的社会发展状况与历史地理的多样性和不对称;另一方面也见证着阶级社会形成以来的社会不平等和不均衡。在社会存在决定社会意识的意义上,不平衡发展现象和事实的普遍存在决定了它构成人类具有理论思维以来一个被持续关注、研究和表述的热点话题,不论是在自然科学还是在哲学社会科学当中都是如此。

尽管不平衡发展并非马克思主义的研究专利,但自马克思主义诞生之日起,它就一直是马克思主义内部的一个重点话题和经典论域。由于马克思恩格斯在欧洲思想语境中实现了哲学和世界观的革命,不仅颠覆了旧哲学的传统本体论预设,将社会的“本体”确立为历史的、具体的、现实的生产

方式建构,为根植于思维“磁场”中的本体绕出自身界限而走向开放性的现实“本体”打开了缺口,从而以“历史发生学”取代了“历史本体”;而且以黑格尔为中介,极大地扭转了由康德所“代言”的“古典知识型”的纯粹认识论旨趣,明确指认了阶级社会中知识的阶级属性和对政治权力的依赖,从而为知识以何种姿态认知和干预社会现实提供了说明。这样,马克思恩格斯的上述革命开辟了一种全新的认知和表述模式,由此也为我们考察社会历史领域的不平衡问题开启了崭新的视角。

上述革命的直接理论成果就是在《德意志意识形态》等文本中被确立的广义历史唯物主义,它为理解广义不平衡发展,即社会历史发展的齐一性(规律、普遍)与非齐一性(偶然、特殊)奠定了世界观和方法论基础。但是,一方面,资本主义生产方式决定了资本主义社会中的不平衡发展同它之前的阶级社会中的不平衡发展相比具有鲜明的独特性;另一方面,如上已述,马克思主义的核心旨趣不在于解释世界,而是基于对当下时空条件的诊断,探索改造现存世界的可能性和现实道路,所以,如果说马克思恩格斯讨论了不平衡发展问题,那他们重点关注的也只是人类进入资本主义时代以来的不平衡发展,这也构成本书的中心论域。当然,没有广义历史唯物主义的坐标系,资本主义的不平衡发展同样也无法得到合理的测量。

推翻一切阶级和阶级社会“最后避难所”的资本主义社会的历史使命,赋予马克思主义关于不平衡发展问题的政治指向、历史认知、叙事模式和话语系统等方面具有鲜明的阶级解放诉求,也正是由于这一点,马克思主义与非马克思主义在不平衡发展问题战场上的理论交锋和话语争夺,历来占据着马克思主义不平衡发展论域中的显著位置。从马克思对古典政治经济学各种版本的平衡发展幻想和庸俗经济学“和谐经济论”的批判,到列宁的“不平衡发展是资本主义的绝对规律”,再到马克思主义依附理论对“发展主义”的挑战和拒斥,直至列斐弗尔对资本主义“内部殖民地”的再次指认,以及哈维和尼尔·史密斯对古典空间经济平衡发展论的反驳,无不传递着这样的信息。

尽管不平衡发展一直是马克思主义的重要论题,而且关于资本主义不平衡发展也形成了大量有价值的洞见和阐述——可以说存在着马克思主义

关于不平衡发展现实的解释学,也存在对某些马克思主义理论家不平衡发展思想的阐释或应用——但在严格意义上,目前关于马克思主义不平衡发展的问题史和思想史梳理和研究还很薄弱。“空间生产理论”崛起后,长期被压抑在马克思主义历史和时间性偏好之下的地理(空间),为考察资本主义从经典型形态现代形态、从国家垄断资本主义到晚近资本主义(late capitalism)的逻辑变迁开启了一扇新视窗,也由此为马克思主义提供了一种新的叙事模式。更重要的是,在落实“空间生产理论”过程中,由哈维和史密斯所推动的“不平衡地理发展理论”已具雏形,这为我们从地理(空间)维度梳理马克思主义不平衡发展的问题史与思想史提供了机会。

在马克思主义发展史上,时空条件、对时空条件的诊断(理论)、政治策略构成了马克思主义发展之整体结构的“三边关系”:时空条件构成理论必须面对的环境和政治策略的边界,理论是行动的杠杆,而策略是解放政治的落点。从这个视角出发,本书研究的意义就在于,以“历史地理唯物主义”和“不平衡地理发展理论”为“后视镜”,以地理(空间)为主要线索和视角,将不平衡发展置于资本主义自我再生产的视域当中,考察上述“三边”之间的关联和互动,分析马克思主义随着社会时空条件的变迁而在历史认识论、理论的叙事逻辑和模式等方面发生的相应变化,并在此基础上对“不平衡地理发展理论”进行评述和定位。具体可拆解为如下几个方面来说明。

第一,资本主义不断幸存的原因和机制是马克思主义理论史上的核心话题,因为资本主义的活力同社会主义革命是硬币的两面。本书试图阐明不平衡是资本主义自我再生产的常态条件。这涉及的核心问题是资本主义超额利润、利润的平均化、资本有机构成提高以及平均利润率降低的趋势及其克服之间的复杂关系。重点以地理(空间)视角解释当代资本主义的活力。就地理(空间)角度而言,虽然列斐弗尔提出空间生产是资本主义在20世纪获得幸存的主要原因,但他并未详细阐明其具体运行机制,而“不平衡地理发展理论”则在此方面做了重要推进。

第二,辨识资本主义条件下不平衡地理(空间)发展的独特性和具体机制。在西方马克思主义发展史上,曼德尔、阿尔都塞等众多理论家都关注并

研究了不平衡发展问题,但他们将不平衡发展视为普遍规律的看法遮蔽了对资本主义不平衡发展独特性的解密。曼德尔就是如此,尽管他在资本主义狭义不平衡发展上面提供了诸多有价值的洞见,但广义视角还是妨碍了他对狭义不平衡发展问题的深入探索。事实上,如史密斯所言:不论前资本主义的不平衡发展是出于哪些原因,它们都同造成资本主义不平衡发展的原因迥然相异,资本主义具有自己独特的地理学。资本主义的地理学已经完全成为资本主义生产方式的必要组成部分,而且更加系统化,这些方面使得它不同于与之前的生产方式相关的地理学。^①

第三,由于马克思恩格斯在资本主义必亡、社会主义必胜的历史必然性上,偏重于时间性叙事,而在一定程度上压抑了地理(空间)视角,因此,当“资本主义通过空间生产实现幸存”这一命题提出之后,回应如下问题就被迫提上议程:资本主义所内在的基于时间矛盾而形成的“自身界限”是否通过空间生产而被完全克服了,即历史必然性还是否有效。这导致对资本主义的认知以及马克思主义叙事逻辑和模式的变化,并推动了“空间生产理论”向“不平衡地理发展理论”的深入,为当代资本主义批判和马克思主义理论的创新提供了契机和路径,本书将借此线索对这些方面进行考察。

第四,马克思恩格斯在必然性叙事上的时间偏好,也导致理论在解放政治的时空条件假设上存在空间均衡(同质化)压倒空间分异(异质性和具体)的偏好,并在理论上设定了解放政治主体的同质性和解放空间的同步性,却在现实问题上遭遇了难题。本书将透过不平衡地理问题和话题的凸显与变化,考察解放政治策略的调整以及马克思主义发生的相应变化。

第五,资本主义的不平衡发展会落实到地理和空间上,以不平衡地理(空间)发展为“透镜”,也能捕捉资本主义现实变迁的某种轨迹。就此而言,在列斐弗尔开创的广义空间生产理论的基础上,以不平衡地理(空间)

^① Neil Smith, *Uneven Development: Nature Capital and the Production of Space*, Oxford: Basil Blackwell, 1990, p.98.

作为新的维度对资本主义的发展历史进行“分期”就是可行的,这便是资本主义的“不平衡地理(空间)发展史”。但本书并不能独立完成这一考察任务,而只是尝试打开这样一个话题和分析视野。

第六,“一滴水可以折射整个太阳的光芒”,通过不平衡发展的地理和(空间)这一“反射镜”,我们也可以捕捉到现实资本主义发展变化的基本路线,即资本主义生产方式在量和质上的拓殖。前者主要表现为资本主义在范围上的平面拓展,后者主要变现为资本主义向社会生活各方面的纵深渗透和吸纳。落在地理(空间)上,前者主要表现为资本主义的地理扩张,后者则主要表现为资本主义的地理(空间)重组。

二、现实意义

启蒙运动在自然法和普遍性(本真性和同质性)假设之上,允诺了人类共同繁荣和集体解放。然而,当资本主义生产形态在西方社会确立之后,实现上述启蒙目标的历史基础再次被掏空,这就是劳动同生产资料的历史性和整体性剥离,资产阶级理论家以哲学(如洛克)、政治学(如孟德斯鸠)和经济学(如斯密)的方式掩盖了这种历史基础的丧失,而马克思则揭示并解释了这种丧失,指出资本主义再生产出来的是严重的社会不平等和不平衡,是新型的剥削、压迫和奴役,启蒙目标已退化为神话。他进而基于资本主义内在矛盾的分析阐明重建上述历史基础的可能道路。但是,由于理论和解放实践的诸多原因,实现这种可能性仍面临重重困难。

帝国主义以更加残酷的方式将共同繁荣和集体解放的诺言打成碎片。在马克思主义传统内,列宁基于对不平衡发展问题的认知,捕捉到帝国主义链条上的薄弱环节,并同其战友领导十月革命成功,实现了局部地区的初步和暂时解放。二战后受帝国主义剥削和压迫的许多民族纷纷走向政治独立或社会主义道路,它们广泛探索超越欧洲资本主义方式的另类现代性道路以实现解放和繁荣,启蒙目标一度充满光明的前景。但经过三个世界之政治空间版图的短暂划分和三十多年的冷战之后,随着全球范围的“新自由主义转向”,严重的不平衡在各级空间规模上再次成为显著的景观。共同繁荣和集体解放的宏愿让人担忧。世界成了少数当事

人(agents)饕餮的盛宴(浏览全球不同版本的富豪榜及各种更详细的两极分化材料,便可窥得一斑)。当然,少数当事人的“面孔”在不断更换,这恰恰把共同繁荣和集体解放的神话编织得更加美妙动听,因为它让沙漏底部的绝大多数看到了“希望”,即所谓的社会“流动性”。然而,这并未根本改变游戏规则。如何颠覆并替代这种资本主义不平衡发展的机制,真正兑现启蒙以来的诺言,便成为横亘在当下全人类面前的一项严峻的政治和经济课题。

2011年1月16日,中国科学院发布的《中国现代化报告2011》指出:“在过去的300年里,发达国家的比例不到20%,发展中国家的比例超过80%;在大约50年里,发展中国家升级为发达国家的可能性约为5%。”^①阿瑞吉、斯克莱尔等人对日本能否在不平衡发展机制中真正崛起而成为新的替代性中心也产生过犹豫。在这样的背景下,当下中国如何将自身通过艰苦卓绝的奋斗而对人类作出的历史贡献保值和增殖,能否在这种体制中最终成功和平崛起,并为全人类共同繁荣和集体解放再添新功,或退而求其次,能否在其中占据一个有利的分配地形,都是一个必须认真加以思索和分析的话题。最近,美国左翼学者马丁·哈特·兰兹伯格(Martin Hart Landsberg)对中国改革开放经验的评论,再次显示了对中国“和平崛起”的担忧,当然不是在“中国威胁论”的意义上,而是在中国能否真正“和平崛起”及如果崛起将对全球不平衡发展造成何种影响的意义上。他指出:“改革引起的增长过程依赖于范围更大的跨国重组,被跨国资本所操纵。所以,中国不仅无力承担主导全球经济角色,其自身改革实际上进一步导致全球既有权力结构的加固,以及由此加剧了全球的不平衡和紧张关系。”^②尽管他的话有些尖锐,但从不平衡发展角度来看,他提出的问题值得我们严肃对待:如果中国的崛起只是意味着资本主义世界体系的另一个新中心的诞生而不是社会主义一个具体地形的巩固,那么事实上我们远远没有扼住不平衡地理发展之喉,从而与共同繁荣和集体解

① 转引自《中国社会科学报》2011年1月20日。

② Martin Hart Landsberg:《对中国改革经验的批判性评估》,张志华译,载《国外理论动态》2010年第9期。

放还相差很远。

就当下中国国内情况而言,不平衡乃至两极分化已经显现,甚至还比较严重并有加剧趋势。改革开放之初,我们动员不平衡发展为僵化的经济肌体注入了活力,但本来为社会主义积累物质力量的手段现有窃取社会主义果实之势,在各地疯狂竞争“资本友好型城市”、“成本洼地”的过程中,我们的福祉在经受挑战,中华民族文化的根基受到严重侵蚀(争夺文化旅游资本的恶战更是荒唐剧频出,有些地方甚至不以拥有潘金莲为耻,反而不遗余力地争夺她的“籍贯”),我们对社会主义的想象资源也在流失,共同富裕似乎也“忝列其中”,国内某些“共同富裕会损害发展”的立论已见证了这一点。尽管中国特色社会主义语境的不平衡发展与西方资本主义不平衡发展具有异质性,但这种异质性并不能仅仅依靠理论来保证。正视问题是行动的前提,以资本主义不平衡发展为镜鉴,可以为我们提供反面参照,以期能恰当处理发展与解放的关系,在由资本主义形式所勾连起来的全球市场中,维系住我们的社会主义异质性。

再转换一个层次。撇开世界范围内日益拉大的城乡不平衡发展不言,从目前的形势不难判断,城市已经无法挽回地成为人类当下甚至有可能在未来长时间内的主要生产和生活空间样态。如何在现有城市生态系统(伴随大量复杂并急需解决的难题甚至灾难)内,防止城市大规模空间重组中那种“欧斯曼的幽灵”(恩格斯语)对普通市民的伤害,真正让每一位城市市民“生活更美好”,进而以城市为落脚点打开人类共同繁荣和集体解放的新愿景,将是我们不得不面对的沉重历史任务。但在探索解决的实际路径之前,我们首先需要找到理解当前城市空间运动的有效话语装置。正如哈维所指出的那样:

“接受全球化语言,就是全部反资本主义运动甚至一般社会民主运动的无能。那种语言拒绝城市发展的相对自主权,破坏城市创造新的城市生活可能性的能力,使人们无法想象在整体上来改变、打破和摧毁资本主义全球化/城市化的轨道。另一方面,社群主义反应,要么是对过去时光有微弱怀旧感的乌托邦,要么就是孤立主义的地方性政治幻象,据说它不属于在全球运动的资本主义积累流的范围。虽然社群

主义常常会吸收生态平衡和可持续生态健全之梦想,但它还是削弱了实际面对综合环境问题的能力,因为这些问题出现在完全不同的地理规模上(包括城市化规模上)。

如果‘社群’语言和‘全球化’语言都被拒绝了,那么还有什么路可走呢?我们发现自己陷于这样的地步,在其中,时空、地方和环境彼此不能分开,也不会被当作历史和地理具体条件外的纯粹抽象概念。因此,历史—地理唯物主义理论的应用时机已经成熟。这就要求一种转向,从全球化或社群主义的语言转到‘不平衡时空发展’(或更简单一点,即‘不平衡地理发展’)的语言。”^①

第二节 不平衡发展问题的研究现状

一、国内研究现状

关于不平衡发展问题的研究

新中国成立后国内哲学社会科学界关于不平衡发展问题的研究一直没有中断过。改革开放后,随着“让一部分人先富起来”的改革政策的落实,国内不平衡发展问题的研究趋于繁荣,涵盖哲学、经济学、地理学、历史唯物主义、社会学、民族学、文化研究、国际关系等等诸多学科和专业。据初步统计,改革开放至今,在国内哲学社会科学领域,以“不平衡”为题目发表的文章有 2200 多篇,以此为主题发表的文章有 3 万多篇;以“不平衡发展”和“发展不平衡”为题目发表的文章有 600 多篇,以上述两者为主题发表的文章有 1 万 6 千多篇;以“不平衡地理发展”为题发表的文章有数篇。以“不平衡”、“不均衡”、“不平衡发展”或“发展不平衡”为题发表的著作有 40 多部,以上述为主题发表的著作则为数众多。随着改革开放的逐步深入,中国在社会、经济、地理和人群等方面出现了分化,而且有逐步加剧的倾向,导致国内关于不平衡发展问题的研究急剧升温,这种状况与改革开放的进程几

^① 哈维:《正义、自然和差异地理学》,胡大平译,上海人民出版社 2010 年版,第 491 页。