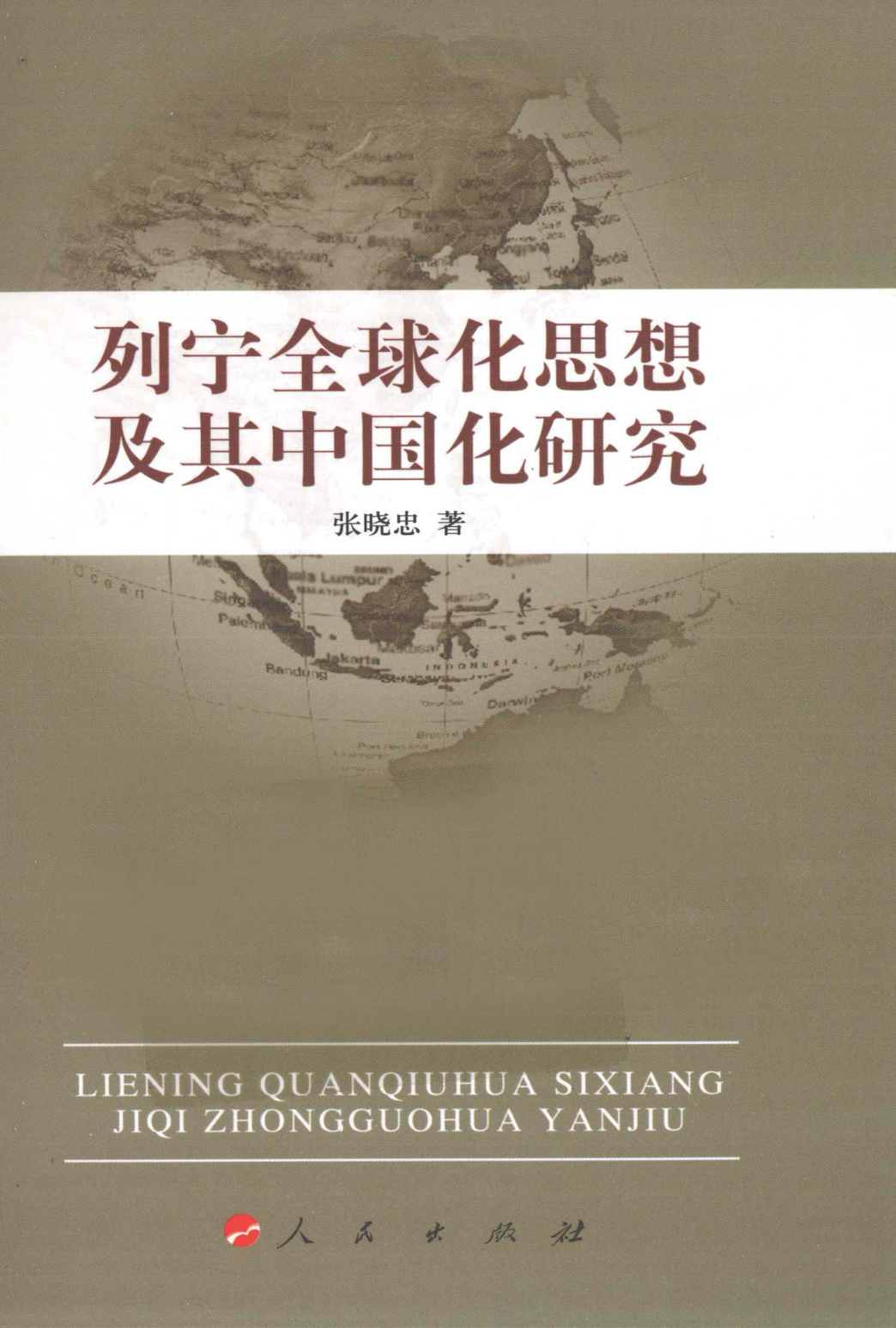




列宁全球化思想 及其中国化研究

张晓忠 著

LIENING QUANQIUHUA SIXIANG
JIQI ZHONGGUOHUA YANJIU



人民出版社

列宁全球化思想 及其中国化研究

LIENING QUANQIUHUA SIXIANG
JIQI ZHONGGUOHUA YANJIU



人 民 出 版 社

责任编辑:陈来胜

装帧设计:张新勇

图书在版编目(CIP)数据

列宁全球化思想及其中国化研究/张晓忠 著.

-北京:人民出版社,2012.2

ISBN 978-7-01-010499-7

I. ①列… II. ①张… III. ①列宁主义-全球化-思想评论
②列宁主义-发展-研究-中国 IV. ①A821.64②D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 264360 号

列宁全球化思想及其中国化研究

LIENING QUANQIUHUA SIXIANG JIQI ZHONGGUOHUA YANJIU

张晓忠 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2012 年 2 月第 1 版 2012 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:15.25

字数:380 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010499-7 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言

一、列宁全球化思想研究的背景和意义

在世界近现代历史的发展进程中,全球化无疑是影响最大的一股世界性潮流。它深入人类社会生活的各个方面,尤其是经济上,不断跨越国家与地区的界限,在全球范围内展现出全面渗透和融合的客观历史过程与趋势,它使整个世界日益成为一个不可分割的有机整体。近年来,全球化问题的研究方兴未艾,有关全球化问题的论述有如雨后春笋般地涌现,使全球化俨然成为一门新的跨世纪、跨国家、跨学科的显学。正如德国的乌尔里希·贝克所说:“全球化”已经成为我们的时代无论如何也避不开的谜语和咒语,成为时代的主题和基本视野。英国的安东尼·吉登斯也指出:这一术语已经从无人使用变为无所不在;如果不提到它,任何政治演说都是不完整的,任何商业手册都是不受欢迎的。上述状况主要取决于20世纪80年代中后期以来经济全球化的迅猛发展。而当今的全球化不是突然冒出来的,它是经历了相当长久的发展进程和历史曲折的人类社会生产力发展的重大现象。虽然全球化(Globalization)这一概念在1985年才提出,但全球化浪潮和发展进程作为一种社会变迁,到目前为止,已有五百余年的历史,自近代以来人们就已承受着全球化浪潮的扩张。正如美国经济学家保罗·斯威齐所指出的:“全球化不是某种条件和现象,而是一种已经持续了很长时间的进程。自四五百年

前资本主义作为一种活生生的社会形态在世界上出现以来,这一进程就开始了。”^①全球化以科技革命和由此带来的新生产力革命为动力基础,大致经历了三次发展浪潮:第一次浪潮是从15世纪末到19世纪中期,第二次浪潮起始于19世纪下半叶,到20世纪初达到高潮,20世纪70年代开始掀起第三次浪潮,到90年代以来达到高潮。马克思主义、共产党的产生、发展和所走过的道路,同经济全球化的历史演进有着深刻的内在关联。“第一轮经济全球化促进了马克思主义的诞生”,“第二轮经济全球化及其中断促使列宁主义、毛泽东思想的形成”,“第三轮经济全球化导致了邓小平理论的创立”。^②由此,国内许多学者围绕全球化三次浪潮与马克思主义三大理论成果的辩证关系问题,进行了深入而系统的研究。^③

马克思、恩格斯世界历史理论,即全球化思想的基本内容和科学价值,经由众多学者的挖掘和解读已为越来越多的人所认知,人们对马克思主义全球化思想中国化的理论成果——中国特色全球化理论,包括毛泽东全球化思想,尤其是改革开放以来形成的邓小平全球化思想,甚至江泽民、胡锦涛等第三代领导集体的全球化思想都进行了初步的研究。^④然而,在全球化问题的相关论述中,列宁的世界历

① Paul M. Sweezy, *More (or Less) On Globalization*, Monthly Review, Sep. 1997.

② 郑必坚:《经济全球化与马克思主义的历史发展》,《学习时报》2000年10月9日。

③ 参见包心鉴:《当代全球化的大趋势与马克思主义中国化的新视野》,《东岳论丛》2006年第1期;徐艳玲:《全球化视角:解读马克思主义中国化》,《理论探讨》2006年第3期。

④ 参见倪娜:《毛泽东的全球化思想及其方法论意义》,《吉林师范大学学报》(人文社会科学版)2008年第5期;曹天禄:《论邓小平全球化思想的形成基础》,《社会主义研究》2003年第6期;宁晓菊:《邓小平的全球化思想及其时代价值》,《学术论坛》2003年第1期;韩晓昌、林燕:《江泽民全球化思想的理论渊源探析》,《沧桑》2008年第2期;饶银华:《论第三代领导集体经济全球化思想》,《贵州社会科学》2006年第2期。

史理论,即全球化思想却在一定程度上被忽略了。因此,整个马克思主义全球化思想的研究呈现出“两头强,中间弱”的研究状态,以至于所谓“世界历史空场论”的说法时有所闻。国内外学者近年来在提出“回归马克思”或“重读马克思”之后,又提出“回归列宁”或“重读列宁”的主张。^①当代世界的全球化正日益深入地向前发展,各种全球性问题也日益突出,其中,最引人注目的是南北差距的进一步拉大,包括中国在内的世界落后民族国家的发展问题十分紧迫。同时,随着美国在第三世界战略要地变本加厉地发动侵略战争,帝国主义问题又重新开始引起人们越来越多的关注。在人们热衷于讨论全球化问题的今天,应该深入研究帝国主义与全球化的关系、列宁主义与世界历史发展等问题,从而深入挖掘、整理和重新阐释列宁的全球化思想。由此,国内外很多学者都提出要重视列宁世界历史理论,即全球化思想问题的研究。所以,研究列宁全球化思想是当代全球化发展提出的新课题,有很大的空间和潜在的思想与理论资源,这方面还有大量的工作要做,有些研究甚至还是空白,可以独立著述。发生于2007年夏的全球化金融危机,不仅要求我们重视马克思《资本论》所提供的重要的研究思路,而且要求我们重温列宁关于金融资本及其全球化问题的深刻而富有远见的论述。尽管当代的金融资本及其全球化趋势的发展有了很大的变化,但基本的框架并没有根本改变,我们要坚持列宁全球化思想的基本立场、观点与方法。

列宁始终是一个国际主义者。越来越多的学者认为,他虽然也像马克思、恩格斯那样没有明确地提出和使用过“全球化”的概念,而且对全球化问题也无集中而系统的专门论述,如中央编译局在1997年出版的《列宁全集索引》第2卷“主题索引”中就无“世界历

^① 参见张一兵:《回到马克思——经济学语境中的哲学话语》,江苏人民出版社1999年版;《回到列宁》,江苏人民出版社2008年版。

史”这一条目^①,但是他在论著的其他议题下却多次使用了“世界历史”、“国际化”等类似的全球化概念,他不仅放眼世界,把俄国与世界联系起来进行考察,看到俄国这个东方社会发展的世界普遍联系,而且还把世界经济作为一个整体来考察,把帝国主义当做统一的世界体系来加以研究,从人类整体的角度来研究社会经济诸问题。这种世界观使得列宁总是超越民族的、地域的、国家的等局部利益来思考理论的使命和革命斗争的最终目的。有学者认为:“在马克思之后,列宁对全球化问题有其独到的研究。”^②列宁“存在着与马克思恩格斯‘世界历史’思想相一致的、对世界全球化的明确认识”^③。他的帝国主义理论体系“是列宁主义全球化理论的集中表达”^④。列宁围绕早期关于俄国资本主义发展、第一次世界大战前后关于帝国主义与无产阶级革命,以及十月革命后关于苏俄与资本主义国家间关系等有关问题提出了一系列关于经济全球化的思想主张。

世界历史与全球化的理论与实践发展既有区别又有联系。一方面,世界历史与全球化是两个不同的概念,有一定的区别。“‘世界历史’是相对于相互分裂的民族历史与地方历史而言,是指世界开始有了一部相互联系与影响的统一的历史,但在这里,历史活动的主体及其基本单位是相互独立的民族国家,它以世界性的普遍联系为基本内涵;而经济全球化则是指世界各国的经济变为一个不可分割

① 参见刘勇:《列宁的世界历史理论及当代价值》,《社会主义研究》2004年第3期。

② 丰子义:《全球化与时代问题——列宁全球化思想的独特视角》,《社会科学战线》2008年第7期。

③ 韦定广:《“世界历史”语境中的人类解放主题——19—21世纪全球化与马克思社会主义理论》,人民出版社2004年版,第363页。

④ 徐艳玲等:《马克思主义视野中的全球化》,大连出版社2005年版,第136页。

的统一整体,社会的经济活动愈益朝着跨国化方向发展。”^①但经济全球化有广义和狭义之分,广义上的全球化是指历史上自有资本主义以来就已存在着的一种发展趋势,狭义上的全球化是指 20 世纪 80—90 年代以来凸显的当代世界潮流和发展阶段,是世界历史发展的进一步的和更高的阶段。我们解读经典作家,包括列宁的全球化思想,都是在广义上来使用经济全球化概念的,因此把狭义上的全球化称之为“当代全球化”。当代全球化与马克思所说的“世界历史”并不完全是一回事。具体讲,世界历史与全球化的主要区别在于以下三点:第一,全球化兼具目标与过程两方面含义,而世界历史更多地是从过程的角度,即从历史发展的角度来论述世界性的普遍联系和交往;第二,世界历史时空包容量更大,更具无限性特征,可以说不但包括全球化,而且也包括作为全球化结果的全球一体化在内;第三,作为一个借用概念,“世界历史”概念本身的表现力不如全球化生动、形象,并且在认识和使用过程中容易产生歧义。

另一方面,世界历史与全球化有着密切的联系。全球化开启于世界历史发展的最初阶段,二者有同一历史起点。而世界化、国际化、全球化、一体化则是广义全球化的不同程度的表现形式。以世界范围不同区域、民族和国家间相互交往与联系日益增多为解释的全球化,在程度上可高可低,在形式上既可能是松散的也能够是非常紧密的。马克思主义经典作家的世界历史理论虽然与其全球化思想有着一定的区别,但在某种程度上可以看做是基本等同的。据此,我们把马克思、恩格斯的“世界历史理论”称之为全球化思想,也可以把列宁的“世界历史理论”称之为全球化思想。本书即是在这个意义上使用这一概念的。

^① 丰子义、杨学功:《马克思世界历史理论与全球化》,人民出版社 2002 年版,第 215 页。

列宁创立了帝国主义时代独具特色的世界历史理论,他的全球化思想在马克思主义全球化理论中具有承上启下的历史地位,因而,研究列宁全球化思想有着重要的理论意义和现实意义。正如国内学者所指出的:列宁的世界历史理论即全球化思想“作为马克思世界历史理论的继承和深化,……在当代更具实践意义,需要我们进行深入探讨”^①。

第一,从理论意义上讲,研究列宁全球化思想有助于构建完整而系统的马克思主义全球化理论的科学体系。

目前,学者们已对马克思、恩格斯世界历史理论的历史背景、思想渊源、基本内容、精神实质、科学方法及其当代意义进行了全方位的探讨。在基本内容方面,对这一理论的逻辑前提、内在动力、内在机制、发展阶段、实现形式、深化发展等问题进行了系统而深入的研究。有些学者也在宏观上探讨了马克思、恩格斯世界历史理论的逻辑延伸,即继承和发展的问題,对各种次生形态的马克思主义的全球化思想做了初步的研究,包括列宁、毛泽东、邓小平,甚至江泽民、胡锦涛等人的全球化思想。但总的来看还比较零散,很不全面和系统,研究尚待深入。尤其是作为马克思主义理论的直接继承,与马克思、恩格斯世界历史理论有紧密联系而一脉相承的列宁全球化思想的系统而全面的研究还很不够,学术界目前还没有看到对其进行系统研究的成果。要能够很好地进行 20 世纪社会主义的总体性研究和对全球化运动本质的阐释,需要新的理论支撑,也就是说,需要重新建立与之相应的解释系统或分析框架。列宁全球化思想的研究有助于把列宁全球化问题的研究专门化、系统化,构建具有时代特色而相对

① 孙景峰、刘会强:《列宁世界历史理论的建构及当代意义》,《吉林大学社会科学学报》2003 年第 2 期;转引自俞可平:《全球化与全球化问题》,中央编译出版社 2006 年版,第 56 页。

独立的列宁全球化思想体系,也必将大大促进马克思主义全球化思想科学体系的构建。正如国内学者丰子义教授所指出的:“应当重视对恩格斯、列宁、卢森堡、希法亭、布哈林等关于‘世界历史’思想的研究,以补充、丰富和完善马克思的‘世界历史理论’”^①,即全球化思想。因为,列宁全球化思想在马克思主义全球化思想中有着重要的地位。列宁提出的一系列有价值的关于全球化思想的主张,不仅对苏俄及后来社会主义国家全球化实践产生巨大影响,也成为链接马克思、恩格斯和毛泽东、邓小平全球化思想的关键环节。由此,研究这一思想可以为构建马克思主义全球化理论的科学体系提供丰富的思想资源。而且,列宁身处与中国有着共同特点的东方落后国家俄国,列宁全球化思想的研究必将有助于我们从中汲取有价值的论述,也能学到有意义的研究立场和方法,从而构建中国化马克思主义即中国特色社会主义全球化理论体系,这是研究全球化问题必须坚持的出发点和落脚点。列宁的全球化理论遗产“为我们认识当代资本主义提供了科学的研究态度及其科学的研究方法,为将唯物辩证法运用于考察现实社会,为社会经济政治发展的战略选择提供了分析范式”^②。

第二,从实践上讲,研究列宁全球化思想对于我们探索当代经济全球化条件下中国特色社会主义发展道路有着重要的启示意义。

列宁全球化思想研究既是全球化时代提出的理论课题,也是中国现代化建设提出的实践课题。“同马克思一样,列宁不是纯粹从史学意义上研究世界历史,而是结合形势的发展和斗争的需要来对

① 丰子义:《正确理解和把握马克思的“世界历史”理论》,《教学与研究》2004年第3期;转引自俞可平:《全球化与全球化问题》,中央编译出版社2006年版,第17页。

② 费利群:《列宁全球化理论遗产及其当代启示》,《山东师范大学学报》(人文社会科学版)2005年第6期。

世界历史予以考察分析的,因而其全球化理论就体现于具体问题的论述中。”^①我们研究它,也不是为了书斋里的学问,而是希望通过对列宁全球化思想的研究,深化我们对当今仍然继续发展的全球化的认识,把握其规律,采取正确而有效的应对措施。与世界资本主义发达国家相比,我国还是一个落后的社会主义国家,面临着实现工业化、现代化的历史任务。面对当代全球化的挑战,我们应科学回答如何认识当代全球化的实质和发展趋势,如何认识社会主义与资本主义在全球化过程中的地位与作用及其相互关系,以及如何认识全球化的负面影响等问题。列宁的全球化思想在当代更具实践意义,虽然我们不能把列宁的著作与全球化直接联系在一起,我们当前生活的时代与列宁时期相比也有了很大的不同,我国社会主义建设的经济、政治、文化、社会生活等全球化环境与列宁时期相比也发生了很大的变化,但他在对资本主义进行深入而全面研究的过程中所采取的立场、使用的方法、得出的基本观点和判断以及进行的未来发展趋势的某些科学预测,都为我们认识全球化进程的历史与现实、现象与本质提供了有益的启示和帮助。全球化给社会主义国家带来了加速发展的机遇,同时也带来了巨大的挑战。尤其是在当代资本主义起主导作用的全球化过程中,改革开放三十多年来继续全面融入和参与经济全球化的社会主义中国如何使自己能够更好地生存和发展,如何把握和制定新的历史条件下社会主义中国的现代化发展战略的方法论原则,实现中国社会的可持续发展和跨越式发展,已经成为摆在中国广大理论工作者面前的、亟待解决的时代课题。这就要求我们深入地研究同为东方社会主义革命和建设实践经验总结的列宁主义及其全球化思想,并结合中国的国情,准确地把握列宁所坚持的科

^① 丰子义:《全球化与时代问题——列宁全球化思想的独特视角》,《社会科学战线》2008年第7期。

学的方法论原则,用以指导中国特色社会主义现代化建设事业。因为十月革命胜利时的俄国,与当代中国相比较,在经济上、文化上有许多共同之处。它们都是经济文化相对落后的国家,都是农民占人口大多数的国家,都是多民族的国家,也都是疆域辽阔的国家。社会主义的生存和发展必须融入全球化大潮,这是列宁社会主义建设时期对待经济全球化的基本思想观点和实际做法,也应该是整个社会主义建设时期我们对待经济全球化的一般理论和实践指导。总之,“探索和研究列宁的全球化思想,对于科学认识当今全球化条件下中国特色社会主义事业具有重要的借鉴意义”^①,将为我国的改革开放和现代化建设实践提供战略指导,“为我国在全球化进程新阶段的战略选择提供重要的启迪”^②。

二、国内外列宁全球化思想的研究现状

1. 国内研究现状

从列宁思想研究的历史来看,由于列宁主义在马克思主义发展史上的特殊地位,我国理论界对于列宁思想的研究一直非常重视。但由于苏联解体、东欧剧变,对列宁思想的研究产生了一定程度的影响和冲击,甚至出现了被“边缘化”的倾向。当然,“对列宁及其思想的评价也再次成为人们关注的一大焦点”^③。

在不同的历史时期,列宁思想研究各有所侧重。20世纪80年代以前,重在研究列宁的无产阶级革命和无产阶级专政理论。80年

① 刘勇:《列宁的世界历史理论及当代价值》,《社会主义研究》2004年第3期。

② 费利群:《全球化历史进程与资本主义阶段同步发展及其当代启示——列宁主义全球化理论的思考》,《山东社会科学》2005年第11期。

③ 季正矩:《列宁传》,人民日报出版社2009年版,“前言”第1页。

代以后,随着我国进入改革开放新时期,对社会主义建设思想,特别是其后期的改革思想被日益重视起来,出版了不少专著:如徐秉让《列宁社会主义建设理论》(1982);詹一之《论列宁的社会主义道路》(1987);杨承训等《历史性的飞跃——列宁后期思想探索》;王东《改革之路的真正源头》(1990);俞良早《列宁后期思想探要》(1995)、《东方视域中的列宁学说》(2001);徐博涵《一份珍贵的理论遗产——列宁晚期思想研究》(2000);彭大成《列宁的社会主义观》(2002)等。不仅如此,列宁思想研究还在不断深入中,越来越与当今中国改革开放和社会主义现代化实践紧密地联系在一起。学者们把实现中国特色的经济现代化、政治现代化、法制现代化、马克思主义理论教育、两制关系思想、执政党建设思想和社会建设思想等作为自己的理论追求,积极探讨了列宁的经济发展思想、政治发展思想、法律发展思想、文化发展思想和社会发展思想、共产党执政思想等等。相应的理论成果有:王元璋《列宁经济发展思想研究》(1995);王邦佐、柳振铎《列宁晚期政治思想研究》(1994);陈安《列宁对民族殖民地革命学说的重大发展》(1981);杨祝华《列宁论继承、借鉴、利用资本主义》(1994);龚廷泰《列宁法律思想研究》(2000);孙来斌《列宁的马克思主义理论教育思想研究》(2003);郭泽洲、徐善广等《列宁关于执政党建设的理论与实践》(1991);魏泽焕《列宁执政党领导思想研究》(1994);尹彦《列宁时期的党内民主》(2003);顾玉兰《列宁社会发展思想研究》(2005);苑秀丽《理想与现实——列宁的两制关系思想及当代启示》(2007);王进芬《列宁共产党执政思想研究》(2008)等。与此同时,把列宁后期思想与邓小平有关思想进行比较研究,也成为新时期列宁思想研究的重要特点。学者们试图从两者的比较研究中,探寻它们之间的内在联系,发掘列宁主义的当代价值,并深化对邓小平理论现实价值的认识。相应的成果有:俞良早等《邓小平理论与列宁后期思想》(1997)、徐鸿

武等《从列宁到邓小平——民主理论发展轨迹》(1997)等。^①此外,国内理论界还先后出版了一系列综合研究列宁思想的专著,如李忠杰《列宁主义论纲》(1992);俞良早《列宁主义研究》(1993)、《创论“东方列宁学”》(2004)、《关于列宁学说的论争》(2006);邢广程《苏联高层决策70年——从列宁到戈尔巴乔夫》(第一分册,2007);王金存《帝国主义的终结——当代帝国主义的形成和发展趋势》(2008)等。毫无疑问,这些著作都对研究列宁关于经济全球化的思想是大有裨益的。

从列宁经济全球化思想研究来看,如前所述,列宁全球化思想的系统而全面的研究还很不够,学术界目前还没有看到对其进行系统研究的成果。进入21世纪以来,国内学术界对列宁关于全球化思想的研究日渐增多,并取得了相应成果。目前已就列宁全球化思想的理论来源、时代背景、发展阶段、主要内容、研究方法、历史地位与当代意义及其历史局限性等问题进行了初步的研究。目前我所见到的涉及这方面内容的著作先后有:任平《当代视野中的马克思》(2003);王东、丰子义、聂锦芳《马克思主义与全球化》(2003);韦定广《“世界历史”语境中的人类解放主题——19—21世纪全球化与马克思社会主义理论》(2004);刘文汇《一国社会主义学说研究》(2004);徐艳玲等《马克思主义视野中的全球化》、《全球化、西方全球化与反西方全球化》(2005);张爱武《世界历史性社会主义研究》(2005);黄宗良等《经济全球化与中国特色社会主义》(2005);俞可平等《全球化与全球化问题》(2006);邱尊社《马克思主义与当代经济全球化问题研究》(2006);赵士发《世界和谐与和谐发展——马克思世界历史理论的当代发展》(2006)等。此外,理论界还先后发表

^① 参见王进芬:《列宁共产党执政思想研究》,中共中央党校出版社2009年版,“前言”第V—VI页。

了专门研究列宁全球化思想的一些论文:孙景峰、刘会强《列宁世界历史理论的建构及当代意义》(2003);布成良《全球化与帝国主义:批判及辩护——重读列宁的帝国主义论》(2003);刘勇《列宁的世界历史理论及当代价值》(2004);费利群《列宁全球化理论遗产及其当代启示》、《全球化历史进程与资本主义阶段同步发展及其当代启示——列宁主义全球化理论的思考》(2005);丰子义《世界历史与时代——列宁“世界历史”理论探析》(2008)、《全球化与时代问题——列宁全球化思想的独特视角》(2008)等。在这些专著和论文中,学者们或者从哲学、经济学、科学社会主义等学科角度,或者围绕某一主题,或者侧重某一时期来开展某方面的列宁全球化思想的专门研究。尤其值得一提的是,费利群在徐艳玲所著《马克思主义视野中的全球化》一书中专章论述“列宁主义的全球化理论”,韦定广在上述自己的专著中对1870—1890年全球化的新发展、世界历史视野中的“卡夫丁峡谷”之谜、全球化背景下的东方社会主义和以20世纪20年代的全球化为前提的“列宁思路”等有关问题进行了专门的探讨。而孙景峰、刘会强、刘勇三位学者在国内较早而比较系统地著文阐述了列宁的全球化思想,丰子义等进一步系统阐述了列宁的这一思想。当前,随着金融资本全球化的发展及其全球金融危机的发生,也有人开始研究列宁的金融全球化思想,并运用马克思主义立场、观点和方法进行制度剖析,提出运用列宁《帝国主义论》分析框架重新认识新帝国主义。^① 这些成果的发表对我们的系统研究有着极大的启发和借鉴。^②

① 参见李慎明:《美元霸权与经济危机》(上、下册),社会科学文献出版社2009年版。

② 参见张晓忠:《列宁世界历史理论及其全球化思想研究述评》,《商业经济》2008年第10期。

现把国内学者这些研究成果的主要观点概括如下:(1)两个阶段与两大来源。列宁全球化思想的建构分为两个时段:第一次世界大战前后,创立了帝国主义理论;十月革命胜利后的七年,重点探讨了全球化背景下如何展开社会主义建设等问题;列宁对前人全球化思想的继承主要是通过两个渠道完成的:一是研读马克思、恩格斯的论著,二是研读黑格尔《历史哲学讲演录》。(2)四大内容与四种方法。列宁的全球化思想主要包括帝国主义论、一国胜利论、世界革命论、在开放中建设社会主义论等等。唯物辩证法是列宁全球化思想研究的总括性的、根本性的方法。从列宁对世界交往的描述和分析中归纳出四种具体方法,一是从生产力出发认识社会经济发展进程以及出现的现象;二是把世界历史的历时性与共时性方法有机结合起来;三是要从整体和普遍联系的角度认识社会经济发展及其现象;四是在世界交往中,要超越地域性或狭隘的民族性认识方法。(3)三点贡献、三大意义与三点局限。贡献:首先,进一步揭示了世界历史发展到帝国主义这个新阶段的实质与规律,并正确分析了作为整体的世界历史与作为部分的民族历史发展演变的关系。其次,发展了马克思关于落后民族国家向世界历史转变道路的思想。最后,进一步指出了落后国家吸收资本主义创造的物质条件与肯定成果的必要性,并开创了将社会主义与资本主义的先进方面相结合的道路。意义:列宁的全球化思想对于认识当代全球化的本质、中国与外部世界的关系、中国特色社会主义的历史进程等具有独特的理论价值和方法论意义。局限:对帝国主义有着成熟过度的认识,低估了资本主义的调节能力;对世界革命估计过高;将商品交换与贸易自由等同于资本主义关系;其经济全球化理论带有分裂对抗的局限性,导致后来形成了相对封闭的世界体系理论等。

但这些研究还存在着以下不足和缺陷:(1)仅有的这些成果只是对帝国主义论以及十月革命后列宁的全球化思想做了一般的分析,长

期被忽略的列宁早期关于俄国资本主义发展的一系列著作中的全球化思想很少有人提及,有待于进行开创性的研究。因此,列宁的全球化思想被局限为两个阶段。(2)有待于进一步系统地研究已有的有关全球化思想问题的论述。包括帝国主义论、世界历史性事业论、两制全球联系论等基本思想有待于进一步解读和深化研究,尤其是对世界经济体系的形成与列宁关于两种社会制度的全球联系的思想研究尚需深入,对落后国家走上社会主义的条件及社会主义与资本主义世界经济的关系,要做出新的探索。(3)有待于进一步深入研究列宁全球化思想产生和发展的深刻经济与社会根源、理论渊源、实践基础及其阶段划分,阐明列宁创造性地研究经济全球化的基本立场、观点和方法。对列宁全球化思想的历史和时代局限性要有清醒的认识。

2. 国外研究现状

从列宁思想研究的历史来看,由于列宁及其领导的十月革命和随后建立的世界上第一个社会主义国家对世界产生的强大震撼力,也由于列宁主义在马克思主义发展史上的里程碑式的历史地位以及列宁著作在当今世界中所产生的巨大影响,迫使西方学者不得不花费大量的时间、精力和金钱来研究列宁,他们出版专著、发表论文、举行国际会议,从而形成所谓西方“列宁学”。我国学者叶卫平在其《西方“列宁学”研究》中,对西方研究列宁的主要流派及其基本立场、观点和研究方法进行了详细介绍和剖析。虽然当前国际上对列宁思想的研究和评价并不一致,这些流派的立场和观点不尽相同,但有一个共同的特点,那就是,由于受阶级利益的局限和政治倾向的影响,他们对列宁领导俄共进行的革命和建设实践及其列宁的思想都缺乏客观的分析和公允的评价。^①如他们把矛头对准列宁关于新型

^① 参见叶卫平:《西方“列宁学”研究》,中国人民大学出版社1991年版,第14—22页。