

汪前元 著

马克思经济学与新制度经济学的

比较研究

南海出版公司

湖北省重点学科基金资助出版

马克思经济学与新制度 经济学的比较研究

汪前元 著

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思经济学与新制度经济学的比较研究/汪前元著.
海口: 南海出版公司, 2002.8

ISBN 7-5442-2224-1

I. 马... II. 汪... III. 马克思主义政治经济学 —
对比研究 — 新制度经济学 IV. ①F0-0②F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 051209 号

MAKESIJINGJIXUE YU XINZHIDUJINGJIXUE DE BIJIAOYANJIU
马克思经济学与新制度经济学的比较研究

作 者 汪前元
责任编辑 周诗鸿
封面设计 李 钢
特约编辑 谢永明
出版发行 南海出版公司 电话 (0898) 65350227
社 址 海口市蓝天路友利园大厦 B 座 3 楼 邮编 570203

印 数 1~1000 册
书 号 ISBN 7-5442-2224-1/F·120
定 价 26.00 元

南海版图书 版权所有 盗版必究

前 言

马克思主义诞生后的 100 多年以来，人类社会发生了许多重要而深刻的变化，在经济学理论发展中，西方经济学尤其是新制度经济学的影响日益增长，马克思主义经济学的发展面临着前所未有的挑战。在这种情况下，联系变化了的实际，坚持和发展马克思主义的经济学理论，科学地回答新的历史阶段提出的一系列新问题，回应对马克思主义的各种非难和攻击，创造出适应时代需要的马克思主义经济学的新形式，是每一个马克思主义经济学工作者义不容辞的责任。为此，我们把马克思主义经济学与西方新制度经济学进行了比较研究，通过比较，我们发现，马克思当年批判的资产阶级庸俗经济学的致命缺陷依然残存在新制度经济学的血液中。首先，新制度经济学虽然是以制度作为其研究对象，但其研究制度的目的是为了资源配置效率，考虑生产关系或制度只是为了计算经济运行的交易费用或成本，它只是资源最佳配置效率（生产函数和消费函数最大值）的一个必不可少的约束条件。新制度经济学秉承了西方经济学“见物不见人”的传统，它抛弃了对社会生产关系进行规范研究的传统，用实证的方式来研究生产力发展本身。无论是新制度经济学还是新古典经济学都将资本主义的基本制度当做一个不变的永恒的既定前提，它们认为资本主

义制度是一个最符合“人性”的自然发展的制度。新制度经济学研究制度也只是为了不断地改进和完善具体的制度环境和制度安排。马克思经济学则从社会的生产力和生产关系出发，将人的活动放在一定的具体的生产方式中去考察，力图说明人类社会发展的—般规律性以及人类如何从必然王国走向自由王国。其次，新制度经济学的“供给—需求”分析框架对于描述现存制度状况及其对资源配置的影响，并对其进行实证研究是有意义的，然而它难以揭示制度的起源和本质、—个社会制度发展的内在张力以及社会制度变革或变迁的—般规律性。“供给—需求”分析框架往往会使对制度和制度变迁的分析流于精细化或形式化的描述，从而使这种分析远离制度和制度变迁的现实。“生产力—生产关系”分析框架则能用具体的历史的观点来看待制度和制度变迁的本质，从辩证唯物主义和历史唯物主义的高度来揭示制度的起源、本质和社会制度产生、发展直至消亡的真正动力和—般规律性。最后，新制度经济学的个体主义方法论属于—种历史唯心主义和形而上学的方法论，“经济人”则是没有内容的纯粹抽象，它从心理学的角度来谈论现实地、具体地生活在特定生产关系中的人，将社会关系中的具体的、历史的人的丰富性割裂开来，建立在这个假设前提上的理论体系自然难以阐明制度的本质和制度变迁的内在规律性。马克思经济学首先将人的本质看做社会生产关系的总和，它从生产实践活动出发，认为—定生产关系以及与这种生产关系相适应并维护这种生产关

系的社会机构和规则的确立过程，即为制度的形成过程；而制度的本质就是在社会分工协作体系中不同利益集团、阶级和阶层之间的利益关系。制度的变迁过程则是生产力的张力和生产关系适应能力之间相互作用的过程。

本书分七章：第一章：西方新制度经济学的历史透视；第二章：马克思经济学方法论与新制度经济学方法论的比较研究；第三章：马克思的产权理论与新制度经济学的产权理论的比较研究；第四章：马克思的企业理论与新制度经济学的企业理论的比较研究；第五章：马克思的制度变迁理论与新制度经济学的制度变迁理论的比较研究；第六章：马克思的流通费用理论与科斯的交易费用理论的比较研究；第七章：马克思的国家理论与诺思的国家理论的比较研究。

本书是集体努力的成果，先由汪前元提出设想和编写大纲，经过讨论后，确定篇章内容，然后由四人分工写作，第一章、第四章由汪前元执笔；第二章由於莉执笔；第三章、第六章由余惠芬执笔；第五章、第七章由周莉执笔，最后由汪前元通读、修改、定稿。

本文在写作过程中，参阅了大量国内外相关研究成果，在此谨致以衷心的感谢。由于作者水平有限，本书疏漏之处在所难免，敬请广大读者不吝指正。

汪前元

2002年3月15日

目 录

第一章 西方新制度经济学的历史透视	1
一、旧制度经济学同当代新制度经济学的比较	2
二、新制度经济学的范式	5
三、新制度经济学的基本要义	9
四、新制度经济学的前提假定对新古典传统的 拓展与修正	11
五、新制度经济学的近期发展	22
六、马克思的经济学对新制度经济学的影响	26
七、新制度经济学的代表人物评析	29
第二章 马克思经济学方法论与新制度经济学 方法论的比较研究	49
一、方法论概述	49
二、马克思经济学方法论	66
三、新制度经济学的方法论	93
四、马克思经济学方法论与新制度经济学 方法论的比较	99
五、经济学方法论的调适与整合	104

第三章 马克思的产权理论与新制度经济学的	
产权理论的比较研究	110
一、马克思的产权理论回顾	111
二、新制度经济学的产权理论评析	137
三、马克思的产权理论与新制度经济学的	
产权理论的比较	177
四、新制度经济学产权理论的方法论缺陷	202
第四章 马克思的企业理论与新制度经济学的	
企业理论的比较研究	211
一、马克思的企业理论述评	211
二、新制度经济学的企业理论述评	246
三、马克思的企业理论与新制度经济学的	
企业理论的比较	274
第五章 马克思的制度理论与新制度经济学的	
制度变迁理论的比较研究	293
一、制度与制度变迁：概念剖析	294
二、两种制度变迁理论的演进与发展	301
三、两种制度变迁理论主要内容的比较分析	316
四、结 语	341

第六章 马克思的流通费用理论与科斯的交易费用理论的比较研究	343
一、科斯定理述评	344
二、科斯案例述评	365
三、西方学者对科斯定理的重构与发展	375
四、科斯交易费用理论与马克思的流通费用理论的比较	385
第七章 马克思的国家理论与诺思的国家理论的比较研究	396
一、马克思与诺思：两种国家理论构建背景、目的及运用方法的比较分析	396
二、马克思与诺思：两种国家理论主要内容的比较分析	406
三、比较研究的结论与启示	433
主要参考文献	441

第一章 西方新制度经济学的历史透视

制度经济学虽然可以上溯到美国的凡勃伦、康芒斯，但是在科斯看来，美国的制度经济学“除了一堆需要理论来整理不然就只能一把火烧掉的描述性材料外，没有任何东西流传下来”。^①因此，一般认为，新制度经济学应该以科斯的《企业的性质》为其肇端，而刊登在1960年《法律和经济学》杂志上的《社会成本问题》一文则是推动新制度经济学蓬勃发展的原动力，随之由斯蒂格勒关于信息成本的论文和阿罗关于创新回报适应性的文章发表与之呼应，新制度经济学也逐渐成了现代经济学的“显学”。^②

然而，新制度经济学产生与发展并非是无源之水、无本之木，而是在既有的新古典经济学理论的基础上发展起来的。但是新古典经济学为一种“黑板经济学”^③，把整个世界看成是和谐的，制度是不存在的，所有的变化都可以通过市场的完全竞争来实现，不存在信息费用、不确定性、交易费用^④。因此，这种理论只能是观念上的玄思，而不能解释活生生的经济现象。新制度经济学则认为，任何经济理论只能是交易成本，如果不存在交易成本，即

① 科斯：《论生产的制度结构》，上海三联书店1994年版，第35、346页。

② 科斯和诺思获得诺贝尔经济学奖既显示了新制度经济学对现代经济学的影响与贡献，也表明了新制度经济学完全为世人所认可与接受。

③ 科斯：《论生产的制度结构》，上海三联书店1994年版，第35、346页。

④ 诺思：《制度、制度变迁与经济绩效》，上海三联书店1994年版，第5、4页。

如果不存在任何妨碍交易的障碍，资源的运作都会是有效率的，货币及各种经济制度也不会出现。而制度的存在虽然与市场安全竞争的条件相悖，但是其目的正是为了降低交易费用，促进市场运作。因此，制度在社会经济发展过程中是十分重要的。它不仅是各种经济行为的约束条件，而且“向人们提供一个日常生活的结构来减少不确定性”^①。也就是说，制度确定经济行为当事人的权利归属，并保证了其稳定性，促使交易能够有效地顺利进行。正是这种源于现实生活的理论，为现代经济学界的研究提供了广阔的视野，尤其为中国改革开放以来的转轨经济研究，提供了深刻的启示。

一、旧制度经济学同当代新制度经济学的比较

凡勃伦创立的旧制度经济学同科斯创立的当代新制度经济学，虽都称做“制度经济学”，但二者之间却存在着明显区别。这种区别不在于他们各自对“制度”、“产权”、“交易费用”等概念在解释上的差异，而在于二者之间在理论方面存在某些性质上的不同。

（一）二者产生的历史背景不同，担当的历史任务也不同

旧制度经济学产生于自由资本主义基本完成向垄断资本主义过渡的时期。那是一个资本主义内在矛盾极其尖锐化、工人运动严重威胁着资本主义制度生存的时期；同时也是社会主义制度正在产生或刚刚产生的时期。所以旧制度经济学的任务是抵御社会主义，维护资本主义的继续存在。当代新制度经济学产生和流

① 诺思：《制度、制度变迁与经济绩效》，上海三联书店 1994 年版，第 5、4 页。

行于国家垄断资本主义大体已代替了私人垄断资本主义的时期。这是一个资本主义通过国家干预缓和了内在矛盾，而其外在矛盾即同社会主义制度的矛盾突出起来的时期；同时也是社会主义制度在其发展过程中遇到挫折的时期。所以当代新制度经济学的任务是表现资本主义的“美好”，影射社会主义的弊端。

（二）二者思想渊源不同，理论脱壳的原体不同

旧制度经济学脱壳于德国历史学派，是从历史学派演变过来的。当代新制度经济学脱壳于新古典经济学，是新古典经济学在制度经济学躯体上的延伸或分支，它是新古典经济学的灵魂附在了制度经济学的基础上，用新古典经济学的基本观点和方法来研究制度结构和制度变迁而形成的特殊新古典经济学说和特殊制度经济学说。它是新古典经济学同制度经济学相结合的产物。

（三）二者对社会经济运作主体的认识不同

旧制度经济学的社会观是以社会达尔文主义进化哲学为基础，把社会经济运作主体看做是具有本能心理的自然人，从人类本能心理习惯的进化出发来分析社会经济各种制度的演变。当代新制度经济学的社会观同新古典经济学一样，是以功利主义效用哲学为基础，把经济运作的主体看做是具有理智心理的经济人，从每个人或每个社会团体追求自身利益（包括财富利益和非财富利益）最大化的理智心理选择出发分析社会经济各种制度的变迁。虽然当代新制度经济学有时也抽象地谈论利他主义、意识形态的动机对个人行为的作用。但这些动机在他们那里也是为实现个人价值追求的最大化而起作用的。

（四）二者对经济增长和社会发展的决定性因素认识不同

旧制度经济学把生产技术看做是人类社会的基本经济制度，认为生产技术制度的演变是财产制度及各种其他经济制度演变的

基础，并对经济增长和社会发展起决定作用。当代新制度经济学则认为对经济增长起决定性作用的是制度性因素而非技术性因素，强调制度应居于经济学的核心地位，认为有效率的经济组织是经济增长的关键，从而制度变迁决定着技术变革，认为产业革命不是经济增长的原因，而是经济增长的表现或结果。

（五）二者对经济干预和经济自由各持不同态度

旧制度经济学发扬历史学派的基本经济思想，主张国家干预经济生活，通过国家干预来改良资本主义，克服经济危机，实现资本主义经济的稳定和繁荣，甚至提出实行“计划资本主义”。当代新制度经济学则贯彻了古典和新古典经济学的基本经济思想，主张经济自由，认为国家的作用在于保护经济自由。当代新制度主义者对国家持一种自相矛盾的观点，认为国家统治者也是追求自身福利或效用最大化的“经济人”，国家可以成为经济增长的关键，也可以成为人为经济衰退的根源。他们主张国家的基本职责应是界定产权，为经济博弈提供基本规则，保证自由博弈的秩序、安全和公正，而不应是直接掌握产权和参与经济博弈。这同新自由主义者哈耶克的观点基本一致。

（六）二者对资本主义社会的矛盾所持的态度不同

旧制度经济学能有意识地揭露资本主义的矛盾，以利于论证其改良政策。凡勃伦对资本主义“机器利用”和“企业经营”之间矛盾的分析实际已涉及到资本主义社会生产力和生产关系之间的矛盾，并把这一矛盾看做是资本主义社会最根本的矛盾；他还揭示了资本主义生产经营的目的是追求利润最大化，并把这种目的看做是支配资本主义经济运营的主导因素，强调资本主义追求利润的目的同大机器生产的本性和要求相抵触。当代新制度经济学并不致力于揭露资本主义的矛盾和弊端，而是论证资本主义社

会能使产权具有竞争性和排他性、能激励制度创新等优越性。

上述可见，当代新制度经济学只是承袭了旧制度经济学的研究客体，而用新古典经济学的基本观点和基本精髓改造了旧制度经济学。二者的理论实质大相径庭，甚至完全相反。

二、新制度经济学的范式

新制度经济学家们有一套相对一致的看法，这使得他们的研究在理论和实践上统一起来，尽管这些思想可能与纷繁多变的现实相去甚远。

资源配置是新古典经济学关注的核心问题，其实它对各派学者都至关重要，对新制度经济学家也不例外。不同的只是，新制度经济学家寻求更多的解释变量，从更宽泛的角度得出可能更深刻但并非简单化的答案。新制度经济学家认为，“社会稀缺资源仅由市场在各部门间进行配置的观点是不对的，在任何社会中，决定资源配置的因素是那个社会的组织结构，简而言之，即各种社会制度。市场机制只不过是对现行制度的一种具体实施而已。如果一味强调市场机制，那么经济学家们就会忽略真正的配置机制。”^①

但新制度经济学家首要关注的是另一个不同的核心问题，即经济的组织和控制体系并不仅仅包含市场因素。于是他们关注：权力在社会中的分配；市场这种制度集合在其他制度集合中的运作及其相互影响，个体和集团心理的起因及后果，知识的形成，或者说在一个未来完全不确定的世界中什么才算知识，尤其关注资源配置、总收入水平、收入分配以及组织和控制四者之间所具

①沃德·本杰明：《南斯拉夫工人管理》，《政治经济学报》第55卷，第5期。

有的累积因果关系的确定——一个问题的解决影响着其他问题的解决。

新制度经济学对新古典主义的批评涉及许多方面：新古典经济学方法论上的个体主义——把个体作为独立的、掌握既定偏好的做法——是错误的，在制度经济学看来，个体和文化相互依存，据此，市场分析的方法论原本就是集体主义的。他们对主流新古典经济学所要求的严格最优均衡持批评态度，认为它试图用经济学家自己的制度组织和个人偏好概念来替代真正的经济行为人的制度组织和偏好，从而妨碍了解决问题的现实进程。

新制度经济学家——他们强调经济的动态和进化特性——还指出了新古典经济学中问题与模型的静态特性，认为新古典经济学错误地强调了概念化并运用纯市场的概念。也就是说，新古典经济学的分析在很大程度上是形式上的逻辑主义，因此空洞无物，如果没有额外的假设——不管人们是否情愿，这些假设决定着市场如何形成、如何运转及其如何产生结果——不可能应用于现实世界。此外，在新古典经济学的分析中，尤其是在较为传统的公式化的表述和应用中，存在着另一种倾向，即制度中的任何变化，尤其是法律的变化都似乎是令人不悦的政府干预的结果。

下面我们就来考察一下新制度经济学具有内在联系从而可视为解决问题方法的八个主要方面。

首先，制度经济学家强调社会和经济的演化，对各种社会制度持明显的激进主义态度。他们认为，制度是人为的和可变的，因此是重要的，不可等闲视之。虽然各种制度及其运行总在不断产生，但其变化则通常通过有意（尤指法律变化）和无意（如风俗习惯的变化）方式缓慢进行。

其次，新制度经济学家确认社会控制以及人们所展示的集团行为的重要性，他们坚持认为，新古典学派所设计的纯粹的自动调节的市场机制会使人们产生一种假象，以为自行调节的自由市

场的运转可以脱离人类的行为和控制。制度学派强调，市场经济本身其实就是一个社会控制系统，每个特定的市场之所以呈现出特定的面貌和特定的运行方式，那是因为通过市场形成和运作的制度起着社会控制的作用。经济之所以呈现出今天的面貌则是现存的相互关联的社会控制体系使然，如果没有各种必要的法律和非法律的社会控制，经济社会将无从谈起。

第三，新制度经济学家强调技术是推动经济体制变革的一种重要力量，虽然一般说来，经济体制转变并不是由技术或工艺状态所决定的。但制度经济学家们发现工业化的逻辑对社会的、经济的和政治的组织及其对文化特性有着深刻的影响，正如文化对技术的吸纳和应用有着同样深刻的影响一样。

第四，正如前面所强调的新制度经济学家是坚持认为资源配置的最终决定因素不是某些抽象的市场机制，而是各种制度，尤其是构建了市场并借市场而发挥作用的权力结构。

第五，新制度经济学家的价值理论不关心商品的相对价格，只关心隐藏在各种制度、各种社会结构和行为背后的价值如何被体现出来这一过程。在他们看来，重要的是考虑是否有某种因素促进了这一过程。而且，从进化角度展开分析的价值论必须而且确实是由社会生活的风俗习惯及其有意和无意的变化构成的。“合理的价值”与实际界定个人和集体活动边界的运行规则的合理性有关。新制度经济学家对新古典的一个最基本的批评便是后者对现存的运行规则及其所体现的价值不是忽略就是具体化，因此部分回避了那些价值形成和发挥作用的过程。

第六，新制度经济学家强调文化在累积因果律或共同进化过程中的双重作用。首先，他们强调文化和文化进程在形成那些对经济生活和制度调节产生影响的社会结构、个人特性与目标、商品、偏好以及生活方式中的超凡作用，认为权力和文化同等重要。其次，他们强调文化本身是由人制造的，是个体与次级集团之间

不断相互依存的结晶。个体从一产生就别无选择地被融入某种文化和社会之中，并以那个社会特有的方式在社会许可的范围内使自己成为社会化了的人，随后，他们的行为和选择将一方面强化那些他们所选择的文化成分，另一方面那些未被选择的文化成分将被弱化。文化就是这样通过先前在此文化中被社会化了的个人的行为而变化着的，然而被个体抛在身后的文化却又不同于它置身其中使自己社会化了的文化。

第七，多数新制度经济学家感到，新古典主义在现行以平等和等级制度为特征的权力结构和社会关系理所当然地发挥作用的限度内混乱和强化了这种结构，而制度学派则具有民主化或多元化倾向。这种倾向体现在：他们关注新古典理论对现行权力结构和社会关系所造成的混乱和强化以及它对实施经济理论的潜在影响；明显关心工人阶级和人民群众的命运，关心他们所体现的不同制度和价值观，尤其关心他们对确立合理价值观这一过程的参与，制度学派坚持认为经济不是一个以人的意志为转移且能机械地作出决策的过程，这一点与那些认为偏好和运行规则的形成好像不是受制于权力而是受制于超凡的机制的看法形成对照，最后，多元化观点还体现在制度学派愿意去注意工人阶级和大众的观点、志向和价值观，尤其体现在新制度经济学家们倾向于与权力机构保持一定距离，以便维持其洞察力。

第八，新制度经济学家们的分析是全面的。一方面，他们广义地定义经济，使其不仅仅包含纯粹的市场机制，另一方面，他们强调，对经济现象有意义的、不回避问题的解释和描述需要借助于其他学科，即根据研究内容的需要，用一种多学科相结合的崭新方法。