

大学的学术 自由及其限度》》

大学——思想与制度 书系

崔延强 主编

DAXUE DE XUESHU
ZIYOU JIQI
XIANDU

谢俊 著

学术自由是保障学术创新成为可能的中心价值和条件，追溯学术自由之精神和历史，它受到意识形态、大学制度、学术组织的限制。学术自由的实现既要健全法律规范和大学制度安排，避免意识形态和大学制度对自由的干预，又要利用法律、制度、规范防止自由放纵的腐蚀。

西南大学“211工程”三期建设资助

大学的学术 自由及其限度》》

大学——思想与制度 书系

崔延强 主编

DAXUE DE XUESHU

ZIYOU JIQI

XIANDU

谢俊 著

本书系教育部人文社会科学研究项目“大学的学术自由
限度研究”（项目编号：10YJC880134）的研究成果

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

大学的学术自由及其限度/谢俊著. —重庆:重庆大学出版社, 2012. 2

(“大学:思想与制度”书系)

ISBN 978-7-5624-6508-9

I. ①大… II. ①谢… III. ①大学—学术研究 IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 270117 号

大学的学术自由及其限度

谢俊 著

策划编辑 唐启秀

责任编辑:李桂英 版式设计:唐启秀

责任校对:刘雯娜 责任印制:赵晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023)88617183 88617185(中小学)

传真:(023)88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

重庆五环印务有限公司印刷

*

开本:940 × 1360 1/32 印张:6.875 字数:176千

2012 年 2 月第 1 版 2012 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5624-6508-9 定价:23.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换
版权所有,请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书,违者必究

大学的生命

近 10 年有关大学问题的讨论,在“钱学森之问”和《国家中长期教育改革和发展规划纲要》的推波助澜下,风急浪高。有匡复“大学精神”的,有反思“大学理念”的,有编制“大学逻辑”的,不管是收拾大学的历史记忆,还是改造大学的现实制度,归根结底意在鞭策今天的大学教育重返“大学之道”。我检索了多数言论,发现了两个盲点:一是抽象普遍的逻辑理由遮蔽了中国大学教育的特色寻觅与构筑;二是问题切入的视角是教授专家、高层管理,丢失了大学赖以存在的土壤——学生,而学生立场的“缺席”,使大学之道的讨论显得格外悲凉。

我们的大学是谁的大学? 大学的生命究竟何在?

毫无疑问,大学是传道者和问道者不分肤色信仰、不分男女老幼、不计贵贱高低,济济一堂,如切如磋,究天问地,抒发胸臆的共同精神家园。我们师与生是守望自己精神家园的“最后的莫西干人”。大学不是纯粹的科研流动站,也不是按统一规格批量生产人才品牌的车间作坊。牛津学者纽曼说,一间大学虽说不是诗人的生地,但如果不能激起年轻人一些诗心的回荡、一些对人类问题的思索,那这所大学之缺乏感染力是无可置疑的(纽曼,2001)。不能把大学的使命锁定在单纯的知识生产与再生产的链条上,如果一所大学的首要 and 主要任务是研究和专利,真的看不出还要学生干什么;如果要招收的只是学徒帮工,何不把清

华、北大更名为“科学院清华分院”“北大分院”。每当听到“研究型”大学和“教学型”大学的称呼时，总不免有“汗”的感觉。教书育人、研学相长是大学天经地义的第一要务，于今又造出个“研究型”来，据说是指标体系的。除了“自己争取到科研经费要和政府投入相当”“不断生产高水平学术成果”云云之外，至少研究生的规模和本科生对等了，或远远大于本科生规模，才初具“研究型”的条件。所以在这种理念怂恿下，高水平大学严格控制本科生招生，研究生规模则突飞猛进。我们的一流大学都按这样的“研究型”标准操作，不仅研究生的规模膨胀不堪重负，培养质量令人担忧，而且相当一部分优秀生源进不了一流大学读本科，只好漂流到资源欠发达的地方，的确是一件难以理解的事情。大学在知识经济时代，正如美国社会学家贝尔所说，“是社会发展的中心结构”，承担着知识创新与智力输出的责任，这点是毋庸置疑的。但大学的“魂”是什么？——还是那句老话：教书育人。研究是骨骼和肌肉，教育是灵魂和血液。大学必须根植教育，魂系学生，才能成为真正名副其实的大学，有生命力的大学。

本着这种理解考量一下，我们自己的大学体制创新也好，改革也罢，出发点不应只是一个与所谓国际水准接轨的“世界眼光”的问题。从表面上看，在经费投入与筹措、知识造血能力与水平、管理理念与体制的方面，的确好像与哈佛、耶鲁、麻省理工有天壤之别。但问题的关键核心是什么？这些表象“差距”的背后是什么？我们不能抽象地谈“接轨”，“接轨”不只是一堆数据的比较。我们应着力思考回到大学生命本源的问题：中国的大学，作为华语世界的大学如何在今天的大学世界之林中，找寻我们自己的特色，确立我们自己的位置。特色就是不可比拟、不可通约，就是个性，就是优势，就是生命。没有特色的大学最多是在哈佛之后，再增添一所小哈佛，中国的哈佛而已。北京大学中文系陈平原教授在接受采访时说：“北大就是北大，与哈佛没有

距离。”的确，雅典和耶路撒冷有什么关系？这句话让我想起香港中文大学前任校长、从牛津回来的社会学家金耀基先生讲述中文大学，作为一所以科学发现和弘扬中华文化为己任的大学，一所华语世界的大学，怎样从“新亚”和“崇基”两个小小的传统书院起步，顽强地屹立于亚洲乃至世界的大学之林？那就是在说英语的同时不忘说汉语，书院精神支撑现代大学制度。

大学的生命何在？一言以蔽之，传统一点就是大学的书院气质，摩登一点就是大学的人文精神。离开了它，大学只剩下一堆数据、表格、指标、文件和证书，无法实现“以人为本”的价值目标。以人为本的人文关怀，落实到大学改革上，一是坚持以学术为本，重塑大学的学术评价和学术管理体制；二是以学生为本，重建教学设计与管理体制。

立足于大学生命的基点，本丛书意在从大学思想和制度的维度，探索大学延绵八百余年至今不衰的历史之谜与发展之路。

12 世纪文艺复兴以降，大学历经新知识大发现、民族国家兴起、宗教改革、工业革命、全球化等浪潮，曾被质疑为纨绔子弟挥霍之地，一度烛火飘摇，几近泯灭。幸每每于危难之际，其命维新，于今发扬光大。但是思想不是博物馆，它与躯干息息相关。思想与制度构成了大学的灵与肉，互为偱依。

道以为制，制以为新，这是大学的肌体。文以载道，育人为先，这是大学的生命，中国大学的生命。

是为序。

崔延强

2010 年春于嘉陵江畔

目 录

导 论	1
一、问题的缘起与研究的意义	2
二、文献综述	6
三、研究思路和研究方法	13
1 学术自由及其限度的界定	16
一、学术自由	17
二、学术自由的限度	25
2 学术自由及其限度的历史传统	31
一、学术自由的精神之源	32
二、学术自由思想的兴起——中世纪大学的遗产	49
三、学术自由新理念的确立——德国大学的贡献	57
四、学术自由传统的继承和发展——美国学术自由的特色	68
3 学术自由与意识形态	78
一、意识形态的概念及功能	79
二、学术自由与意识形态的关系	82
三、中国大学的学术自由	104
4 学术自由与现代大学制度	122
一、现代大学制度的内涵及其价值	123
二、政府与大学的关系：控制与监督	127
三、社会与大学的关系：限制与调节	131
四、大学的行政与学术权力的关系：制约与平衡	134

5 学术自由与学术规范	142
一、学术之传统规范	144
二、学术之技术规范	148
三、学术之伦理要求	152
6 学术自由的实现途径	163
一、确立意识形态与学术自由的边界	164
二、完善现代大学制度	173
三、建立公正的大学学术规范体系	182
结 语:守护学术自由之精神	198
参考文献	200
后 记	209

U 导 论

学术自由是大学理念中最核心的研究课题。从中世纪走向现代,学术自由被誉为人类追求自由和文明的基石,而在现代大学制度语境下,“自由”与“控制”的冲突从未停歇,有关学术自由的新的争论更加引人注目,学术自由的研究仍将是新世纪高等教育发展的核心与焦点。

一、问题的缘起与研究的意义

大学是学术的殿堂,是教师和学生自由地探究学问、追求真理的共同精神家园。“为了保证知识的准确和正确,学者的活动必须只服从真理的标准,而不受任何外界压力,如教会、国家或经济利益的影响”(约翰·S. 布鲁贝克,1998:46)。因此,保障大学成员的自由精神,建立不受干预的学术自由环境,乃是形成理想大学的必备前提。

(一)学术自由是古老而又富有生命力的大学理念

学术自由概念是19世纪的德国正式提出的。作为大学的基本原则,学术自由是古老理念的现代表述。早在古希腊时期,智者们就已经孕育并萌发了自由探索真理、自由发表言论的思想。在中世纪,学术自由以大学自治权的保障为前提,在权力争斗的裂缝中艰难地成长。19世纪的德国将西方大学学术自由的传统从简单的思想自由精神发展成为大学一种深刻而又丰富的基本理念。随着柏林大学的创建,一种新的大学观随之形成。洪堡改革的重要任务之一,是实现学术自由,他认为自由是大学学术研究的必备依据,学术自由包括研究自由、教学自由、学习自由。19世纪后期,由于受德国大学模式的影响,美国以霍普金斯大学为代表的现代大学倡导科学研究和学术自由的风气。大学科学研究职能的确立,为学术自由的产生提供了现实需要。大学教授协会的成立,以及关于学术自由和终身聘任制的原则声明,充分体现了美国学术自由的特色。20世纪90年代以来,当大学从社会边缘走向社会中心时,学术自由面临更多的来自外部系统,特别是国家发展逻辑的威胁和限制,学术自由经受着新的挑战。直到今天,学术自由仍然是世界各国大学矢志不渝的理想追求,从某种意义上说,世界大学史就是大学争取学术自由的历史。

（二）学术自由的确立是中国高等教育领域面临的实践性“问题”

中国现代大学是欧洲大学的移植。欧洲大学的根本价值观体现在：大学自治和学术自由，因此，中国大学的发展便是争夺自由的艰辛旅程。最初的大学，是冲破政治封建体制与封建文化教育传统的束缚成长起来的，虽然带有某些“新学”的特征，但“自由”并没有成为大学的核心价值。“民国”时期，一批勇敢与正义的思想先导，艰难地倡导大学独立、学术自由，但都未能抵挡得了国内外的政治强制。新中国成立初期，政府在接管、接办和改造旧大学的过程中，曾出现过“百花齐放、百家争鸣”的自由学术氛围。但是，20 世纪 50 年代中期以后直至 70 年代末，高度集中的政治体制与计划经济体制渗透到大学中，使大学从技术至上，转化成了政治工具主义；经历“文化大革命”的劫难和毁灭，学术表现为意识形态化，知识分子的独立人格基本丧失；改革开放后，政治体制的日益民主、高等教育体制自身的改革，使学术自由得到了一定程度的加强，教学自由与研究自由的空间也正在扩大。但是，现代大学制度语境下的中国学术自由仍然不够成熟，在高等教育领域面临越来越多的现实挑战，突出地表现为知识分子特立独行精神的缺失。

（三）对学术自由限度认识的不足，阻碍学术自由的实现和现代大学制度的构建

在现代文明的诉求中，学术自由已发展为一种受到特别保护的思想自由的角落。作为大学的最高准则之一，当更多的人在关注学术自由的特权时，人们往往容易忽视对学术自由的限度的认识。在高等教育领域内，学术自由受到哪些因素的限制？学术自由是否有合理性限度？学术自由的边界是什么？

1. 学术自由受意识形态的限制

学者作为社会的成员,他所享有的学术自由不能脱离其赖以存在的社会秩序,并尊重社会的公共利益。那么社会秩序是通过谁,如何维系的?在阶级社会中,主要是由统治阶级通过其“阶级意识”来完成的。任何社会归根结底都是由统治阶级维护着一种秩序,这种秩序保障政治统治的稳定,也对学术自由作出了限制。

2. 学术自由与现代大学制度有密切关系

学术自由与现代大学制度的关系密切,自由的实现既是现代大学制度追求的目标,建成适应现代社会和大学自身发展的制度体系也是自由实现的保障。但我国现行大学制度对于学术自由的实现存在阻碍的作用,主要表现在大学与政府关系的模糊,大学与社会的冲突,学术与行政关系的冲突。因此,正确理解和完善现代大学制度需要厘清政府与大学的关系,依法推进自主办学;厘清大学与社会的关系,推进社会力量参与大学管理和监督;需要厘清大学内权力之间的相互关系,利用大学宪章确保权力制衡,为学术自由的实现提供优良的内外环境。

3. 学术自由受学术规范的限制

学术自由意味着松散的结构和最低程度的干预,在学术努力的方向上,不仅没有时间的限制,而且也有较少的规范,这种内在的无约束的自由必然导致欲望的相互冲突和碰撞,自由的完全丧失。因此,自由的保障必须以责任为前提和条件。否则,大学的学术自由将不是被别人剥夺,而是葬送在学者们自己的手中。

(四) 自由精神的守护是学者崇高的历史使命

在学者们追求自由的历程中,无数的英雄为后世谱写出一幅幅壮美的诗篇。他们是:苏格拉底,一位良心自由

(freedom of conscience)的使者;柏拉图,阿卡德米(Academy)学园的创始人;以及那些探究宇宙起源和构造的希腊勇士们。中古时代,极不宽容甚至野蛮残酷的异端镇压运动,揭开了科学与圣书争斗的篇章:哥白尼的审判,布鲁诺被迫火刑及意大利天文学家伽利略的屈辱遭遇。19世纪末20世纪初,先前那种科学与神学之间的冲突,更突出地表现为学术与政治的冲突。迫于外界的压力,大学缺少了应有的思想自由和宽容,学术自由面临一场危机,以美国的麦卡锡主义为首。自由是学术的生命,也是学者的生命,守护自由之精神是大学永恒的追求。基于以上的认识,本研究的理论意义在于:①有助于对学术自由内涵的深入认识。本研究通过考察学术自由的形成、演变及传播的历史过程,分析学术自由变迁的历史与社会背景,试图澄清学术自由的思想渊源,以及学术自由内涵演变的历史原因。②在研究思路,选择从学术自由的限度入手,有助于对学术自由的全面把握和学术自由实现的追求。本研究试图从宏观的视角探究学术自由与意识形态的关系,自由与控制的矛盾冲突成为学术自由的主要困境;从中观的视角探究学术自由与大学制度的关系,从微观的视角探究学术自由与学术规范的关系,自由与控制、约束与保障成为学术自由限度的主要问题。③有助于推进现代大学制度语境下的学术自由问题的探究。从学术自由的内外环境的变迁,看大学与政府、大学与社会、学术与行政的相互关系,厘清现代大学制度下的学术自由实现的条件和内外环境需求。

本研究的实践意义在于:①有助于现代大学制度的构建。学术自由和大学自治是高等教育的基本理念,现代大学制度的构建要求遵循高等教育的自身规律,充分发挥大学传承知识、探究知识和创新知识的社会角色,对于构建现代大学制度提供一个有益的思考视角。②有助于完善国家立法和认知知识分子的社会使命。本研究通过考察学术自由的三个限度,有利于学术自由的合理限度的认知,认为社会环境的变迁要求自由的实现需要国家制度为学术立法,既保障

学者享有学术自由权,又防止和惩罚学术自由的滥用,另外学者团体需要为自由提供规范,学者应成为自由精神的守护者。学术自由的实现需要法律、规范、内在精神为自由筑起一道道防线。

二、文献综述

(一) 国外学术自由的研究现状

关于学术自由的研究,西方学者的成果丰硕,尤以美国学者关于学术自由的研究成果更为显著。学术自由的研究总是伴随着大学的发展呈现出跌宕起伏的态势。

1. 大学史的综合研究

学术自由的思想源于思想自由的传统,西方关于思想自由的著作和早期的大学史的研究,对学术自由的渊源进行了探究。英国的 J. B. 伯里的《思想自由史》、英国的梅尔茨的《十九世纪欧洲思想史》、美国的布林顿的《西方近代思想史》、英国的约翰·密尔的《论自由》和英国的以赛亚·柏林的《自由论》等一批关于思想史和自由主义传统的著作对思想自由和讨论自由等进行了探究。法国的雅克·韦尔热(Jacques Verger)的《中世纪的大学》、法国的雅克·勒戈夫(Jacques Le Goff)的《中世纪的知识分子》、美国的查尔斯·霍默·哈斯金斯的《大学的兴起》、美国的朱迪斯·M. 本内特(Judith M. Bennett)的《欧洲中世纪史》、美国的格莱夫斯的《中世教育史》、比利时的希尔德·德里德·西蒙斯(H. DE RIDDER-SYMOENS)的《欧洲大学史》(第一卷,中世纪大学)等一批关于大学史的著作也对早期的大学学术活动状况以及学术自治的历史进行了研究。进入近代以来,国外高等教育思想家在关于大学的理想、大学的使命、大学的管理等领域的论述中也对学术自由的思想进行了深入的研究,大量的经典著作涌现出来:英国的约翰·亨利·纽曼(John Henry

Newman)的《大学的理想》、德国的马克思·韦伯(Max Weber)的《学术与政治》和《韦伯论大学》、德国的卡尔·雅斯贝尔斯(Karl Jaspers)的《大学之理念》、美国的约翰·S. 布鲁贝克(John S. Brubacher)的《高等教育哲学》、美国的罗伯特·M. 赫钦斯(Robert M. Hutchins)的《美国高等教育》、美国的德里克·博克(Derek Bok)的《走出象牙塔——现代大学的社会责任》、加拿大的约翰·范德格拉夫(John H. de Graaff)的《学术权力——七国高等教育管理体制比较》等。另外,英国《简明不列颠百科全书》、美国《大美百科全书》、戴顿(L. C. Deighton)主编的《教育百科全书》、菲利浦·阿特巴赫主编的《国际高等教育百科全书》等对学术自由的问题进行了专门的论述,主要涉及学术自由的概念和范畴等基本问题。以上著作均对学术自由的探究作出了重要贡献,为进一步的研究活动提供了重要的参考资料。

2. 美国学术自由研究的成果

学术自由的研究成果普遍认为学术自由起源于中世纪大学,作为新的大学理念在近代德国大学被提出。柏林大学的创建,为学术自由最终确立为大学的基本原则作出了重要贡献,但是,美国有关学术自由的研究成果最丰硕。美国移植了德国大学的学术基本精神,并结合本土需求进行创新。美国关于学术自由的研究,始于20世纪三四十年代,主要是关于教师自由的著作,不过也都是将中小学教师作为研究对象。20世纪50年代,美国关于学术自由的研究进入一个空前繁荣的时期,主要源于美国哥伦比亚大学组织策划的“美国学术自由研究计划(American Academic Freedom Project)”,针对本研究项目,成立了执行委员会,哥伦比亚大学历史学教授查理德·霍夫斯塔特(Richard Hofstadter),沃特·梅茨格(Walter P. Merzger)和哲学、社会学教授罗伯特·麦基弗(Robert M. Maciver)为执行委员会的主要成员。该研究产生了两本关于学术自由研究的成果,一本是关于美国学术自由产生、发展、演变的历史,另一本在分析美国当代

学术自由的现状以及所面临的问题的基础上,阐述学术自由的重要性,学术自由与社会之间的相互关系。1955 年霍夫斯塔特和梅茨格合著的 *The Development of Academic Freedom in the United States* (Richard Hofstadter & Walter P. Merzger, 1955) 以及麦基弗的 *Academic Freedom in Our Time* (Robert M. Maciver, 1955) 同时出版。*The Development of Academic Freedom in the United States* 一书考察了 1636 年至 1917 年美国学术自由发展的历史。著作分为两个部分,第一部分是由霍夫斯塔特教授完成的学院时代的学术自由 (Academic freedom in the age of the college), 第二部分是由梅茨格教授完成的大学时代的学术自由 (Academic freedom in the age of the university)。该书是研究美国学术自由史的重要文献,从历史的角度重点研究了美国学术自由发展演变的过程; *Academic Freedom in Our Time* 从理论的高度分析了美国当代学术自由的特点以及大学与社会的关系。此外,柯克的 *Academic Freedom: An Essay in Definition* (Russell Kirk, 1955) 对学术自由的概念进行了剖析,提出了保障学术自由的相关原则。以上著作代表了 20 世纪 50 年代美国学术自由的研究成果。

20 世纪 60 年代以后,美国关于学术自由的研究成果,改变了以前从大学发展史的角度对学术自由的研究,主要集中于对学术自由理论的阐述和系统研究。胡克的 *Academic Freedom and Academic Anarchy* (Sidney Hook, 1969) 探讨了 20 世纪 60 年代美国学生运动对学术自由的影响,以及学习自由与学生权利之间的关系,他的另一部著作 *In Defense of Academic Freedom* (Sidney Hook, 1971) 对学术自由所面临的危机和威胁,表示忧虑,呼吁保护学术自由。乔因主编的 *Academic Freedom and Tenure* (Louis Joughin, 1967) 是 AAUP 发布的有关学术自由与终身聘任制的年度报告,汇编了 AAUP 有关学术自由的政策、声明和文件,以及聘任和解聘教师所应履行的程序的说明。20 世纪 70 年代,平克夫斯主编的 *The Concept of Academic Freedom* (Edmund L. Pincoffs,

1972)从学术中立、公民自由、终身聘任制等方面对学术自由的含义及其相互关系进行了论述,这样的论证看似完美,但由于缺乏具体的历史背景,关于学术自由的论证显得十分理想化。查理德·霍夫斯塔特(Richard Hofstadter)和威尔逊·史密斯(Wilson Smith)主编的 *American higher education, a documentary history* (1961)、约翰·S. 布鲁贝克(John S. Brubacher)和威利斯·鲁迪(John S. Brubacher)的 *Higher Education in Transition* (1976),从美国高等教育发展的历史过程中,将学术自由作为专题来研究,提供了大量学术自由发展的历史材料。

1915年美国大学教授协会(AAUP)发表的原则声明中,首次提出了学术自由的原则,后为防止大学教授因政治原则而遭遇董事会的解聘,又在学术自由之后追加了学术中立妥协条款。“二战”以来,美国社会发生了重大的变化,大学与政府、大学与社会的关系面临新的调整。美国加州大学校长,著名教育家克拉克·科尔的《大学的功用》(1963)对学术中立提出了批评,认为大学需要加强与社会的联系,充分发挥现代大学推动社会进步的作用。美国的德里克·博克(Derek Bok)的《走出象牙塔——现代大学的社会责任》(1982)既反对保守派与世无争的学术消极退让态度,也反对改革派的急功近利,对学术自由提出新的阐释。第一,学术自由是维持大学活力的源泉,对大学学术自由的干涉最终会危及新知识的探究,阻碍新发现对社会的巨大贡献。第二,大学自治与国家干预的矛盾。不可否认,国家政府对大学的自治有一定的限制作用,但政府的干预应当限定在一定的范围内,并最大限度地降低对学术事业的损害。第三,大学的中立以及大学有必要承担的社会责任。博克认为面对学术自由的新困境,应当摆正大学与政府、学术与政治之间的关系,加强大学与社会的联系,履行大学的社会责任,又力图使大学与社会保持一定的距离,保护学术的相对独立性和自主性。另外,曾任美国斯坦福大学校长的唐纳德·肯尼迪(Donald Kennedy)的 *Academic Duty* (1997)进一步论证了学