



贵州民族学院学术文库  
GUIZHOU MINZUXUEYUAN XUESHUWENKU

# 清代辑佚研究

QINGDAI  
JIYIYANJIU

郭国庆 © 著

民族出版社




贵州民族学院学术文库

GUZHOU NATIONALITIES UNIVERSITY ACADEMIC LIBRARY

# 清代辑佚研究

郭国庆 © 著

 民族出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

清代辑佚研究/郭国庆著. —北京: 民族出版社, 2010.10  
(贵州民族学院学术文库)

ISBN 978 - 7 - 105 - 11174 - 9

I. ①清… II. ①郭… III. ①辑佚—研究—中国—清代  
IV. ①G256.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 198730 号

## 清代辑佚研究

---

著 者: 郭国庆

策划编辑: 倩 男

责任编辑: 千 日

封面设计: 晓玉工作室

出版发行: 民族出版社

社 址: 北京市和平里北街 14 号 邮编: 100013

电 话: 010-58130038 (编辑室)

010-64228001 (传 真)

010-64224782 (发行部)

网 址: <http://www.mzcsbs.com>

投稿邮箱: [gongqianlan@sina.com](mailto:gongqianlan@sina.com)

印 刷: 北京市迪鑫印刷厂

经 销: 各地新华书店

版 次: 2011 年 3 月第 1 版 2011 年 3 月北京第 1 次印刷

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

字 数: 216 千字

印 张: 8.75

定 价: 28.00 元

ISBN 978 - 7 - 105 - 11174 - 9/G·1782 (汉 834)

---

该书如有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换

# 序

梁启超的《中国近三百年学术史》将辑佚书列为清代学者整理旧学之总成绩之一，他在《清代学术概论》中还专门提到“吾辈尤有一事当感谢清儒者，曰辑佚”。清人辑佚书很多，而对之研究者却甚少。程千帆先生尝著《清代辑佚考》，惜未完成，也许对此怀有遗憾之情，所以很希望研究生中能有人研究这一课题。在我与国庆讨论博士论文选题时，他竟主动提出要做《清代辑佚研究》，当时曹书杰所著《中国古籍辑佚学论稿》与孙启治、陈建华所编《古佚书辑本目录》虽已出版，但是《清代辑佚研究》还是一个新的、大有作为的课题，于是这个选题立即就确定了下来。

名不正则言不顺，本书《绪论》部分对辑佚的历史与研究状况作了系统论述，我以为最重要的还是对辑佚的含义作了明确的限定。人们常将搜集一位作者的集外诗文也称作辑佚，本书认为那是辑录汇编而非辑佚，并将辑佚与汇编辑录的内涵作了严格区分，指出辑佚是“本有其书”，“辑佚的目的是尽可能地还原其本来面貌，汇编辑录是‘本无其书’，人们出于一定的目的，把相关的资料汇总在一起，是新编，不存在还原的问题”。本书将辑佚的范围概括为：“复原亡佚之书（或文）、辑补残缺之书（或文）和搜辑现存古书的脱佚之文。”这就使本书的研究对象变得十分清晰而明确。

《清代辑佚研究》的第一章从与清代学术研究互动的角度，

来探讨清代辑佚书兴盛的原因，算是抓住了问题的要害。作者指出：“考据学的深入发展与典籍缺佚的矛盾，是辑佚发展的深层动力；官私藏书的兴盛是辑佚发展不可或缺的客观条件；《永乐大典》价值的被发现和官辑的巨大成就，是清代辑佚发展的契机与推动力。”并且依次对这三点作了深入的探讨，这就避免了通常所采用的逐一分析其政治、经济、文化等因素的一般化写法。

作者在论述时是颇费心思的，譬如以马国翰为例来分析辑佚与图书典藏可谓恰到好处，因为马国翰被王重民誉为清代辑佚第一家，所辑《玉函山房辑佚书》多达六百二十三种，搜罗的完备，卷帙的繁富，是以前任何人所不及的。他同时又是一位大藏书家，并著有《玉函山房藏书簿录》，作者指出其藏书特点是注重收藏类书、古注本，以及古佚书辑本等辑佚常用书，其书目提要也注意分析藏书在保存佚书佚文方面的价值。作者还专门考察了《玉函山房辑佚书》与其藏书之间的密切关系。像这样的个案研究既深入，又有鲜明的特色，是颇能说明问题，极具参考价值的。

《清代辑佚研究》的第二章为该书的主体，作者从凡例这一独特角度，来论述清代辑佚方法，从辑佚的缘起、准备，到佚文的来源、查检、取舍、整理，再到辑本的体例、附录，可谓面面俱到，应有尽有。纲举目张、条分缕析、细致缜密是这一部分的显著特点。如《论佚文的取舍》一节，在论述“数书并引”相关佚文如何处理的问题时，作者分成《数书并引择善而从》、《数书并引注明异同》、《数书并引缀合为一》、《数书并引异者并收》、《数书并引异同兼采》等几个小标题，分别作了阐释，经过作者分析归纳，可谓毫无剩义了。

作者注意将清代辑佚的凡例与清代辑佚书中的实例紧密结合在一起，既注意从辑佚书中归纳凡例，也注意利用辑佚书中

的实例来说明凡例。正因为作者认真阅读了大量辑佚书原著，并注意吸收前人与时贤的研究成果，因此所归纳出来的凡例是全面的、细致的、富有实用价值的。譬如三家诗遗说散见群书之中，何以知其为鲁诗，而非齐诗、韩诗，作者在前人的基础上总结出“考师承家法”例，指出：“陈乔枏《三家诗遗说考》，主要是通过考师承家法来辑录遗佚文。他详考《鲁诗》传承，并运用比较的方法，绳贯珠联，将《荀子》、《史记》、《说苑》、《新序》、《列女传》、《白虎通》、《尔雅》、郭璞《尔雅注》、王逸《楚辞注》、王充《论衡》、扬雄《法言》等书，以及《熹平石经》、张衡《东京赋》所引《诗》，都推论为《鲁诗》，极大地拓宽了辑佚的取材范围。”

《清代辑佚研究》的第三章总结了清代辑佚的不足之处，作者将其分为以存为佚、阙辑失采、重出误收、删削改窜、编排杂乱、来源不明等六种情况，对每种情况出现的原因均作了深入细致的归纳与分析，如导致阙辑失采的原因有：引书不广、采而未尽、取舍不当、版本不善、藏书不多、同书异名等。作者还对致误的原因，要言不烦地作了分析，如四库馆臣从《永乐大典》辑出宋邵伯温的《易学辨惑》，此书实附载于《邵康节外记》中，而这两部书均收在《四库全书》中，作者分析道：“《易学辨惑》提要没有提及附载本，一方面可能是负责辑佚的馆臣疏忽，没有查检《邵康节外记》，一方面也可能是辑佚在先，《邵康节外记》采进在后，还有可能是负责辑佚和撰写提要的馆臣没有互通消息。”显然，这些凡例和误例全面反映了清代辑佚工作的成就、水平与不足之处，对我们了解清代辑佚成就，对我们作辑佚工作，对我们研究辑佚均有较高的参考价值。

此书的出版为国庆在学术道路上的艰难跋涉留下了一个小小的里程碑，宋代诗人杨万里说过：“莫言下岭便无难，赚得

清代辑佚研究

行人错喜欢。正入万山圈子里，一山放出一山拦。”祝国庆同志在学术的道路上走得更远，攀得更高。

徐有富

2009年12月26日于问津阁

# 目 录

序 / 1

绪 论 / 1

- 一、辑佚界说评议 / 2
- 二、辑佚起源诸说评议 / 5
- 三、辑佚研究述要 / 11
- 四、研究的主要问题与资料的使用 / 16

第一章 清代辑佚与学术研究的互动 / 18

- 一、辑佚与考据学 / 20
  - (一) 尊古崇汉的治学理念对辑佚的影响和促进 / 21
  - (二) 佚书佚文在学术研究中的广泛应用与辑佚的发展 / 27
- 二、辑佚与图书典藏 / 34
  - (一) 注重实用, 以常见版本为主 / 36
  - (二) 注重收藏类书、古注等辑佚常用书 / 37
  - (三) 收藏有较多的古佚书辑本 / 41
- 三、辑佚与图书编撰 / 48
  - (一) 辑佚与《四库全书》的纂修 / 48



(二) 辑佚与目录书的编撰 /56

(三) 辑佚与古经解汇编 /59

## 第二章 清代辑佚凡例考 /63

### 一、辑佚的缘起 /63

(一) 为学术研究而辑佚 /63

(二) 重视某类文献而辑佚 /66

(三) 不满已有辑本而辑佚 /69

(四) 重应用而辑佚 /71

(五) 因师承家学而辑佚 /72

### 二、辑佚的准备 /74

(一) 考查文献流传存佚 /74

(二) 参考已有辑佚成果 /79

### 三、佚文的来源 /81

### 四、佚文的查检 /85

(一) 查检范围的时间限断 /85

(二) 考师承家法 /87

(三) 分析书名的演变 /89

(四) 分析同人异称 /90

(五) 运用比较法确认佚文 /91

(六) 非彼即此推论法 /92

(七) 以文辞义例推循 /93

(八) 据注补佚文 /94

(九) 据佚书通例补佚文 /94

(十) 在读书过程中积累佚文 /95

### 五、佚文的取舍 /96

(一) 佚文取舍的原则 /96

(二) 明引者直录原文 /101

- (三) 数书并引择善而从 /102
- (四) 数书并引注明异同 /104
- (五) 数书并引缀合为一 /105
- (六) 数书并引异者并收 /108
- (七) 数书并引异同兼采 /111
- 六、辑本的体例 /112
  - (一) 还原佚书的体例 /112
  - (二) 自定辑本的体例 /116
  - (三) 还原与自定体例相结合 /121
  - (四) 保持引文的体例 /121
  - (五) 辑佚丛书的体例 /122
- 七、佚文的整理 /124
  - (一) 佚文的出处 /124
  - (二) 佚文的校勘 /129
  - (三) 佚文的补注 /131
  - (四) 佚文的考辨 /132
- 八、辑本的附录 /133
  - (一) 辑本及佚书解题 /134
  - (二) 论佚书的价值 /136
  - (三) 诸书论述 /137
  - (四) 佚文的具体来源 /137
  - (五) 自述辑佚情形 /138
  - (六) 述知见辑佚故事 /139
  - (七) 自述辑本的刊刻情况 /139
  - (八) 自论辑本的不足 /140
  - (九) 订误及补遗 /140
  - (十) 引用书目 /141

- 第三章 清代辑佚误例考 /142**
- 一、以存为佚 /142
- (一) 查检疏忽 /143
  - (二) 典籍传本少 /144
  - (三) 典籍只有海外传本 /146
  - (四) 为存善本而辑未佚书 /146
- 二、阙辑失采 /148
- (一) 引书不广 /149
  - (二) 采而未尽 /150
  - (三) 取舍不当 /151
  - (四) 版本不善 /152
  - (五) 藏书不多 /154
  - (六) 同书异名 /155
- 三、重出误收 /155
- (一) 泛滥 /155
  - (二) 重复 /157
  - (三) 误收 /159
- 四、删削改窜 /164
- (一) 忌讳改字 /164
  - (二) 避讳改字 /165
  - (三) 改译名 /165
  - (四) 删削卷数及考证 /165
  - (五) 删削所谓异端之文 /166
- 五、编排杂乱 /168
- (一) 失考佚书体例 /169
  - (二) 乱立篇目 /169
  - (三) 随意配隶佚文 /170
  - (四) 割裂原文 /170

(五) 缀合失次	/170
六、来源不明	/171
(一) 不注出处	/171
(二) 不注卷数	/172
(三) 出处不完备	/172
(四) 出处误	/173
(五) 卷数误	/173
(六) 不注原始出处	/174
附录：马国翰藏书探析	
——以《玉函山房藏书簿录》为中心	/175
附表一：清代郑玄佚著主要辑本简表	/232
附表二：清代部分学者的辑佚代表作及其藏书情况简表	/237
附表三：《玉函山房藏书簿录》著录佚书辑本表	/241
附表四：《经典集林》佚文出处简表	/248
附表五：《十种古逸书·楚汉春秋·叙录》	/251
附表六：《汉魏二十一家注·援引书目》	/253
参考书目	/257

## 绪 论

中国是一个历史悠久的文明古国，各类图书典籍的积累十分丰富，据杨家骆《中国古今著作名数统计表》<sup>①</sup> 统计，仅宋代及其以前著作总数就达35 112部、396 226卷。但由于受兵燹战乱，统治者禁毁，学术风尚的转变，图书本身的优胜劣汰，水、火、虫等各种因素的影响，书籍散亡的数量也是相当惊人。南朝梁阮孝绪（479—536）云：

《七略》书三十八种，六百三家，一万三千二百一十九卷。五百七十二家亡，三十一家存。《汉书·艺文志》书三十八种，五百九十六家，一万三千三百六十九卷。五百五十二家亡，四十四家存。<sup>②</sup>

北宋欧阳修（1007—1072）云：

藏书之盛，莫盛于开元。其著录者，五万三千

---

① 杨家骆：《四库全书学典》附《中国古今著作名数统计表》：西汉及其以前著作部数有 1033 部，13 029 卷；东汉 1100 部，2900 卷；三国 1122 部，4562 卷；晋 2438 部，14 887 卷；南北朝 7094 部，50 855 卷；唐 10 036 部，173 324 卷；五代 770 部，11 750 卷；宋 11 519 部，124 919 卷。上海，世界书局，1946。

② （唐）释道宣：《广弘明集》卷三《七录序》后附《古今书最》，《四部丛刊》本。

九百一十五卷，而唐之学者自为之书者，又二万八千四百六十九卷。呜呼！可谓盛矣！……今著于篇，有其名而无其书者，十盖五六也，可不惜哉。<sup>①</sup>

宋元之际马端临（1254—1323）云：

汉、隋、唐、宋之史，俱有《艺文志》，然《汉志》所载之书，以《隋志》考之，十已亡其六七；以《宋志》考之，隋、唐亦复如是。<sup>②</sup>

“书籍递嬗散亡，好学之士，每读前代著录，按索不获，深致慨惜，于是乎有辑佚之业。”<sup>③</sup>但对于什么是辑佚？辑佚起源于何时？学界目前尚无定论，今对其加以简单评议。

## 一、辑佚界说评议

如果我们把众多的辑佚概念加以分析总结，大致可分为以下两种类型：

### （一）狭义型

狭义型辑佚强调辑佚的对象是“古有今亡”之书，辑佚的成果要尽可能地符合原书的面貌。如：

---

①（宋）欧阳修：《新唐书·艺文志·序》，北京，中华书局，1975。

②（元）马端临：《文献通考·经籍考·总叙》，北京，中华书局，1999。

③（清）梁启超：《中国近三百年学术史》，319页，北京，东方出版社，1996。

辑佚是将久已散佚的书，见载于其他书籍中的一字一段辑录出来，再加以编辑复为原书。<sup>①</sup>

辑佚是从现存的有关古书中钩稽、缀辑佚亡古书文字材料的辑考工作，包括辑整部佚书，或辑一部书的部分散佚材料。<sup>②</sup>

辑佚就是将佚书（佚文、佚诗）现存的片断材料加以搜辑、整理，最大限度地恢复佚书（佚文、佚诗）原貌的文献整理活动和方法。<sup>③</sup>

狭义型辑佚概念在学界居于较为主导地位，张舜徽<sup>④</sup>、李宗邺<sup>⑤</sup>、顾力仁<sup>⑥</sup>、吴孟复<sup>⑦</sup>、洪湛侯<sup>⑧</sup>、冯浩菲<sup>⑨</sup>、徐有富<sup>⑩</sup>等都坚持这种观点。

## （二）广狭义兼顾型

王玉德、曹书杰等提出辑佚有广义、狭义之分。

王玉德认为：狭义的辑佚，就是严格意义上的辑佚，即辑

---

① 陈光贻：《辑佚的起源、发展和工作要点》，载《史学史研究》，1983（1）。

② 孙钦善：《中国古文献学史》，848页，北京，中华书局，1994。

③ 张升：《辑佚与辑佚学简论》，载《文献》，1995（1）。

④ 张舜徽：《中国文献学》，192页，郑州，中州书画社，1982。

⑤ 李宗邺：《中国历史要籍介绍》，467页，上海，上海古籍出版社，1982。

⑥ 顾力仁：《〈永乐大典〉及其辑佚书研究》，234页，台北，文史哲出版社，1985。

⑦ 吴孟复：《古籍研究整理通论》，18页，台北，贯雅文化事业有限公司，1991。

⑧ 洪湛侯：《中国文献学新探》，93页，台北，学生书局，1992。

⑨ 冯浩菲：《中国古籍整理体式研究》，130页，北京，北京图书馆出版社，1997。

⑩ 徐有富、徐昕：《文献学研究》，27页，南京，江苏古籍出版社，2002。

佚的对象必须是已佚的书籍、佚文处于零散状态、佚文存于其他文献中。广义的辑佚就是汇辑散失的文字材料，常见的有汇辑散见的诗文、汇辑佚文编出一部新书、辑录罕见的书籍。<sup>①</sup>

曹书杰指出：狭义的辑佚，单指辑佚书。广义辑佚有辑佚书、辑佚文、辑佚诗、辑佚书目。从辑佚对象的特点分类，辑佚可分成辑集亡佚之书（以“全佚之书”为对象的辑佚活动）、辑补缺佚之书（以“部分佚书”为对象的辑佚活动）、辑校脱佚之文（以有“佚脱之文”的文献为对象的辑佚活动）、辑拾漏佚之篇（以全集性的诗文总集、别集之外的“漏佚之篇”为对象的辑佚活动）、辑汇散佚之篇（包括原本有集而后世散失的“散佚之书”为对象的辑佚活动。原本无集而后人汇辑其散见之零篇，结成新集的活动。通代、断代的诗文总集的编辑，辑编者资料来源有二：一是现存之诗文别集，凡取于此者不谓辑佚；二是见于史书、类书、方志等他书所载者，可谓之辑佚。）、辑录佚书之目（以佚书、辑佚之书的书名为对象的辑佚活动）等六种类型。<sup>②</sup>

如果我们把辑佚作为一个独立的学术对象来进行研究，辑佚概念的外延应具有可限制性（即其研究范围可以比较准确地界定），其内涵应具有独特性（即可以区别于相类似的文献整理活动）。从这两个角度来衡量，狭义型辑佚是一个比较科学的概念。

狭义型辑佚的研究范围可概括为：复原亡佚之书（或文）、辑补残缺之书（或文）和搜辑现存古书的脱佚之文。其区别于

---

① 王玉德：《辑佚学稿》，见《古籍整理研究八种》本，3页，武汉，武汉工业大学出版社，1989。

② 曹书杰：《中国古籍辑佚学论稿》，7~19页，长春，东北师范大学出版社，1998。



汇编、辑录的独特性在于：辑佚是“本有其书”但原书的组合形式被全部或部分打乱，辑佚的目的是尽可能地还原其本来面貌；汇编辑录是“本无其书”，人们出于一定的目的，把相关的资料汇总在一起，是新编，不存在还原的问题。辑佚与汇编、辑录可谓是形似而神不似。搜辑现存古书的脱佚之文与辑拾漏佚之篇也有明显的不同：脱佚之文原本是古书的组成部分，在流传过程中发生了脱离，把其搜辑起来附入原书是复原；漏佚之篇从理论上讲应该收，而实际上没有收，它不是从原书中脱离出来的，辑拾漏佚之篇是增补，人们常以拾遗、补遗、补编称之。

王玉德、曹书杰所讲的“汇辑散见的诗文”、“汇辑佚文编出一部新书”、“辑拾漏佚之篇”、“原本无集而后人汇辑其散见之零篇，结成新集的活动”等，如果也称为辑佚，辑佚概念就和汇编、辑录发生了混淆而难以把握<sup>①</sup>，辑佚也就丧失了学术个性。

## 二、辑佚起源诸说评议

关于辑佚的起源问题，学者们提出了很多看法。曹书杰、张富祥对此进行过全面分析，其中影响较大的有下列几种：

### （一）晋代说

首倡此说者为许忆彭，他在《略谈辑佚书》一文中谈道：

---

<sup>①</sup> 王玉德也承认：关于广义的辑佚的外延是很难把握的，学术界的认识还处于模糊状态。（《辑佚学稿》，见李国祥：《古籍整理研究》（八种），4页，武汉，武汉大学出版社，1989。）